

Posudek oponenta diplomové práce*

~~**Posudek oponenta bakalářské práce***~~

Jméno a příjmení studenta	BcA. JAN BOBÁN		
Studijní program	VÝTVARNÁ UMĚNÍ		
Obor/ateliér	MMJ / PROSTOROVÁ TVORBA		
Forma studia	PREZENČNÍ	Akad. rok	2009/10
Název práce	ZÁMEK KAČINA, ŘEŠENÍ SÁLŮ A DIVADLA		
Oponent práce	PROF. AKAD. ARCH. JAN FIEBER		

Tabulka A – hodnotí náročnost tématu, nikoli zpracování

Hodnocení náročnosti tématu:	Úroveň		
	nadprůměrná	průměrná	podprůměrná
Teoretické znalosti		X	
Praktické zkušenosti		X	
Sběr a zpracování podkladů a vstupních dat		X	
Specifické nároky tématu (originalita, rozsah, statistické zpracování dat, interpretace závěrů apod.)		X	

Tabulka B – hodnotí úroveň zpracování tématu

Kritéria hodnocení práce:	Úroveň			
	nadprůměrná	průměrná	podprůměrná	nelze hodnotit
Splnění cíle práce		X		
Samostatnost při zpracování		X		
Metodologická kvalita postupu		X		
Úroveň teoretické části		X		
Práce s literaturou (citace)		X		
Úroveň analytické části		X		
Adekvátnost použitých metod		X		
Úroveň návrhu řešení (realizace)		X		
Jazyková úroveň práce		X		
Formální úroveň (text, grafy, tabulky)		X		
Přehled literatury (rozsah, kvalita)		X		
Jiné kritérium (novost, přínos praxi)		X		

Hodnocení v jednotlivých kritériích označte znakem X v příslušné úrovni. V dalším hodnocení pokračujte na druhé straně formuláře.

Připomínky a otázky k obhajobě:

(Na tomto místě oponent práci slovně zhodnotí, uvede připomínky především k obsahu, tedy nejen k formě – není třeba jmenovitě uvádět, že na straně té a té chybí čárky, odkazy na prameny atd. I nezasvěcený čtenář by měl po přečtení slovního vyjádření získat představu o práci jako celku. Oponent položí tři odborné otázky, které student zodpoví při obhajobě práce. Otázky, které oponent položí, budou vycházet především z obsahu práce).

Diplomová práce

BcA. Jan Bobáň

Zámek Kačina, návrh řešení víceúčelového sálu – včetně zámeckého divadla.

Diplomová práce je zpracována v souladu se zadáním a její součástí je v úvodu autorem analyzovaná problematika současného stavu řešeného objektu i historický přehled dané lokality.

Jako zajímavý přístup ke splnění zadané úlohy hodnotím snahu o vytvoření tvarové i prostorové jednoty, kterou současný areál postrádá a která je autorem úpravou interieru i mobiliáře dostatečně presentována.

Venkovní orientační systém betonových bloků se jeví ve své hmotě příliš „pomníkový“, ve vztahu k hravé architektuře objektu. Druhý, lehčí orientační systém, je vhodněji tvarovaný.

Zpracování interieru zámecké kaple pro potřeby divadla je přehledné a provozně logické, potřebovalo by však čitelnější architektonické vyjádření. Vybrané mobiliářové prvky jsou po tvarové stránce zajímavé. U polypropylenové lavice je k úvaze zvolený materiál a její délka 2,2m je technicky nereálná. Také divadelní křeslo vyžaduje vyřešení celé řady speciálních detailů.

Diplomantem předložený projekt je kvalitně prezentován a splňuje všechny předpoklady pro úspěšné absolvování.

Hodnotím klasifikačním stupněm – velmi dobře.

Prof. akad. arch. Jan Fišer

Návrh klasifikace

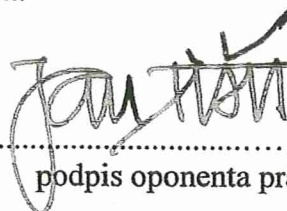
VELMI DOBRĚ

V(e)

FIŠER

dne

11.6.2010



podpis oponenta práce

Pro klasifikaci použijte tuto stupnici:

A - výborně	B - velmi dobře	C - dobře	D - uspokojivě	E - dostatečně	F - nedostatečně
-------------	-----------------	-----------	----------------	----------------	------------------

* nehodící se škrtněte