

Univerzita T. Bati ve Zlíně
Fakulta managementu a ekonomiky
BAKALÁŘSKÉ STUDIJNÍ PROGRAMY
na Vyšší odborné škole ekonomické Zlín

HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE
(dále jen BP)

| | |
|-------------------------------------------------------------|--------------------|
| OBCHODNÍ AKADEMIE T. BATI A VOŠE ZLÍN BAKALÁŘSKÉ STUDIUM | |
| Došlo: 05. 01. 2010 | Zpr.: |
| Počet listů: | Spis. zn.: |
| Počet listů (evazků) příloh: | Skart. zn. a řada: |
| Čj.: | |
| Předch. č.: | Násl. č.: |

Jméno studenta: Vladimíra Slováková

Téma BP:

Analýza kvalifikace, rozvoje a odborné přípravy zaměstnanců Lékárny U Radnice

Akademický rok: 2009/2010

Oponent BP: Ing. Jan Stuchlík

Tabulka A

| Kritéria hodnocení BP | Stupeň hodnocení podle ECTS | | | | | | | Stupeň hodnocení |
|------------------------------------|-----------------------------|----------|--------|----------|--------|---------|--------|------------------|
| | A 1 | B 1,5 | C 2 | D 2,5 | E 3 | Fx 4 | F 5 | |
| Náročnost tématu BP | | | X | | | | | |
| Splnění cílů BP | | X | | | | | | |
| Teoretická část BP | | | X | | | | | |
| Analytická část BP | | X | | | | | | |
| Stylistická a gramatická úroveň BP | X | | | | | | | |
| Formální úroveň BP | | X | | | | | | |
| Součet | | | | | | | | |

Poznámka: Hodnocení jednotlivých kritérií označte znakem „X“ v příslušné řádce.
Součet hodnocení kritérií vypočtete vydělením součtu stupňů hodnocení šesti.

Navrhne-li vedoucí nebo oponent BP v kritériu 2 – splnění cílů BP stupeň nedostatečně (Fx nebo F), je celá práce hodnocena nedostatečně a komise po obhajobě rozhodne o konečné klasifikaci. Je-li nedostatečně hodnoceno jiné kritérium mimo kritéria 2 vypočítá se návrh známky včetně tohoto nedostatečně hodnoceného kritéria.

Tabulka B – Celkové hodnocení BP

| Interval | Stupeň ECTS | Slovní hodnocení |
|-------------|-------------|------------------|
| 1,00 – 1,25 | A | Výborně |
| 1,26 – 1,75 | B | Velmi dobře |
| 1,76 – 2,25 | C | Dobře |
| 2,26 – 2,75 | D | Uspokojivě |
| 2,76 – 3,00 | E | Dostatečně |
| 3,01 – 4,00 | FX | Nedostatečně |
| 4,01 – 5,00 | F | Nedostatečně |

Celkové hodnocení a otázky k obhajobě BP:
(Uvádí vedoucí i oponent BP.)

Teoretická část popisuje základní východiska vzdělávání pracovníků včetně specifík podnikání ve farmacii. Je ne poměrně kvalitní úrovni obsahově a stylisticky.

Analytická část kombinuje vlastní analýzu současné situace ve společnosti a oboru a vyhodnocení dotazníkového průzkumu. Průzkum je vyhodnocován především kvalitativně vzhledem k oprávněně nízkému počtu respondentů. Až na drobné nepřesnosti je vidět logická stavba práce její jasné směřování. Přesto se v ní objevily části, které svým obsahem patří spíše do teorie. Při částech, kde autorka cituje ze zákonů či předpisů chybí zdroje. Návrhy jsou použitelné, i když obecné a bylo je možné rozšířit.

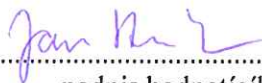
Otázky:

1. Je zavedení pracovních porad podle Vašeho názoru efektivně využitelné i v tak malém týmu, který v lékárně je?
2. Je skutečná potřeba vzdělávat se u zaměstnanců vyvolána i něčím jiným než získávání bodů v kreditním systému?
3. Navrhněte/vyberte konkrétní možnosti vzdělávání pomocí počítačů v distanční formě pro obě farmaceutické asistentky v lékárně.

Návrh na výslednou známku BP:
(Uveďte stupeň ECTS + slovní vyjádření)

B – velmi dobře

Ve Zlíně 2. 1. 2010



.....
podpis hodnotícího