

Posudek oponentky diplomové práce

Jméno studentky:

Bc. Vendula Ambrožová

Oponent DP:

Ing. Denisa Ferenčíková

Ak. rok:

2009/2010

Téma DP:

Racionalizace materiálového toku a eliminace plýtvání procesu finální montáže

Kritéria hodnocení:		Stupeň hodnocení podle ECTS					
		A 1	B 1,5	C 2	D 2,5	E 3	F 5
1	Náročnosti tématu práce	X					
2	Splnění cílů práce	X					
3	Teoretické části práce	X					
4	Praktické části práce (analytická část)	X					
5	Praktické části práce (řešící část)		X				
6	Formální úroveň práce		X				

Hodnocení v jednotlivých kritériích označte znakem **X** v příslušné úrovni.

(Obratťte, prosím, list a pokračujte v hodnocení na druhé straně formuláře.)

Celkové hodnocení práce a otázky k obhajobě:

(otázky uvádí vedoucí práce i oponent)

Diplomová práce se zabývá procesem finální montáže židlí ve společnosti TON, a.s. a eliminací plýtvání na tomto pracovišti indefikovaného na základě provedených analýz. Základním cílem práce je zkrácení průběžné doby výroby a zvýšení kvality sledovaného procesu.

V teoretické části se diplomantka zaměřila na základní charakteristiku oboru průmyslové inženýrství, identifikace a druhy plýtvání a základní principy štihlé výroby. Pozitivně hodnotím, že studentka v teoretické části popsala také postupy analytických metod, které pak následně použila v řešící části.

Praktická část práce se skládá z analytické a projektové pasáže, které jsou na některých místech smíchány dohromady a nejsou jasně a jednoznačně rozlišené. Diplomantka občas uvádí řešení hned po identifikaci problému a nikoli až v projektové části. Tento postup je sice pro čitatele velmi přehledný, no podle mého názoru trochu narušuje celistvost a logickou strukturu práce.

Co se týče obsahu, praktická část je zpracována velmi dobře, přehledně a svědomitě. Každý problém, který studentka na sledovaném pracovišti odhalila, je podložen analýzou včetně moc hezkého grafického zobrazení. Studentka při analýzách využila různé metody, jako je VSM, snímky pracovního dne vybraných montážníků, špagetové diagramy či Paretovou analýzu. Práci navíc obohatila četnými obrázky a fotkami stávajících a navrhovaných stavů, které čitateli pomohou lépe si představit řešený problém. Projektovou část by bylo podle mého názoru však vhodné doplnit ještě o jakési shrnutí, a to nejenom s popisem toho, co autorka ve své práci udělala a jaké metody použila, ale zejména s uvedením souhrnu celkových přínosů a nákladů provedených opatření, pokud možno vyčíslených za určité časové období.

Diplomová práce celkově působí kladným dojmem a je za ní vidět kus poctivě odvedené práce. Doporučuji k obhajobě.

Otázky k obhajobě:

1. U výroby židlí s předním lubem a čtvercovým průřezem předních nohou navrhujete dvě možné varianty racionálnější práce. Která z těchto variant byla firmou vybrána a proč?

Návrh na klasifikaci diplomové práce: A - výborně

Ve Zlíně dne: 10. května 2010

.....
podpis oponentky DP

Pro klasifikaci použijte tuto stupnici:

Stupeň klasifikace:	A - výborně	B - velmi dobře	C - dobře	D - uspokojivě
	E - dostatečně	F -nedostatečně		

Při návrhu klasifikace nedostatečně (**F**), se doporučuje přítomnost příslušného hodnotitele.

Hodnocení kritérií:

Kritéria se hodnotí stupněm hodnocení podle stupnice ECTS podle následující tabulky:

Stupeň ECTS	Slovní vyjádření	Číselné vyjádření
A	výborně	1
B	velmi dobře	1,5
C	dobře	2
D	uspokojivě	2,5
E	dostatečně	3
F	nedostatečně	-

Hodnocení v jednotlivých kritériích označte znakem X.

Kritérium 1. Hodnocení náročnosti tématu práce

Toto kritérium hodnotí originalitu zvoleného tématu, jeho zaměření na studijní obor, složitost řešené problematiky, náročnost na teoretické i praktické informační zdroje.

Kritérium 2. Hodnocení splnění cílů práce

Toto kritérium hodnotí splnění zadání práce a na základě zadání definovaných cílů práce, které musí být součástí úvodu.

Kritérium 3. Hodnocení teoretické části práce

Hodnotí se především výběr teoretických disciplín, jejich možná aplikace pro řešení tématu, podíl poznatků získaných během studia, tak i studium odborné literatury a dalších informačních zdrojů. Hodnotí se rovněž způsob i úroveň citací. V teoretické části nelze uvádět poznatky, které nejsou využity v praktické části.

Kritérium 4. Hodnocení praktické části práce (analytická část)

Hodnotí se úroveň analýzy zadaného tématu, vazba analýzy na stanovené cíle, využití teoretických poznatků pro analýzu problému. Při hodnocení se bere v úvahu náročnost získávání informací, přístup studenta a jeho schopnost logických závěrů z analýzy, jako východisko pro řešící část.

Kritérium 5. Hodnocení praktické části práce (řešící část)

Hodnotí se věcná úroveň řešení problému, dosažení stanovených cílů, návaznost řešící části na analytickou část. Hodnotí se logická struktura řešení problému, popřípadě předpoklady jeho verifikace. Kritérium 5 hodnotí rovněž celkovou úroveň provázanosti teoretické a praktické části práce.

Kritérium 6. Hodnocení formální úrovně práce

Hodnotí se gramatická úroveň, zvolené formulace, celková úroveň vyjadřování. Hodnotí se dodržování Směrnice rektora UTB o jednotné formální úpravě vysokoškolských kvalifikačních prací a normy ČSN o úpravě písemností zpracovávaných textovými editory.

Navrhne-li vedoucí nebo oponent práce hodnocení kteréhokoliv kritéria stupněm nedostatečně (F), je celá práce hodnocena tímto stupněm.