

POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno a příjmení studenta	Bc. Blanka Kolářová
Název práce	Kvalita poskytovaných sociálních služeb v závislosti na vzdělání pracovníků
Oponent práce	Mgr. Dana Nedělníková, Ph.D.
Obor	Sociální pedagogika
Forma studia	Kombinovaná
Kritéria hodnocení práce	Stupeň hodnocení dle stupnice ECTS

Formální stránka práce

Přehlednost a členění práce			C			
Úroveň jazykového zpracování		B				
Dodržení formálních náležitostí (citační norma, formální úprava)		B				

Obsahová stránka práce

Práce s odbornou literaturou		B				
Formulace cílů práce			C			
Metodika zpracování výzkumné části (cíl, výzkumný problém, druh výzkumu, vzorek, metody)					E	
Analýza dat a splnění cílů práce				D		
Interpretace dat a formulace závěrů práce					E	
Odborný přínos práce a možnost jejího praktického využití				D		

Odůvodnění hodnocení práce (silné a slabé stránky práce):

Diplomandka si zvolila velmi aktuální téma, s možností praktického využití pro organizaci, ve které prováděla výzkum. Pracovala s relevantní literaturou, citovat ji však mohla důsledněji, k některým převzatým pasážím bibliografické odkazy nevedou (např. na str. 19 pracovala s publikací Ježka a Swiecicki, apod.). Některé kapitoly jsou velmi povrchní (zejm. 2.1 Historie vzdělávání v sociální oblasti), řazení subkapitol není zcela logické. Teoretická část by však přesto mohla představovat přijatelné východisko pro realizaci výzkumu.

Cílem praktické části je „prokázat, zda má další vzdělávání pracovníků, zejména kvalifikační kurz pracovníka v sociálních službách a další akreditovaná školení a kurzy, vliv na poskytované sociální služby v A-centru, týdenním stacionáři v České Třebové“. K jeho realizaci zvolila autorka kvalitativní strategii. Nevhodná volba výzkumných metod představuje nejproblematictější moment celé práce- zjistit v rozhovorech s pracovníky, zda a jak absolvování kvalifikačního kurzu ovlivňuje poskytované služby totiž podle mého názoru není možné. Autorka se ve svém šetření ve skutečnosti může dobrat subjektivního vnímání přínosu kvalifikačního kurzu pro práci PSS, ne však hodnocení reálného dopadu na kvalitu služby. Pracovník (respondent) může a) mít pocit, b) chtít prezentovat, že vliv kurzu na jeho práci je/není významný pro poskytování služby, bez posouzení uživateli, vedoucími pracovníky, bez evaluace efektu pomocí relevantních indikátorů není možné dobrat se spolehlivě závěru, který formuluje autorka: „kvalita poskytovaných sociálních služeb je ve velké míře podmíněna vzděláváním pracovníků, které má přímý vliv na jejich práci s klienty“. Jinými slovy kvalita sociální služby nemůže být vyvozována pouze z výpovědi pracovníka.

Praktická část mimo to obsahuje další zvláštnosti, které mohou být záležitostí nejasného popisu, ale také nastavení služby (tzn. nemusí být záležitostí diplomandky), např. vzorek představuje 6 pracovníků, kteří absolvovali kvalifikační kurz pro PSS, při tom respondent Jiří splňuje požadavky kladené na sociálního pracovníka (proč tedy absolvoval kurz o kvalifikační úroveň nižší), současně tento pracovník provádí „obslužnou péči“, zatímco osoba s kvalifikací automechanik si připisuje činnosti typu terapie, motivace.

Otázky k obhajobě:

Podle jakých kritérií jste volila „nejznámější akreditované vzdělavatele“?
Na základě jakých znaků jste provedla záměrný výběr?

Celkové hodnocení*

D

Datum: 22.5. 2010

Podpis: Mgr. Dana Nedělníková, Ph.D., v.r.

* Výsledná známka není aritmetickým průměrem jednotlivých kritérií hodnocení práce.