

Posudek oponenta bakalářské práce

Jméno studenta: Lenka Otépková Oponent BP: RNDr. Jarosl. Bičan Ak. rok: 2005 / 2006

Téma BP: Program rozvoje města Uherské Hradiště

Hodnocení náročnosti tématu na:	Úroveň		
	nadprůměrná	průměrná	podprůměrná
teoretické znalosti		X	
praktické zkušenosti	X		
sběr a zpracování podkladů a vstupních dat	X		
specifické nároky tématu (originalita, rozsah, statistické zpracování dat, interpretace závěrů ap)	X		

Kritéria hodnocení práce diplomanta:	Úroveň			
	nadprůměrná	průměrná	podprůměrná	nelze hodnotit
splnění cíle práce	X			
metodologická kvalita postupu	X			
úroveň teoretické části		X		
práce s literaturou (citace)		X		
úroveň analytické části	X			
adekvátnost použitých metod	X			
úroveň projektové části	X			
úroveň návrhu řešení (realizace)	X			
jazyková úroveň práce		X		
formální úroveň (text, grafy, tabulky)	X			
přehled literatury (rozsah, kvalita)		X		
jiné kritérium (novost, přínos praxi)	X			

Hodnocení v jednotlivých kritériích označte znakem **X** v příslušné úrovni.

(Obraťte, prosím, list a pokračujte v hodnocení na druhé straně formuláře.)

Připomínky a otázky k obhajobě:

Tématem bakalářské práce je tvorba koncepčního, rozvojového dokumentu – programu rozvoje města Uherské Hradiště. Práce je rozdělena do dvou základních bloků, tzn. teoretické části a praktické části.

Teoretická část definuje základní teoretické pojmy problematiky koncepčního plánování rozvoje měst, dle mého názoru ovšem věnuje nedostatečný prostor objasnění základních pojmů a principů strategického plánování. Z textu nevyplývá vztah mezi plánováním rozvoje měst a regionů a metodou strategického plánování, chybí alespoň nástin základních fází procesu strategického plánování (situační analýza – její vyhodnocení ve formě SWOT analýzy – identifikace kritických oblastí - vize – cíle – opatření apod..) a odkaz na příslušnou literaturu. Tím by byl i lépe objasněn smysl a účel SWOT analýzy v procesu tvorby koncepčního plánu rozvoje města, jejíž ne příliš přesvědčivý popis vyznívá poněkud samoúčelně. V této části autorka dále vysvětluje i význam termínů „pověřený obecní úřad“ a „přenesená působnost obce“. Při charakteristice přenesené působnosti autorka uvádí, že „...okresní úřad svým nařízením stanoví...“. Studentka veřejné správy a regionálního rozvoje mohla zaregistrovat, že okresní úřady byly zrušeny již před několika lety v rámci reformy územní správy a že kompetence okresních úřadů si mezi sebou rozdělily krajské úřady a tzv. „obce s rozšířenou pravomocí“ (tzv. obec 3. stupně), kterou je i Uherské Hradiště. Obecnou charakteristiku těchto obcí ovšem autorka vůbec neuvádí.

Výše uvedené nedostatky autorka do značné míry kompenzovala výborně zpracovanou praktickou částí. Hlavním informačním zdrojem pro zpracování této části se stal „Program rozvoje města Uherského Hradiště“ z roku 2004, v žádném případě však nelze hovořit o plagiátství. Naopak, autorčin přístup je dostatečně kreativní inovativní a v rámci možností původní. Oceňuji zejména rozšíření a doplnění analytické části o řadu nových kapitol či pasáží (zejména kapitoly věnované hospodářství, životnímu prostředí, vnějším vztahům jsou inovativní a s autorčím svolením bychom je rádi použili pro aktualizaci našeho vlastního dokumentu). Aktivně autorka postupovala i při sběru informací, o čemž svědčí i její interview s příslušnými pracovníky městského úřadu.

Samostatně a origiálně autorka přistoupila i k nejdůležitější části práce, tzn. k formulování návrhové části programu, resp. cílů priorit a projektů. Navržené cíle, priority a projekty vystihují potřeby města a vhodně. Snad mohla být pouze více zdůrazněna vazba mezi závěry SWOT analýzy a jednotlivými cíli a prioritami. Rovněž u tabulek nejsou uvedeny prameny. Přes uvedené výhrady se domnívám, že autorka splnila nároky kladené na úroveň bakalářské práce a předložila obsahově bohatý, dobře strukturovaný a kultivovaný text, který představuje přínos i pro město Uherské Hradiště.

Práci doporučuji / ~~nedoporučuji~~ k obhajobě. ^{x)}

Návrh na klasifikaci bakalářské práce: A

Ve Zlíně dne 13.12.2006

.....
podpis oponenta BP

Pro klasifikaci použijte tuto stupnici:

Stupeň klasifikace:	A - výborně	B - velmi dobře	C - dobře	D - uspokojivě
	E - dostatečně	F - nedostatečně		

^{x)}nehodící se škrtněte