

## HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE (dále jen BP)

**Jméno studenta:** Žáčková Lucie

**Téma BP:** Analýza místních poplatků města Luhačovice v letech 2001-2008

**Akademický rok:** 2009/10

**Vedoucí BP\*:**

**Oponent BP\*:** Ing. Jiří Filipec

\* Nehodící se škrtněte.

**Tabulka A**

Kritéria hodnocení BP	Stupeň hodnocení podle ECTS							Stupeň hodnocení
	A 1	B 1,5	C 2	D 2,5	E 3	F <sub>x</sub> 4	F 5	
Náročnost tématu BP			x					2
Splnění cílů BP	x							1
Teoretická část BP	x							1
Analytická část BP		x						1,5
Stylistická a gramatická úroveň BP					x			3
Formální úroveň BP	x							1
<b>Součet</b>								<b>9,5</b>

Poznámka: Hodnocení jednotlivých kritérií označte znakem „X“ v příslušné řádce.

Součet hodnocení kritérií vypočtete vydělením součtu stupňů hodnocení šesti.

Navrhne-li vedoucí nebo oponent BP v kritériu 2 – splnění cílů BP stupeň nedostatečně (F<sub>x</sub> nebo F), je celá práce hodnocena nedostatečně a komise po obhajobě rozhodne o konečné klasifikaci. Je-li nedostatečně hodnoceno jiné kritérium mimo kritéria 2 vypočítá se návrh známky včetně tohoto nedostatečně hodnoceného kritéria.

**Tabulka B – Celkové hodnocení BP**

Interval	Stupeň ECTS	Slovní hodnocení
1,00 – 1,25	A	Výborně
1,26 – 1,75	B	Velmi dobře
1,76 – 2,25	C	Dobře
2,26 – 2,75	D	Uspokojivě
2,76 – 3,00	E	Dostatečně
3,01 – 4,00	FX	Nedostatečně
4,01 – 5,00	F	Nedostatečně

### **Celkové hodnocení a otázky k obhajobě BP:**

(Uvádí vedoucí i oponent BP.)

Studentka se zabývá analýzou místních poplatků v Luhačovicích, přičemž se zaměřila v souladu se zadáním na poplatky z výherních hracích přístrojů, komunálního odpadu a lázeňského nebo rekreačního pobytu, které jsou nejvýznamnějším příjmem rozpočtu města.

V teoretické části se správně zaměřuje jen na základní právní normy. Analytická část vychází z těchto norem podrobným rozbořem jak Obecně závazné vyhlášky města Luhačovice 4/2003 tak i analytickým rozbořem vývoje poplatků.

V práci jsou některá tvrzení, na nichž bych chtěl upozornit

Str 13 druhy obcí – pro úplnost nutno dodat, že v ČR existují i městysy /např. Nový Hrozenkov a další/

Str 24 – v této části studentka velmi správně řeší otázku množství výherních hracích přístrojů v obci a upozorňuje na sociální hledisko. Bohužel toto hledisko se neodrazilo v doporučených opatřeních.

Str 31 – tvrzení o rostoucím množství návštěvníků lázní i z ciziny a vcelku zřejmě vychází ze statistik již minulého období, protože v současné době hledají lázně různými programy pro specifické skupiny obyvatelstva způsob, jak počet návštěvníků zvýšit.

Str. 38 a další obsahují velmi konkrétní údaje o vývoji poplatků od roku 2001, v některých částech by bylo vhodné zobecnit tento vývoj a hledat souvislosti, které by mohly mít vliv na cash-flow městského rozpočtu.

Str. 60 a další – velmi správně hodnotí problematiku poplatků za odpad a upozorňuje na to že výsledek této činnosti, na který doplácí obec není ovlivněn jen růstem poplatků ale že je nutné se zaměřit i na náklady, spojené s touto činností., dále na kontrolní činnost města a důslednější vymáhání poplatků.

V závěrech a doporučeních , která jsou velmi konkrétní a adresná uvádí, že zvyšování poplatků nenachází pochopení u zastupitelstva města. Rovněž konstatuje, že u výherních hracích přístrojů převažuje ekonomický zájem, který zřejmě jejich snižování nepřipustí.

Vcelku práce splnila svůj cíl a bude jistě zdrojem informací pro pracovníky městského úřadu v Luhačovicích a i pro členy zastupitelstva, kterým tento komplexní pohled chybí.

Bohužel v práci na str.16 a 34 jsou gramatické chyby, což snižuje celkový dojem z práce

Při obhajobě práce doporučuji položit tyto otázky:

-vysvětlíte funkce poplatků mimo fiskální funkci tak, jak to uvádíte na str. 17 v posledním odstavci


-vysvětlíte první odstavec na str. 28. Jak se toto Vaše tvrzení projevuje v praxi

-jakou problematiku v současné době řeší obce v souvislosti s hracími stroji

**Návrh na výslednou známku BP:**

B – velmi dobře

Ve Zlíně 28.12.09

  
.....  
podpis hodnotícího