

Posudek oponenta diplomové práce*
~~—Posudek oponenta bakalářské práce*~~

Jméno a příjmení studenta	BcA. MARTIN MATOUŠEK		
Studijní program	VÝTVARNA UMĚNÍ		
Obor/ateliér	MMI - PRŮM. DESIGN		
Forma studia	PRŮBĚŽNÍ	Akad. rok	2009/2010
Název práce	MOBILNÍ ZARÍZENÍ NA MONITOROVÁNÍ PACIENTŮ		
Oponent práce	A.A. SOCH. VACLAV RESSNER		

Tabulka A – hodnotí náročnost tématu, nikoli zpracování

Hodnocení náročnosti tématu:	Úroveň		
	nadprůměrná	průměrná	podprůměrná
Teoretické znalosti	X		
Praktické zkušenosti	X		
Sběr a zpracování podkladů a vstupních dat	X		
Specifické nároky tématu (originalita, rozsah, statistické zpracování dat, interpretace závěrů apod.)	X		

Tabulka B – hodnotí úroveň zpracování tématu

Kritéria hodnocení práce:	Úroveň			
	nadprůměrná	průměrná	podprůměrná	nelze hodnotit
Splnění cíle práce	X			
Samostatnost při zpracování	X			
Metodologická kvalita postupu		X		
Úroveň teoretické části		X		
Práce s literaturou (citace)		X		
Úroveň analytické části	X			
Adekvátnost použitých metod	X			
Úroveň návrhu řešení (realizace)	X			
Jazyková úroveň práce		X		
Formální úroveň (text, grafy, tabulky)	X			
Přehled literatury (rozsah, kvalita)		X		
Jiné kritérium (novost, přínos praxi)	X			

Hodnocení v jednotlivých kritériích označte znakem X v příslušné úrovni. V dalším hodnocení pokračujte na druhé straně formuláře.

Posudek diplomové práce

Autor: BcA. Martin Matoušek
Název práce: Mobilní zařízení na monitorování pacientů
Oponent: Ak. sochař Václav Reissner

Postupné zkvalitňování přístrojového vybavení určeného pro medicínské ošetřování pacientů se v čase dynamizuje. Vedle posunů v oblasti ekonomičnosti provozů lékařských a nelékařských medicínských služeb se tak nově nastavují také parametry funkční a technologické, a toto se odráží i v nových náhledech na design zařízení. Diplomant Matoušek zpracovává úkol způsobem, jenž by byl před pouhým desetiletím v této podobě neřešitelný, a to ne pro aktuální trendovost užitého designu (ostatně kvalitní design se takové časovosti má do jisté míry vymykat a má jí vzdorovat), ale především pro významný posun v rovině techniky a technologie, respektive jejich dostupnosti v medicínských zařízeních, jež je v této diplomové práci sledováno.

Jedná se o specifický přístroj, jenž je energeticky soběstačný a zároveň patří mezi jeho charakteristiky mobilita. Student nabídl komplexní a kompletní indexaci postupu tvorby designu, jež zahrnuje jak teoretické vymezení, zdůvodnění a výrobní kontext, tak technologické souvislosti, a to včetně nástinu vhodnosti použití materiálů a výroby. Přiblížena je i světová produkce podobných zařízení.

Vlastní postup tvorby designu tohoto urologického přístroje je prezentován na modelaci a specifikaci jednotlivých prvků, zejména podvozku, nosné části – konstrukční základny, a to včetně výrazného madla, mobilní části, ale také uložení baterií a umístění počítačové jednotky.

Přesvědčivě působí zejména střední část zařízení, s jasnou, lapidární a technologicky promyšlenou hlavní nosnou hmotou. Navržené řešení je plně funkční, designově osobité a při srovnání s jinými vyráběnými zařízeními také úspěšně obhájitelné.

Velehrad, květen 2010

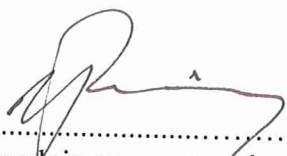

ak. sochař Václav Reissner

Připomínky a otázky k obhajobě:

(Na tomto místě oponent práci slovně zhodnotí, uvede připomínky především k obsahu, tedy nejen k formě – není třeba jmenovitě uvádět, že na straně té a té chybí čárky, odkazy na prameny atd. I nezasvěcený čtenář by měl po přečtení slovního vyjádření získat představu o práci jako celku. Oponent položí tři odborné otázky, které student zodpoví při obhajobě práce. Otázky, které oponent položí, budou vycházet především z obsahu práce).

Návrh klasifikace *A*

V(e) dne


.....
podpis oponenta práce

Pro klasifikaci použijte tuto stupnici:

A - výborně	B - velmi dobře	C - dobře	D - uspokojivě	E - dostatečně	F - nedostatečně
-------------	-----------------	-----------	----------------	----------------	------------------

* nehodící se škrtněte