

## Posudek oponenta diplomové práce

Jméno studentky:

Oponent DP:

Ak. rok:

Lenka Siková

Mgr. Roman Oláh, PhD., MBA

2010

Téma DP:

Kritéria hodnocení:		Stupeň hodnocení podle ECTS					
		A 1	B 1,5	C 2	D 2,5	E 3	F 5
1	Náročnosti tématu práce	A					
2	Splnění cílů práce	A					
3	Teoretické části práce	A					
4	Praktické části práce (analytická část)	A					
5	Praktické části práce (řešící část)	A					
6	Formální úrovně práce	A					

Hodnocení v jednotlivých kritériích označte znakem **X** v příslušné úrovni.

(Obratě, prosím, list a pokračujte v hodnocení na druhé straně formuláře.)

Celkové hodnocení práce a otázky k obhajobě:

(otázky uvádí vedoucí práce i oponent)

Predkladateľ bakalárskej práce je zamestnancom Sauer-Danfoss v rámci nového Európskeho centra služieb (EUSC). Predloženú prácu, mimochodom jednu z mnohých so zameraním na komunikáciu za uplynulé roky, hodnotím veľmi pozitívne. Odhliadnuc od malých nepresností vo faktoch úzko spojených s firmou Sauer-Danfoss, ktoré sú však v tempe zmien v globálnej spoločnosti nepodstatné, považujem za mimoriadne prínosnú časť praktickú. Autor veľmi prehľadne zdokumentoval širokú paletu komunikačných nástrojov a neváhal zdôrazniť význam komunikácie v časoch hospodárskej krízy. Autor sa pokúsil o vlastnú analýzu vnútrofirmerného prostredia z pohľadu vplyvu komunikácie na výkonnosť firmy a jej zamestnancov. Aj keď nejde o reprezentatívnu a z môjho pohľadu skôr veľmi homogénnu časť respondentov, sú výsledky analýzy pre firmu a jej vedenie prinajmenšom dobrou inšpiráciou pre budúce prieskumy a analýzy na úrovni slovenskej lokality Sauer-Danfoss. Výsledky prieskumu majú navyše rozsiahly komentár, ktorý približuje aktuálny stav komunikácie vo firme Sauer-Danfoss. Možno, že by som túto časť uvítal v stručnejšom a prehľadnejšom formáte, ale informácia je napriek tomu jasná, zrozumiteľná a prínosná. Skúsenosti z praxe nám ukazujú, že úspech respektíve neúspech vnútrofirmerných prieskumov do veľkej miery závisí nielen od bezprostrednej podpory vedenia, ale aj od celkovej kultúry a ochoty zamestnancov vyjadriť svoj názor na verejnej úrovni. Pretože slovenská organizácia Sauer-Danfoss oproti iným lokalitám v rámci nadnárodnej skupiny Sauer-Danfoss (hlavne v USA, Nemecku a Dánsku) tieto predpoklady stále spĺňa len čiastočne, chcem vyjadriť presvedčenie, že autor využije novú príležitosť v priebehu ďalšieho štúdia a doplní súčasnú analýzu za väčšej podpory vedenia o nové výsledky na úrovni diplomovej práce.

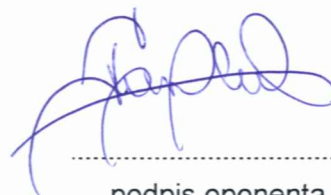
- Ak podľa Vás úspech firmy závisí od zamestnancov, v čom potom spočíva zásadný rozdiel medzi úspešnými a priemernými spoločnosťami z pohľadu komunikácie?

-Boli ste svedkami krízovej komunikácie firmy v časoch hospodárskej krízy. Dokázala podľa Vás zneutralizovať vnútrofirmernú náladu? Vysvetlite prečo.

- V čom sa podľa Vás zásadne odlišuje Sauer-Danfoss od iných firiem z pohľadu komunikácie?

Návrh na klasifikaci diplomové práce:A

Ve Zlíně dne: 11.5.2010



.....  
podpis oponenta DP

Pro klasifikaci použijte tuto stupnici:

Stupeň klasifikace:	<b>A</b> - výborně	<b>B</b> - velmi dobře	<b>C</b> - dobře	<b>D</b> - uspokojivě
---------------------	--------------------	------------------------	------------------	-----------------------

	E - dostatečně	F-nedostatečně		
--	----------------	----------------	--	--

Při návrhu klasifikace nedostatečně (F), se doporučuje přítomnost příslušného hodnotitele.

## Hodnocení kritérií:

Kritéria se hodnotí stupněm hodnocení podle stupnice ECTS podle následující tabulky:

Stupeň ECTS	Slovní vyjádření	Číselné vyjádření
A	výborně	1
B	velmi dobře	1,5
C	dobře	2
D	uspokojivě	2,5
E	dostatečně	3
F	nedostatečně	-

Hodnocení v jednotlivých kritériích označte znakem X.

### **Kritérium 1. Hodnocení náročnosti tématu práce**

Toto kritérium hodnotí originalitu zvoleného tématu, jeho zaměření na studijní obor, složitost řešené problematiky, náročnost na teoretické i praktické informační zdroje.

### **Kritérium 2. Hodnocení splnění cílů práce**

Toto kritérium hodnotí splnění zadání práce a na základě zadání definovaných cílů práce, které musí být součástí úvodu.

### **Kritérium 3. Hodnocení teoretické části práce**

Hodnotí se především výběr teoretických disciplín, jejich možná aplikace pro řešení tématu, podíl poznatků získaných během studia, tak i studium odborné literatury a dalších informačních zdrojů. Hodnotí se rovněž způsob i úroveň citací. V teoretické části nelze uvádět poznatky, které nejsou využity v praktické části.

### **Kritérium 4. Hodnocení praktické části práce (analytická část)**

Hodnotí se úroveň analýzy zadaného tématu, vazba analýzy na stanovené cíle, využití teoretických poznatků pro analýzu problému. Při hodnocení se bere v úvahu náročnost získávání informací, přístup studenta a jeho schopnost logických závěrů z analýzy, jako východisko pro řešící část.

### **Kritérium 5. Hodnocení praktické části práce (řešící část)**

Hodnotí se věcná úroveň řešení problému, dosažení stanovených cílů, návaznost řešící části na analytickou část. Hodnotí se logická struktura řešení problému, popřípadě předpoklady jeho verifikace. Kritérium 5 hodnotí rovněž celkovou úroveň provázanosti teoretické a praktické části práce.

### **Kritérium 6. Hodnocení formální úrovně práce**

Hodnotí se gramatická úroveň, zvolené formulace, celková úroveň vyjadřování. Hodnotí se dodržování Směrnice rektora UTB o jednotné formální úpravě vysokoškolských kvalifikačních prací a normy ČSN o úpravě písemností zpracovávaných textovými editory.

Navrhne-li vedoucí nebo oponent práce hodnocení kteréhokoliv kritéria stupněm nedostatečně (F), je celá práce hodnocena tímto stupněm.