

BAKALÁŘSKÉ STUDIJNÍ PROGRAMY
na Vyšší odborné škole ekonomické Zlín

Hodnocení bakalářské práce

Jméno studenta: Petr Vajdák

Oponent BP: ing. Šárka Vránová

Akademický rok: 2005 / 2006

Téma BP:

Optimalizace finančního majetku podniku prostřednictvím leasingu a ostatních forem financování

Tabulka A

Kritéria hodnocení BP	Stupeň obtížnosti	Úroveň							Součin
		A 1	B 1,5	C 2	D 2,5	E 3	F _x 4	F 5	
1 Splnění cílů	3					x			9,0
2 Logická stavba	2				x				5,0
3 Teoretická část	3			x					6,0
4 Analytická část	3					x			9,0
5 Práce s literaturou	2		x						3,0
6 Stylistická a jazyková úroveň	1				x				2,5
7 Formální úroveň	1				x				2,5
Celkem	15								37,0

Poznámka: Hodnocení jednotlivých kritérií označte znakem „X“ v příslušné úrovni. Výsledek z této tabulky, který získáme vydělením celkového součtu součinů 15-i, vynásobíme koeficientem v rozmezí 1 až 1,5 (1 vyjadřuje vyšší náročnost), který charakterizuje náročnost tématu. Na základě takto vypočteného součinu se podle tabulky B stanoví konečná známka práce.

$$37,0 : 15 = 2,47 \quad 2,0 \times 1,4 = 3,46$$

Tabulka B

Interval	Stupeň ECTS	Slovní hodnocení
1,0 – 1,49	A	Výborně
1,5 – 1,99	B	Velmi dobře
2,0 – 2,49	C	Dobře
2,5 – 2,99	D	Uspokojivě
3,0 – 3,49	E	Dostatečně
3,5 – 3,99	FX	Nedostatečně
4,0 -	F	Nedostatečně

*Nehodící se škrtněte.

Připomínky a otázky k obhajobě:
(Otázky uvádí pouze oponent.)

V práci se student zabýval zjišťováním, zda má firma pořídit výherní hrací přístroj prostřednictvím leasingu nebo úvěru.

Práce není příliš rozsáhlá, téma není obtížné. Student rozhoduje pouze mezi 1 nabídkou leasingové společnosti a 1 nabídkou úvěru. K posouzení výhodnosti používá několik metod, které však nejsou popsány v analytické části práce. Posouzení práce bylo velmi obtížné také z toho důvodu, že v analytické části je řada výpočtových chyb a číselných údajů, u nichž není uvedeno, odkud pocházejí. Student také používá při výpočtech většinou sazbu daně z příjmu 26 %, někdy ale také 28 %. Přitom by bylo nejvhodnější použít 24 % v celé práci. Student neuvádí, z jakých pramenů pocházejí jím použité vzorce, nemá u vzorců uvedenu kompletní legendu a v některých případech do nich ani správně nedosazuje.

Pozitivem je, že student zařadil do práce i účtování leasingového financování, škoda je, že nezařadil účtování financování prostřednictvím úvěru.

Přestože již v úvodu student informuje o výhodách leasingu a přitom nezmiňuje ani jednu výhodu úvěru a také v teoretické části práce věnuje více prostoru leasingu než úvěru, výsledkem práce je, že výhodnější je využít úvěru.

Přestože celková úroveň práce je velmi slabá, studentovo doporučení v závěru práce je správné, proto ji hodnotím stupněm E – dostatečně.

Otázky a úkoly oponenta:

1.

Na straně 37 provádíte výpočty dosazením do vzorců uvedených na straně 34. Do vzorců však není dosazeno správně. Provedte nové výpočty na základě správných dat.

2.

Ve výpočtech jste používal koeficient $i = 0,123$, který jste pravděpodobně odvodil od úrokové sazby firmě nabízeného úvěru. Jak byste tento koeficient upravil o vliv daně (úrokový daňový štít)?

Návrh na klasifikaci bakalářské práce (viz Tabulka B): **E – dostatečně**
(Uved'te Stupeň ECTS + Slovní hodnocení)

Ve Zlíně dne 2.1.2006



.....
podpis hodnotícího