

## Posudek oponenta diplomové práce

Jméno studenta:  
Michaela Pavelková

Oponent DP:  
Ing. Jaroslav Drozd

Ak. rok:  
2009/2010

Téma DP:

Vliv výstavby rychlostních komunikací na rozvoj Zlínského kraje

Kritéria hodnocení:		Stupeň hodnocení podle ECTS					
		A 1	B 1,5	C 2	D 2,5	E 3	F 5
1	Náročnosti tématu práce		X				
2	Splnění cílů práce	X					
3	Teoretické části práce	X					
4	Praktické části práce (analytická část)	X					
5	Praktické části práce (řešící část)		X				
6	Formální úrovně práce	X					

Hodnocení v jednotlivých kritériích označte znakem **X**) v příslušné úrovni.

(Obraťte, prosím, list a pokračujte v hodnocení na druhé straně formuláře.)

Celkové hodnocení práce a otázky k obhajobě:

(otázky uvádí vedoucí práce i oponent)

Hodnocená diplomová práce řeší frekventované téma s dostatečně propracovanými dostupnými zdroji informací, avšak většinou obecně formulovanými východisky řešené problematiky. Autorka proto projevuje velmi pozitivní a samostatný přístup, když se snaží popsat míru potřebnosti a význam možných změn zlepšujících právní a ekonomické prostředí a měnící se procesy vedoucí k naplňování cílů komentovaných koncepčních dokumentů. Jak srovnání vybraných ukazatelů Zlínského kraje a České republiky, tak závěrečná SWOT analýza dopadů výstavby rychlostních komunikací R 49 a R 55 mají dostatečnou vypovídací schopnost umožňující širší zobecnění hodnotících stanovisek.

Diplomantka jasně formulovanými doporučeními i závěry prokázala schopnost využívat dosažených znalostí i teoretických východisek se správnou metodologií. Z autorčiného projevu vyplývá podrobná znalost vybraného předmětu popisovaného téma i samostatnost činit logické závěry ve využitelné formě.


Otázky k obhajobě

1. Existuje konkrétní dokument na úrovni vlády ČR s vytypovanými projekty vybrané dopravní infrastruktury využívající spolupráci veřejného a soukromého sektoru PPP (Public Private Partnership)?

2. Jak může současná revize Transevropské dopravní sítě (TEN-T) pomoci pokračování výstavby rychlostní komunikace R 49?

Návrh na klasifikaci diplomové práce: výborně

Ve Zlíně dne: 25. srpna 2010



.....  
podpis oponenta DP

Pro klasifikaci použijte tuto stupnici:

Stupeň klasifikace:	<b>A</b> - výborně	<b>B</b> - velmi dobře	<b>C</b> - dobře	<b>D</b> - uspokojivě
	<b>E</b> - dostatečně	<b>F</b> - nedostatečně		

Při návrhu klasifikace nedostatečně (F), se doporučuje přítomnost příslušného hodnotitele.

### Hodnocení kritérií:

Kritéria se hodnotí stupněm hodnocení podle stupnice ECTS podle následující tabulky:

Stupeň ECTS	Slovní vyjádření	Číselné vyjádření
A	výborně	1
B	velmi dobře	1,5
C	dobře	2
D	uspokojivě	2,5
E	dostatečně	3
F	nedostatečně	-

Hodnocení v jednotlivých kritériích označte znakem X.

#### **Kritérium 1. Hodnocení náročnosti tématu práce**

Toto kritérium hodnotí originalitu zvoleného tématu, jeho zaměření na studijní obor, složitost řešené problematiky, náročnost na teoretické i praktické informační zdroje.

#### **Kritérium 2. Hodnocení splnění cílů práce**

Toto kritérium hodnotí splnění zadání práce a na základě zadání definovaných cílů práce, které musí být součástí úvodu.

#### **Kritérium 3. Hodnocení teoretické části práce**

Hodnotí se především výběr teoretických disciplín, jejich možná aplikace pro řešení tématu, podíl poznatků získaných během studia, tak i studium odborné literatury a dalších informačních zdrojů. Hodnotí se rovněž způsob i úroveň citací. V teoretické části nelze uvádět poznatky, které nejsou využity v praktické části.

#### **Kritérium 4. Hodnocení praktické části práce (analytická část)**

Hodnotí se úroveň analýzy zadaného tématu, vazba analýzy na stanovené cíle, využití teoretických poznatků pro analýzu problému. Při hodnocení se bere v úvahu náročnost získávání informací, přístup studenta a jeho schopnost logických závěrů z analýzy, jako východisko pro řešící část.

#### **Kritérium 5. Hodnocení praktické části práce (řešící část)**

Hodnotí se věcná úroveň řešení problému, dosažení stanovených cílů, návaznost řešící části na analytickou část. Hodnotí se logická struktura řešení problému, popřípadě předpoklady jeho verifikace. Kritérium 5 hodnotí rovněž celkovou úroveň provázanosti teoretické a praktické části práce.

#### **Kritérium 6. Hodnocení formální úrovně práce**

Hodnotí se gramatická úroveň, zvolené formulace, celková úroveň vyjadřování. Hodnotí se dodržování Směrnice rektora UTB o jednotné formální úpravě vysokoškolských kvalifikačních prací a normy ČSN o úpravě písemností zpracovávaných textovými editory.

Navrhne-li vedoucí nebo oponent práce hodnocení kteréhokoliv kritéria stupněm nedostatečně (F), je celá práce hodnocena tímto stupněm.