

Posudek oponentky diplomové práce

Jméno studenta:

Oponent DP:

Ak. rok:

Bc. David Mikala

Ing. Denisa Ferenčíková

2009/2010

Téma DP:

Project on purchasing process optimisation according to standard ČSN ISO/TS 16949:2002
in HONEYWELL spol. s r.o.

Kritéria hodnocení:		Stupeň hodnocení podle ECTS					
		A 1	B 1,5	C 2	D 2,5	E 3	F 5
1	Náročnosti tématu práce	x					
2	Splnění cílů práce		x				
3	Teoretické části práce	x					
4	Praktické části práce (analytická část)		x				
5	Praktické části práce (řešící část)		x				
6	Formální úrovně práce	x					

Hodnocení v jednotlivých kritériích označte znakem **X** v příslušné úrovni.

(Obrat'te, prosím, list a pokračujte v hodnocení na druhé straně formuláře.)

Celkové hodnocení práce a otázky k obhajobě:

(otázky uvádí vedoucí práce i oponent)

The Master thesis deals with optimisation of purchasing process using the potential of e-business. The first part is theory, which is very good and logically written. It constitute a suitable basis for the practical part.

The analysis contains basic company information and description of the current purchasing and vendor selection process. I would welcome some graphical structure for better readability in this part.

In project part, which is based on the analysis, student proposes using e-commerce and e-auction for purchasing and vendor selection process management. I appreciate these suggestions as well as their detailed description. I also praise the use of illustrative example that brings maximum clarity of the proposed solutions. However, I miss some summary, presentation of the financial or other benefits, comparison with the original condition or definition of risks that may affect the successful project application at the end of the project part. Paper seems to me unfinished, without emphasizing its sense for company.

Look and feel of the work is very good. As regards the objectives defined in the Master thesis submission, I take exception only to its scope. I think that 57 pages, 34 of which is only theory, is very short scope for master thesis. I appreciate using of English, the practical project quality and I have no doubt of its successful implementation in practice. However, I would recommend the student (for contingent future studies) to pay sufficient attention to his written work which provides basic information about quality of the problem solving.

Questions:

1. It is possible to outline some real financial or other benefits of the project implementation?
2. How expensive was the investment in e-business applications? Was it one part of the whole ERP implementation or an extra delivery?

Návrh na klasifikaci diplomové práce: B - very good

Ve Zlíně dne: 30th August 2010

.....
podpis oponentky DP

Pro klasifikaci použijte tuto stupnici:

Stupeň klasifikace:	A - výborně	B - velmi dobře	C - dobře	D - uspokojivě
	E - dostatečně	F -nedostatečně		

Při návrhu klasifikace nedostatečně (**F**), se doporučuje přítomnost příslušného hodnotitele.

Hodnocení kritérií:

Kritéria se hodnotí stupněm hodnocení podle stupnice ECTS podle následující tabulky:

Stupeň ECTS	Slovní vyjádření	Číselné vyjádření
A	výborně	1
B	velmi dobře	1,5
C	dobře	2
D	uspokojivě	2,5
E	dostatečně	3
F	nedostatečně	-

Hodnocení v jednotlivých kritériích označte znakem X.

Kritérium 1. Hodnocení náročnosti tématu práce

Toto kritérium hodnotí originalitu zvoleného tématu, jeho zaměření na studijní obor, složitost řešené problematiky, náročnost na teoretické i praktické informační zdroje.

Kritérium 2. Hodnocení splnění cílů práce

Toto kritérium hodnotí splnění zadání práce a na základě zadání definovaných cílů práce, které musí být součástí úvodu.

Kritérium 3. Hodnocení teoretické části práce

Hodnotí se především výběr teoretických disciplín, jejich možná aplikace pro řešení tématu, podíl poznatků získaných během studia, tak i studium odborné literatury a dalších informačních zdrojů. Hodnotí se rovněž způsob i úroveň citací. V teoretické části nelze uvádět poznatky, které nejsou využity v praktické části.

Kritérium 4. Hodnocení praktické části práce (analytická část)

Hodnotí se úroveň analýzy zadaného tématu, vazba analýzy na stanovené cíle, využití teoretických poznatků pro analýzu problému. Při hodnocení se bere v úvahu náročnost získávání informací, přístup studenta a jeho schopnost logických závěrů z analýzy, jako východisko pro řešící část.

Kritérium 5. Hodnocení praktické části práce (řešící část)

Hodnotí se věcná úroveň řešení problému, dosažení stanovených cílů, návaznost řešící části na analytickou část. Hodnotí se logická struktura řešení problému, popřípadě předpoklady jeho verifikace. Kritérium 5 hodnotí rovněž celkovou úroveň provázanosti teoretické a praktické části práce.

Kritérium 6. Hodnocení formální úrovně práce

Hodnotí se gramatická úroveň, zvolené formulace, celková úroveň vyjadřování. Hodnotí se dodržování Směrnice rektora UTB o jednotné formální úpravě vysokoškolských kvalifikačních prací a normy ČSN o úpravě písemností zpracovávaných textovými editory.

Navrhne-li vedoucí nebo oponent práce hodnocení kteréhokoliv kritéria stupněm nedostatečně (F), je celá práce hodnocena tímto stupněm.