

UNIVERZITA TOMÁŠE BATI VE ZLÍNĚ
FAKULTA MANAGEMENTU A EKONOMIKY

Posudek oponenta diplomové práce

Jméno studenta:
Bc. Lucie Švagerková

Oponent DP:
RNDr. Leoš Štefka

Ak. rok:
2010/2011

Téma DP:

Projekt uplatnění nástrojů demarketingu v cestovním ruchu v CHKO Moravský kras

Kritéria hodnocení:		Počet bodů (0 – 10)
1	Náročnost tématu práce	8
2	Splnění cílů práce	5
3	Teoretická část práce	7
4	Praktická část práce (analytická část)	4
5	Projektová část (řešící část)	4
6	Formální úroveň práce	7
CELKOVÝ POČET BODŮ (0 – 60)		35

Hodnocení jednotlivých kritérií:

0 bodů	nesplněno
1 – 2 body	splněno pouze na úrovni základních požadavků
3 – 4 body	splněno s výraznějšími, ale ne kritickými nedostatky
5 – 6 bodů	splněno, nedostatky neovlivňují podstatně celou práci, zejména výsledky
7 – 8 bodů	splněno zcela bez výhrad
9 – 10 bodů	splněno nadstandardně

Připomínky k práci:

Připomínky se týkají zejména praktické části. Práce je zadána pro území CHKO Moravský kras, autorka však velmi často hranici CHKO nerespektuje (např. Blansko_str.46, Suchý_str. 46, Rájec nad Svitavou_str. 46 ani Boskovice_str. 47 v Moravském krasu neleží. Z vybraných ubytovacích zařízení (tab. 4, str. 47) se v CHKO Moravský kras nachází pouze Penzion u Balcarky, všechna ostatní jsou mimo CHKO Moravský kras. Stejná připomínka se týká i tab. 5 na str. 48 (v CHKO leží pouze Restaurace u Aničky v Ostrově u Macochy). V CHKO se nachází jiná zařízení tohoto typu. Vlakové zastávky Adamov-město a Adamov-zastávka přivedou návštěvníky do střední části Moravského krasu (str. 48_do jižní části). Lanová dráha je v provozu jen část roku (str. 49_nepřetržitý provoz). Obdobných připomínek je více a dle mého názoru vyplývají z nedostatečného se seznámení s vymezeným územím a nedostatečného rozsahu konzultací a získání podkladů od subjektů z regionu Moravského krasu.

Z hlediska projektu uplatnění nástrojů demarketingu cestovního ruchu v CHKO Moravský kras lze konstatovat, že autorka vycházela z konzultací na pracovišti ochrany přírody_Správě CHKO Moravský kras. Nedostatkem je získání podkladů a názorů zejména subjektů podnikajících v oblasti cestovního ruchu, jako je Správa jeskyní ČR (provozuje veřejnosti přístupné jeskyně) a Společnost pro Moravský kras a.s. (provozuje hotel Skalní mlýn a náhradní dopravu turistů silničními vláčky a lanovkou). Z drobnějších nepřesností lze např. uvést v tab. 10 na str. 73 uvedenou organizaci Správa jeskyní CHKO Moravský kras, která neexistuje (odpovědnost: Správa jeskyní ČR). Otázkou je, zda tyto nedostatky nezpůsobil příliš krátký termín na zpracování diplomové práce od zadání 28.3.2011 do odevzdání 2.5.2011. Dle mého názoru by zpracování tohoto zajímavého tématu vyžadovalo minimálně rok vč. nezbytných terénních šetření.

Otázky k obhajobě:

1. V řadě obrázků (č.4, 5, 6) tab. (č.7) je uvedeno "vlastní zpracování". O jaké vlastní zpracování se jedná, když jsou data převzata?
2. Ve SWOT analýze (9.1) je za silnou stránku považována úroveň veřejné hromadné dopravy. K propasti Macoše, jednomu z hlavních nástupišť turistů, přitom veřejná doprava nevede. Prosím o vysvětlení.
3. V tab. č. 16, str. 81 je uvedena doba trvání činností A až G. Z jakých zdrojů jsou převzaty tyto údaje a rozumí se "přípravou projektu" zpracování projektové dokumentace pro stavební povolení?
4. Jednou z uvažovaných činností je vybudování návštěvnického střediska. Považujete takové středisko pro region Moravského krasu za prospěšné a v čem spatřujete jeho přínos?

Práce splňuje kritéria pro obhajobu DP.



Práce nesplňuje kritéria pro obhajobu DP (minimálně jedno kritérium hodnoceno 0 body).



Ve Zlíně dne: 9.5.2011



.....
podpis oponenta DP

Instrukce pro hodnocení jednotlivých kritérií:

Kritérium 1. Hodnocení náročnosti tématu práce (0 - 10 bodů)

Toto kritérium hodnotí originalitu zvoleného tématu, jeho zaměření na studijní obor, složitost řešené problematiky, náročnost na teoretické i praktické informační zdroje, neexistenci obvyklého řešení, nedostupnost řešení pro zkoumané podmínky.

Kritérium 2. Hodnocení splnění cílů práce (0 - 10 bodů)

Toto kritérium hodnotí splnění zadání práce na základě definovaných cílů práce, které musí být součástí úvodu. Definovaný cíl práce odpovídá požadované náročnosti vzhledem k typu práce.

Kritérium 3. Hodnocení teoretické části práce (0 - 10 bodů)

Hodnotí se především výběr teoretických zdrojů, jejich možná aplikace pro řešení tématu, studium odborné literatury a dalších informačních zdrojů. Hodnotí se rovněž způsob i úroveň citací. V teoretické části nelze uvádět poznatky, které nejsou využity v praktické části. Rozsah zpracované literatury, její aktuálnost, využití cizojazyčné literatury a stěžejních prací, využitelnost přehledu pro vlastní práci, diskuse alternativních pohledů, rozbor použitých citací, syntéza teoretických poznatků a důsledků pro vlastní práci. Literární přehled práce by měl být po metodické a formální stránce řádně zpracován včetně citací a odkazů pro použitou literaturu.

Kritérium 4. Hodnocení praktické části práce (analytická část) (0 - 10 bodů)

Hodnotí se úroveň analýzy zadaného tématu, vazba analýzy na stanovené cíle, využití teoretických poznatků pro analýzu problému. Při hodnocení se bere v úvahu náročnost získávání informací, přístup studenta a jeho schopnost logických závěrů z analýzy, jako východisko pro řešící část. Diplomová práce obsahuje přesný popis použité metodiky, přičemž tato metodika je vhodná ke splnění cíle práce. Diskuze volby metod a komparace s jinými přístupy, možnost ověřitelnosti výsledků metod, správnost aplikace zvolených metod, vhodnost použitých vzorků, ošetření chyb a nedostatků metod, komparace výsledků za využití více metod, zdůvodnění odchylek.

Kritérium 5. Hodnocení projektové části práce (řešící část) (0 - 10 bodů)

Hodnotí se věcná úroveň řešení problému, dosažení stanovených cílů, návaznost řešící části na analytickou část. Hodnotí se logická struktura řešení problému, popřípadě předpoklady jeho verifikace. Kritérium hodnotí rovněž celkovou úroveň provázanosti teoretické a praktické části práce, správnost odvozených závěrů, jednoznačnost formulace, adekvátnost, zevšeobecnění závěrů, aplikovatelnost doporučení, zdůvodnění návrhů a jejich dopadů.

Kritérium 6. Hodnocení formální úrovně práce (0 - 10 bodů)

Hodnotí se úroveň grafického zpracování práce. Hodnotí se gramatická úroveň, zvolené formulace, celková úroveň vyjadřování. Správnost členění, logické návaznosti textu, správnost použité terminologie, jednoznačnost a přehlednost grafických prací, jazyková úroveň.