

UNIVERZITA TOMÁŠE BATI VE ZLÍNĚ  
FAKULTA MANAGEMENTU A EKONOMIKY

**Posudek oponenta diplomové práce**

Jméno studenta:  
Bc. Jiří Berečka

Oponent DP:  
Ing. Denisa Ferenčíková

Ak. rok:  
2010/2011

Téma DP:

Projekt optimalizace skladového hospodářství

Kritéria hodnocení:		Počet bodů (0 – 10)
1	Náročnost tématu práce	5
2	Splnění cílů práce	2
3	Teoretická část práce	7
4	Praktická část práce (analytická část)	2
5	Projektová část (řešící část)	1
6	Formální úroveň práce	3
<b>CELKOVÝ POČET BODŮ (0 – 60)</b>		<b>19</b>

**Hodnocení jednotlivých kritérií:**

0 bodů	nesplněno
1 – 2 body	splněno pouze na úrovni základních požadavků
3 – 4 body	splněno s výraznějšími, ale ne kritickými nedostatky
5 – 6 bodů	splněno, nedostatky neovlivňují podstatně celou práci, zejména výsledky
7 – 8 bodů	splněno zcela bez výhrad
9 – 10 bodů	splněno nadstandardně

## **Připomínky k práci:**

Diplomová práce je zpracována na velmi slabé úrovni a základní požadavky splňuje na hranici obhajitelnosti. Teoretická část práce je celkem v pořádku pokud opomenou slabší práci s literárními zdroji. Velké výhrady mám však k praktické části práce, která nesplňuje už ani požadovaný rozsah (20 stran dohromady za analytickou i projektovou část je velmi málo).

Analýza stávajícího stavu je velmi krátká a strohá. Nejsou použité žádné adekvátní metody, dokonce využití Senkyova diagramu vidím v tomto případě za zcela zbytečné, svůj smysl by měl spíše pro analýzu různých materiálových toků ve výrobním procesu. Za součást analýzy bych mohla považovat také metody ABC a XYZ analýzy, ale i analýza ABC je spočtena špatně (viz. první řádek sloupce kumulovaného podílu na obratu). Z analýzy nejsou provedené žádné shrnující výsledky a není jasné, co je cílem budoucího projektu. Co bylo podle analýzy považováno za klíčový problém?

Projektová část práce se nedá vůbec považovat za projekt. Chybí jakékoliv počáteční vymezení projektu, projektového týmu, časového harmonogramu nebo jeho základních cílů. Obsahem projektu jsou pouze analýzy ABC a XYZ, které bych řadila svou povahou spíše do části analytické, nehledě na již zmiňované chyby ve výpočtu. Jediná část, která se dá považovat za součást projektu, jsou strany 48 a 49, kde diplomant navrhuje nové rozmístnění skladových prostor. Co toto rozmístnění však firmě přinese (hlavně z finanční stránky) již neuvádí. Chybí jakékoliv zhodnocení celého projektu, kritická analýza apod.

Co se týče splnění cílů práce, toto kritérium je rovněž těžké hodnotit. V práci jsem nenašla jasné stanovení cílů a pokud se budu řídit zásadami v zadání práce, rovněž nemohu tvrdit, že byly naplněny. Není jasné, jestli bylo navrženo zlepšení, protože nebylo v práci jasné, co je potřeba zlepšit a výstup projektu nebyl zhodnocen. Poslední bod zásad není v práci vůbec zakomponování, a to "Zhodnoťte navržená zlepšení v kontextu k teorii a praxi".

Práci doporučuji k obhajobě s velkým vykřičníkem a zásadními výhradami zejména v projektové části.

## **Otázky k obhajobě:**

1. Jaké měřitelné přínosy Vámi navržené zlepšení firmě přinese?

Práce splňuje kritéria pro obhajobu DP.

Práce nesplňuje kritéria pro obhajobu DP (minimálně jedno kritérium hodnoceno 0 body).

Ve Zlíně dne:

.....  
podpis oponenta DP