

Univerzita T. Bati ve Zlíně
Fakulta managementu a ekonomiky
Fakulta technologická

BAKALÁŘSKÉ STUDIJNÍ PROGRAMY
na Vyšší odborné škole ekonomické Zlín

Hodnocení bakalářské práce

Jméno studenta: Lenka Holá

Oponent BP*: Ing. Mgr. Jarmila Gabrielová
Vedoucí BP*:

Akademický rok: 2005/2006

Téma BP: Výběr optimální varianty financování projektu „Rozvoj lidských zdrojů“
realizovaného na VOŠE Zlín prostřednictvím fondů EU

Tabulka A

Kritéria hodnocení BP	Stupeň Obtížnosti	Úroveň							Součin
		A 1	B 1,5	C 2	D 2,5	E 3	Fx 4	F 5	
1 Splnění cílů	3	X							3
2 Logická stavba	2	X							2
3 Teoretická část	3		X						4,5
4 Analytická část	3		X						4,5
5 Práce s literaturou	2	X							2
6 Stylistická a jazyková úroveň	1		X						1,5
7 Formální úroveň	1	X							1
Celkem	15								1,23

Poznámka: Hodnocení jednotlivých kritérií označte znakem „X“ v příslušné úrovni. Výsledek z této tabulky, který získáme vydělením celkového součtu součinů 15-i, vynásobíme koeficientem v rozmezí 1 až 1,5 (1 vyjadřuje vyšší náročnost), který charakterizuje náročnost tématu. Na základě takto vypočteného součinu se podle tabulky B stanoví konečná známka práce.

Tabulka B

Interval	Stupeň ECTS	Slovní hodnocení
1,0 – 1,49	A	Výborně
1,5 – 1,99	B	Velmi dobře
2,0 – 2,49	C	Dobře
2,5 – 2,99	D	Uspokojivě
3,0 – 3,49	E	Dostatečně
3,5 – 3,99	FX	Nedostatečně
4,0 -	F	Nedostatečně

*Nehodící se škrtněte.

Připomínky a otázky k obhajobě:

(Otázky uvádí pouze oponent.)

Při hodnocení bakalářské práce studentky Lenky Holé je nutné mít na paměti skutečnost, že problematika, kterou ve své práci řeší, je v daném časovém období „proměnlivá“ a že některé závěry jsou z tohoto důvodu nepřesně formulované. Za velmi pozitivní hodnotím ale fakt, že si studentka ke zpracování vybrala téma nejenom v kraji ale v celé České republice „nezažité“ a že ho právě vzhledem k jeho novosti zvládla, i když s malými nepřesnostmi, systémově zpracovat.

Za klady bakalářské práce a jejího zpracování bych pokládala :

- novost dané problematiky s potenciálem budoucího reálného využití
- realizované dotazníkové šetření potřeb dalšího profesního vzdělávání
- prokázané dovednosti v oblasti práce se zdroji a následným využitím získaných informací
- odpovědný přístup k uložené práci

Za menší nedostatky bych vzhledem k výše uvedenému pokládala:

- opakování některých popisných částí podpůrných finančních zdrojů a úloh implementačních struktur finanční pomoci v různých částech práce
- malé nepřesnosti v odborné terminologii
- chybějící hlubší rozbor problematiky celoživotního učení, informálního učení, počátečního a dalšího vzdělávání a trendy rozvoje lidských zdrojů ve Zlínském kraji
- tvrzení, že se nedá určit úspěšnost projektů (str. 28)
- překlep (str. 33 – rok 203) a některé jazykové formulace
- v oblasti popisující další vzdělávání používání pojmu z oblasti počátečního vzdělávání – předmět (str. 54)
- tvrzení (str. 53), že je nejpodstatnější obecná část dotazníku v kontextu připravovaného projektu, se mi jeví jako nesprávné, zpracovatelka sama toto tvrzení vyvrací a textu na straně 54.
- v dotazníku nesprávná formulace věci samé - že další vzdělávání bude zdarma (může být, pokud bude realizováno ve spolupráci s úřady práce, ale nemusí) - příloha č. 1
- neupřesnění časového intervalu v dotazníkovém šetření - v otázce č. 11 - příloha č. 1 – strana č.3
- formulaci názoru, že finanční zdroje ve školství jsou slabé (str. 57) –projekt neřeší školství jako takové, ale umožňuje zavést do institucí poskytujících počáteční vzdělávání podnikání prostřednictvím poskytování služeb v oblasti dalšího vzdělávání.
- opakování obecných skutečností v závěru- str. 56 – obecné již popsáno v teoretické části práce
- nesprávné hodnocení poskytování veřejné podpory v rámci Opatření 3.3 OP RLZ – str. 58 není zcela chybou zpracovatelky – proces financování se v průběhu zpracování bakalářské práce upřesňoval.

Obecně lze konstatovat, že Lenka Holá prokázala znalosti v problematice, kterou ve své práci řešila a dovednosti, které se zpracováním samotné bakalářské práce souvisí.

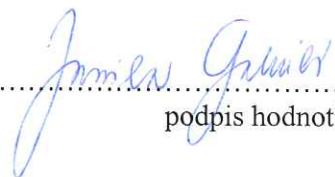
Návrh otázek k obhajobě:

- Co rozumíme pod pojmem rozvoj lidských zdrojů, celoživotní učení, formální a neformální vzdělávání a informální učení.

- Co rozumí zpracovatelka pod pojmem – podnikatelství.
 - Podnikání do škol ? Je vhodné provádět další vzdělávání ve školách nebo ho směřovat do oblasti soukromých vzdělávacích institucí.
 - Mezi středními školami konkurence nebo spolupráce ? – Názor zpracovatelky.
 - Pravidlo de minimis (malá podpora) – Co to je za pravidlo?
- Je v rámci OP RLZ možné dotovat tzv. tvrdý projekt ?
- Jak lze hodnotit úspěšnost projektu ?
- Je lepší „projektová“ nebo plošné podpora ? Výhody a nevýhody?

Návrh na klasifikaci bakalářské práce (viz Tabulka B) : A - Výborně
 (Uveďte Stupeň ECTS + Slovní hodnocení)

e Zlíně 27.12.2005
 V dne



 podpis hodnotícího