

Univerzita Tomáše Bati ve Zlíně
FAKULTA LOGISTIKY A KRIZOVÉHO ŘÍZENÍ

HODNOCENÍ OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno a příjmení studenta: Veronika HAVELČÍKOVÁ

Oponent bakalářské práce: Doc. Ing. Ivan Mašek, CSc.

Akademický rok: 2010/2011

Téma bakalářské práce:

| Kritéria hodnocení: | | Stupeň hodnocení podle ECTS | | | | | |
|---------------------|------------------------|-----------------------------|---|---|---|---|---|
| | | A | B | C | D | E | F |
| 1 | Náročnost tématu práce | | X | | | | |
| 2 | Splnění cílů práce | | | | X | | |
| 3 | Teoretická část práce | | | | X | | |
| 4 | Praktická část práce | | | | X | | |
| 5 | Formální úprava práce | | X | | | | |

Hodnocení v jednotlivých kritériích označte znakem **X** v příslušné úrovni.

Celkové slovní hodnocení bakalářské práce:

Studentka Veronika HAVELČÍKOVÁ zpracovala a předložila k obhajobě bakalářskou práci na téma „**Analýza podmínek evakuace pacientů ze zdravotnického zařízení v Uherském Hradišti**“. Práci zpracovala v rozsahu 53 stran doplněné 9 obrázky a 1 tabulkou. Součástí práce je i jedna samostatná příloha. Po formální stránce je práce členěna obvyklým způsobem a odpovídá požadavkům kladeným na bakalářské práce. V teoretické části se studentka zaměřila jen na stručný přehled platné legislativy pro řešenou oblast a rozбором evakuace zdravotnického zařízení. Mám za to, že by úrovni práce přispělo provést rozbor legislativy a uvést statistiky živelních pohrom a mimořádných událostí ve zdravotnických zařízeních u nás i ve světě. Rovněž uvedení zkušeností z těchto událostí by zvýšilo úroveň práce. V praktické části se studentka věnuje ve dvou samostatných kapitolách výčtu rizik ohrožujících nemocnici, dále evakuací nemocnice s uvedením SWOT analýzy a vlastního návrhu na

zkvalitnění evakuace. Co se týká analýzy rizik, pak v této části řeší něco úplně jiného než by čtenář očekával. Zabývá se stručným popisem areálu nemocnice, dále povinnostmi personálu nemocnice, povodňovým plánem, havarijní komisí nemocnice a konečně činností po povodni. Jinými slovy je potřeba věnovat pozornost i pojmenování jednotlivých kapitol a částí tak, aby skutečně obsah odpovídal názvu. V kapitole 4 řešící evakuaci se pak z části studentka opírá o některé číselné údaje. Bylo by však potřebné, aby zde byla provedena podrobná analýza disponibilních sil a prostředků, uvedení časových harmonogramů, plánů rozvozu pacientů do dalších zařízení, požadavky na dopravní techniku pro přepravu pacientů, materiálu, atd. Za nadnesené považuji tvrzení studentky uvedené hned v první a druhé větě kapitoly 4.9. Stejně tak je až neakceptovatelné tvrzení uvedené v závěru. Cituji „*Cílem této bakalářské práce bylo vyřešení evakuace z UHN během ohrožení povodněmi*“. Toto tvrzení by mohlo v nezasvěceném čtenáři vyvolat dojem, že dosud, přes bohaté zkušenosti managementu nemocnice z minulých let, nebyly otázka evakuace řešená. Na druhé straně popírá toto tvrzení jakoukoliv zákonnou povinnost a odpovědnost managementu za svěřenou oblast. S tím nemohu souhlasit. V seznamu použité literatury studentka uvádí 7 zdrojů, z nichž 2 jsou internetové. Vzhledem k uváděným skutečnostem považuji předloženou bakalářskou práci za slabší a přes uvedené nedostatky jí doporučuji k obhajobě.

Otázky k obhajobě bakalářské práce:

1. Uveďte disponibilní prostředky pro evakuaci. Jejich kapacity a časové harmonogramy pro vlastní přepravu.
2. Uveďte průměrné počty pacientů z hlediska vážnosti onemocnění a požadavků na léčbu při evakuaci.
3. Do jaké míry by byla využita evakuace do vlastních objektů.

Klasifikace oponenta bakalářské práce: uspokojivé (D)

V Uherském Hradišti dne 28. května 2011

.....
podpis oponenta bakalářské práce

| | | | | | |
|-------------|-----------------|-----------|----------------|----------------|------------------|
| A - výborně | B – velmi dobře | C - dobře | D - uspokojivě | E - dostatečně | F - nedostatečně |
|-------------|-----------------|-----------|----------------|----------------|------------------|