

HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE (dále jen BP)

Jméno studenta: Stopková Eva

Téma BP: Posouzení finanční situace obce Veselá za účelem odhadu vývoje

Akademický rok: 2010/2011

Vedoucí BP*:

Oponent BP*: ing. Jiří Filippec

* Nehodící se škrtněte.

Tabulka A

Kritéria hodnocení BP	Stupeň hodnocení podle ECTS							Stupeň hodnocení
	A 1	B 1,5	C 2	D 2,5	E 3	F _x 4	F 5	
Náročnost tématu BP			x					2
Splnění cílů BP		x						1.5
Teoretická část BP				x				2.5
Praktická část BP			x					2
Stylistická a gramatická úroveň BP		x						1.5
Formální úroveň BP		x						1.5
Součet								11

Poznámka: Hodnocení jednotlivých kritérií označte znakem „X“ v příslušné řádce.
Součet hodnocení kritérií vypočtete vydělením součtu stupňů hodnocení šesti.

Navrhne-li vedoucí nebo oponent BP v kritériu 2 – splnění cílů BP stupeň nedostatečně (F_x nebo F), je celá práce hodnocena nedostatečně a komise po obhajobě rozhodne o konečné klasifikaci. Je-li nedostatečně hodnoceno jiné kritérium mimo kritéria 2 vypočítá se návrh známky včetně tohoto nedostatečně hodnoceného kritéria.

Tabulka B – Celkové hodnocení BP

Interval	Stupeň ECTS	Slovní hodnocení
1,00 – 1,25	A	Výborně
1,26 – 1,75	B	Velmi dobře
1,76 – 2,25	C	Dobře
2,26 – 2,75	D	Uspokojivě
2,76 – 3,00	E	Dostatečně
3,01 – 4,00	F _X	Nedostatečně
4,01 – 5,00	F	Nedostatečně

Celkové hodnocení a otázky k obhajobě BP:

(Uvádí vedoucí i oponent BP.)

Pečlivě zpracovaná práce obsahující mnohdy zbytečné údaje, které práci prodloužily, čímž se stala v některých případech nepřehlednou. Platí to především o teoretické části, kde na sebe navazují citace z odborné literatury bez spojovacích textů a individuálního třídění autorkou. Na str. 30 v teoretické části je nepřesnost o zřizování komisí a výborů na obcích.

Praktická část navazuje na teoretickou část, ale trpí rozvlácností, při čemž lze pochválit studentku za to, že chtěla zachytit veškerou problematiku v obci. V zadání si vytkla za cíl provést výpočty finanční analýzy, což pečlivě a vyčerpávajícím způsobem provedla, ale velmi podrobně se zabývala rozbohem rozpočtu, rozbohem nákladů a výnosů, čímž zbytečně práce obsahovala velké množství informací, mnohdy irelevantních ke zvolenému tématu. Tabulky a grafy jsou pečlivě a přehledně zpracovány a pozitivně lze hodnotit skutečnost, že jsou řádně okomentovány.

Práce neobsahuje gramatické chyby, úprava je odpovídající a rovněž po stylistické stránce – především v praktické části – je práce na velmi dobré úrovni. Pozitivní na práci je to, že se zmínila o změnách v účetnictví od roku 2010, i když vysvětlení na str. 50 by žádalo podrobnější výklad k tabulce. Rovněž pojem „dohady energií“ není vysvětlen – str. 52. Správně se zabývala monitoringem obcí a správně komentovala situaci v obci Veselá.

Některé údaje v práci lze diskutovat co do jejich obsahové správnosti – především značné rozdíly mezi rozpočtem a upraveným rozpočtem aj., což ale není záležitostí bakalářské práce ale spíše obtížné situace obcí v oblasti dotační politiky.

Práce i přes drobné nedostatky bakalářská práce splnila svůj cíl, závěrečná doporučení postihla problematiku hospodaření a lze konstatovat, že studentka během praxe získala dostatek informací pro její zpracování. Kladně lze hodnotit i skutečnost, že studentka musela individuálním studiem získat informace pro teoretickou část, jejíž obsah není tak podrobně probírán během studia

Pro oponenturu doporučuji položit tyto otázky:

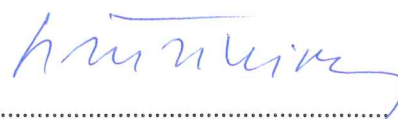
- Jakým způsobem jsou určeny daňové příjmy pro obec a které jsou výhradně příjem obecního rozpočtu?
- Jaké problémy může způsobit hospodaření podle rozpočtového provizoria a co vedlo zastupitelstvo k tomu, že tuto praxi realizovalo třikrát po sobě?

Návrh na výslednou známku BP:

C - dobře

(Uveďte stupeň ECTS + slovní vyjádření)

V e Zlíně 9. 5. 2011



.....
podpis hodnotícího