

BAKALÁŘSKÉ STUDIJNÍ PROGRAMY
na Vyšší odborné škole ekonomické Zlín

Hodnocení bakalářské práce

Jméno studenta: Jana Slováková

Oponent BP: Zdeněk Mišurec

Akademický rok: 2005/2006

Téma BP: Využití účetních výkazů pro optimalizaci finančního řízení

Tabulka A

Kritéria hodnocení BP	Stupeň obtížnosti	Úroveň							Součin
		A 1	B 1,5	C 2	D 2,5	E 3	F _x 4	F 5	
1 Splnění cílů	3			X					6
2 Logická stavba	2		X						3
3 Teoretická část	3			X					6
4 Analytická část	3			X					6
5 Práce s literaturou	2	X							2
6 Stylistická a jazyková úroveň	1				X				2,5
7 Formální úroveň	1			X					2
Celkem	15								27,5

Poznámka: Hodnocení jednotlivých kritérií označte znakem „X“ v příslušné úrovni. Výsledek z této tabulky, který získáme vydělením celkového součtu součinů 15-ti, vynásobíme koeficientem v rozmezí 1 až 1,5 (1 vyjadřuje vyšší náročnost), který charakterizuje náročnost tématu. Na základě takto vypočteného součinu se podle tabulky B stanoví konečná známka práce.

Tabulka B

Interval	Stupeň ECTS	Slovní hodnocení
1,0 – 1,49	A	Výborně
1,5 – 1,99	B	Velmi dobře
2,0 – 2,49	C	Dobře
2,5 – 2,99	D	Uspokojivě
3,0 – 3,49	E	Dostatečně
3,5 – 3,99	FX	Nedostatečně
4,0 -	F	Nedostatečně

Hodnocení: C - Dobře ($27,5 : 15 = 1,83 * 1,25 = 2,29$)

Připomínky a otázky k obhajobě:

(Otázky uvádí pouze oponent.)

Práce je obsáhlá a dobře zpracovaná. Její celkové hodnocení snižují formální i obsahové nedostatky, např.:

- Problémy s interpunkcí - v mnoha větách chybí čárky, v některých jsou na místech, kde být nemají (v menší míře je to tak i s mezerami); některá souvětí jsou na hranicích srozumitelnosti, např. první odstavec bodu 2.2 na str. 10.
- Vyskytují se výrazy, které jsou pro bakalářskou práci nevhodné („rozvaha bohužel...“, „pyšnit se .. závazky“, „taktéž nás nepřekvapí zvýšení celkových výnosů“).
- Velmi nevhodné je rozdělení tabulek na dvě strany, aniž by to bylo nutné (např. v tabulce na str. 27 stačilo vynechat tři zbytečné prázdné řádky...). Také je nevhodné, aby strana končila nadpisem (str. 19).
- Povinnost sestavovat výkaz cash flow není stanovena vyhláškou ani jiným závazným předpisem a tudíž není určena ani jeho struktura, jak autorka tvrdí. Je pravda, že data ve výkazu „jsou statická a tedy poskytují údaje o minulosti“ (str. 12). To ovšem platí pro všechna účetní data - vyplývá to ze zásad, na nichž je účetnictví postaveno a která tvoří jeho podstatu! Samozřejmě se také počítá s podmínkou, „aby tyto výkazy věrně odrážely skutečnou situaci firmy“ (str. 13).
- Dlouhodobý majetek se neoceňuje cenou pořízení (str. 28); tato kategorie v zákoně o účetnictví neexistuje.
- Některé rozborů ukazatelů jsou nedostatečně konkrétní a neodpovídají cíli práce (dané už jejím názvem - „...pro optimalizaci finančního řízení“), např.: „**I navýšení zisku se dalo očekávat, nicméně možná o trochu vyšší...**“
- Nekonkrétní jsou také návrhy v závěru práce, který paradoxně končí otázkou. Podle zásad pro vypracování bylo cílem navrhnout systém a řešení zhodnotit.

Otázky:

1. Co konkrétně myslíte sdělením a výrazem „**nejstabilnějšího poměru** mezi dlouhodobým majetkem a oběžnými aktivy je dosaženo v roce...“? (str. 28)
2. Jaký je rozdíl mezi faktory „neutuchávající poptávka...“ a „neustále rostoucí trh...“ (str. 27)
3. Konkretizujte návrhy, které uvádíte v závěru:
 - a) „...navrhují zakoupit vhodný software pro finanční analýzu“
 - b) „...investovalo především formou kapitálových investic, navrhují investici (či investice) finanční“
 - c) „...zvýšit vhodnými výrobními opatřeními produktivitu práce“.

Návrh na klasifikaci bakalářské práce (viz Tabulka B): C - Dobře

(Uveďte Stupeň ECTS + Slovní hodnocení)

Ve Zlíně, dne 28.12.2005

.....
podpis hodnotícího