

UNIVERZITA TOMÁŠE BATI VE ZLÍNĚ
FAKULTA MANAGEMENTU A EKONOMIKY

Posudek oponenta diplomové práce

Jméno studenta:
Bc. Jaroslava Rajchmanová

Oponent DP:
Ing. Milena Osičková, MPA

Ak. rok:
2011/2012

Téma DP:

Zjednodušené rozhodovací procesy ve veřejném stavebním právu

Kritéria hodnocení:		Počet bodů (0 – 10)
1	Náročnost tématu práce	9
2	Splnění cílů práce	10
3	Teoretická část práce	10
4	Praktická část práce (analytická část)	9
5	Projektová část (řešící část)	9
6	Formální úroveň práce	8
CELKOVÝ POČET BODŮ (0 – 60)		55

Hodnocení jednotlivých kritérií:

0 bodů	nesplněno
1 – 2 body	splněno pouze na úrovni základních požadavků
3 – 4 body	splněno s výraznějšími, ale ne kritickými nedostatky
5 – 6 bodů	splněno, nedostatky neovlivňují podstatně celou práci, zejména výsledky
7 – 8 bodů	splněno zcela bez výhrad
9 – 10 bodů	splněno nadstandardně

Připomínky k práci:

1. Náročnost tématu práce

Zvolené téma je dostatečně originální, náročné a přínosné, práce prozrazuje, že se autorka v tomto prostředí aktivně pracovně pohybuje. Téma vnímám jako náročné ve vztahu k teoretickým i praktickým informačním zdrojům.

2. Splnění cílů práce

Studentka provedla naplánovanou analýzu a odpověděla na položené otázky v úvodu práce.

3. Teoretická část práce

Zde autorka nepochybně prokázala znalosti a orientaci v dané problematice, tvůrčím a vhodným způsobem prezentovala materií. Široce a podrobně se věnovala přezkumu certifikátu autorizovaného inspektora. Pracovala také s dostatkem odborných publikací a vyhledala odpovídající judikaturu.

4. Praktická a projektová část práce

Studentka podrobně rozebírá vydané certifikáty ke konkrétním stavbám v územním obvodu konkrétního správního orgánu. Práce není jen popisná, autorka formuluje také návrhová řešení.

5. Formální úroveň práce

Celkovou úroveň vyjadřování, zvolené formulace, správnost použité terminologie a jazykovou úroveň, hodnotím velmi kladně. Neznám detaily Směrnice UTB ve Zlíně o úpravě písemností, avšak domnívám se, že nastavení textu do bloku lze provést bez dělení slov na konci řádku. Tato skutečnost zcela zbytečně ruší čtivost celé práce.

Otázky k obhajobě:

1. Necht' autorka osvětlí, zda udělený konkludentní souhlas lze vzít zpět, resp. zda souhlas udělený mlčky podléhá přezkumu podle správního řádu.

2. Autorka by mohla, s ohledem na odlišné až protichůdné judikáty soudů, zaujmout k právní povaze certifikátu autorizovaného inspektora názor z pohledu de lege ferenda.

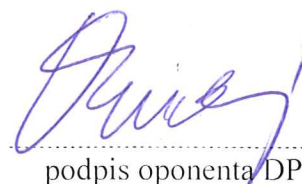
Práce splňuje kritéria pro obhajobu DP.



Práce nesplňuje kritéria pro obhajobu DP (minimálně jedno kritérium hodnoceno 0 body).



Ve Zlíně dne: 05.05.2012



.....
podpis oponenta DP

Instrukce pro hodnocení jednotlivých kritérií:

Kritérium 1. Hodnocení náročnosti tématu práce (0 - 10 bodů)

Toto kritérium hodnotí originalitu zvoleného tématu, jeho zaměření na studijní obor, složitost řešené problematiky, náročnost na teoretické i praktické informační zdroje, neexistenci obvyklého řešení, nedostupnost řešení pro zkoumané podmínky.

Kritérium 2. Hodnocení splnění cílů práce (0 - 10 bodů)

Toto kritérium hodnotí splnění zadání práce na základě definovaných cílů práce, které musí být součástí úvodu. Definovaný cíl práce odpovídá požadované náročnosti vzhledem k typu práce.

Kritérium 3. Hodnocení teoretické části práce (0 - 10 bodů)

Hodnotí se především výběr teoretických zdrojů, jejich možná aplikace pro řešení tématu, studium odborné literatury a dalších informačních zdrojů. Hodnotí se rovněž způsob i úroveň citací. V teoretické části nelze uvádět poznatky, které nejsou využity v praktické části. Rozsah zpracované literatury, její aktuálnost, využití cizojazyčné literatury a stěžejních prací, využitelnost přehledu pro vlastní práci, diskuse alternativních pohledů, rozbor použitých citací, syntéza teoretických poznatků a důsledků pro vlastní práci. Literární přehled práce by měl být po metodické a formální stránce řádně zpracován včetně citací a odkazů pro použitou literaturu.

Kritérium 4. Hodnocení praktické části práce (analytická část) (0 - 10 bodů)

Hodnotí se úroveň analýzy zadaného tématu, vazba analýzy na stanovené cíle, využití teoretických poznatků pro analýzu problému. Při hodnocení se bere v úvahu náročnost získávání informací, přístup studenta a jeho schopnost logických závěrů z analýzy, jako východisko pro řešící část. Diplomová práce obsahuje přesný popis použité metodiky, přičemž tato metodika je vhodná ke splnění cíle práce. Diskuze volby metod a komparace s jinými přístupy, možnost ověřitelnosti výsledků metod, správnost aplikace zvolených metod, vhodnost použitých vzorků, ošetření chyb a nedostatků metod, komparace výsledků za využití více metod, zdůvodnění odchylek.

Kritérium 5. Hodnocení projektové části práce (řešící část) (0 - 10 bodů)

Hodnotí se věcná úroveň řešení problému, dosažení stanovených cílů, návaznost řešící části na analytickou část. Hodnotí se logická struktura řešení problému, popřípadě předpoklady jeho verifikace. Kritérium hodnotí rovněž celkovou úroveň provázanosti teoretické a praktické části práce, správnost odvozených závěrů, jednoznačnost formulace, adekvátnost, zevšeobecnění závěrů, aplikovatelnost doporučení, zdůvodnění návrhů a jejich dopadů.

Kritérium 6. Hodnocení formální úrovně práce (0 - 10 bodů)

Hodnotí se úroveň grafického zpracování práce. Hodnotí se gramatická úroveň, zvolené formulace, celková úroveň vyjadřování. Správnost členění, logické návaznosti textu, správnost použité terminologie, jednoznačnost a přehlednost grafických prací, jazyková úroveň.