

POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Student: Bc. Zapletal Jan

Oponent: Doc. RNDr. Jiří Švec CSc.

Studijní program: **Inženýrská informatika**

Studijní obor: **Bezpečnostní technologie, systémy a management**

Akademický rok: **2011/2012**

Téma diplomové práce: **Trendy bezpečnostního vysokoškolského vzdělávání v EU.**

Hodnocení práce

Úplnost vypracování, aktuálnost a obtížnost řešeného úkolu.

Diplomant se zabývá analýzou vysokoškolských bezpečnostních studijních programů v rámci států EU. Je zaměřena na obory, které se studují mimo státní sektor. Téma práce – vzhledem ke stále rozšiřujícím se možnostem spolupráce mezi těmito školami - je aktuální. Řešený úkol není příliš obtížný, jedná se vesměs o zpracování a vyhodnocení informací získaných na internetu.

Způsob a úroveň pojetí řešeného úkolu.

Způsob řešení odpovídá zadání a stanovenému cíli diplomové práce.

Úroveň zpracování tématu, přínos diplomanta.

Práce není určitě úplná. V současné době je v EU 27 států, pro danou analýzu jich bylo vybráno jen 8. Chybí například státy Pobaltí, Beneluxu a naši sousedé (Polsko, Slovensko a Maďarsko). Kritéria analýzy měla být podrobně popsána a zdůvodněna v úvodu práce. V tomto smyslu chybí například názvy bakalářských, diplomových a doktorských prací, vědeckovýzkumný program fakult, možnosti přednášení pedagogů UTB na daných fakultách (při hodnocení možné spolupráce) apod.

Přínos diplomanta není příliš velký. Ten se měl projevit hlavně v kapitole 4. „Trendy vysokoškolského bezpečnostního vzdělávání“. Tato kapitola je však velmi krátká a nedostatečně zpracovaná. Kromě obecného konstatování, že „trendem současné doby je vzájemné sblížení naplně studijních oborů“, zde nic dalšího v podstatě není. V kapitole 3., která se zabývá možnostmi spolupráce se zahraničními školami je diskutabilní, zda absolvování dvou přednášek v semestru je dostačující pro naplnění podmínek projektu Erasmus.

Formální náležitosti práce, chyby a omyly v technické zprávě.

Po formální stránce je práce zpracovaná dobře, jazyková stránka je poněkud slabší. V práci jsou také zbytečné překlepy.

Dotazy k obhajobě.

1. Jakým způsobem byl proveden výběr států EU, ve kterých byly analyzovány vysokoškolské bezpečnostní studijní programy.
2. Jaké jsou trendy vysokoškolského bezpečnostního vzdělávání ve státech EU a co z toho vyplývá pro možnosti mezinárodní spolupráce UTB.

Celkové hodnocení práce:

Známku uvede vedoucí dle svého uvážení dle klasifikační stupnice ECTS:

A – výborně, B – velmi dobře, C – dobře, D – uspokojivě, E – dostatečně, F – nedostatečně.

Stupeň F znamená též „nedoporučuji práci k obhajobě“.

Předloženou diplomovou práci doporučuji k obhajobě a navrhuji hodnocení

D - uspokojivě.

V případě hodnocení stupněm „F – nedostatečně“ uveďte do připomínek a slovního vyjádření hlavní nedostatky práce a důvody tohoto hodnocení.

Datum 21.5.2012

Podpis oponenta diplomové práce