

# VÝVOJ VENKOVSKÉHO OSÍDLENÍ NA ÚZEMÍ ZLÍNSKÉHO KRAJE

Bc. Petra Zapletalová

---

Diplomová práce  
2012

 Univerzita Tomáše Bati ve Zlíně  
Fakulta managementu a ekonomiky

---

Univerzita Tomáše Bati ve Zlíně  
Fakulta managementu a ekonomiky  
Ústav regionálního rozvoje, veřejné správy a práva  
akademický rok: 2011/2012

## ZADÁNÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE

(PROJEKTU, UMĚLECKÉHO DÍLA, UMĚLECKÉHO VÝKONU)

Jméno a příjmení: **Bc. Petra ZAPLETALOVÁ**  
Osobní číslo: **M10519**  
Studijní program: **N 6202 Hospodářská politika a správa**  
Studijní obor: **Veřejná správa a regionální rozvoj**

Téma práce: **Vývoj venkovského osídlení na území  
Zlínského kraje**

Zásady pro vypracování:

### Úvod

#### I. Teoretická část

- Popište nejčastější přístupy k vymezení venkova.
- Charakterizujte nástroje podpory venkova.

#### II. Praktická část

- Zhodnoťte současný stav venkovského osídlení ve Zlínském kraji.
- Navrhněte nejvhodnější přístup k vymezení venkova a opatření na podporu jeho rozvoje.

### Závěr



Rozsah diplomové práce: **cca 70**

Rozsah příloh:

Forma zpracování diplomové práce: **tištěná/elektronická**

Seznam odborné literatury:

[1] BINEK, J. Venkovský prostor a jeho oživení. Brno: Georgetown, 2007. 140 s. ISBN 80-251-19-5.

[2] TOMŠÍK, K. Vývoj a perspektivy evropského venkova. Praha: Wolters Kluwer ČR, 2009. 208 s. ISBN 978-80-7357-495-6.

[3] WOKOUN, R. et al. Úvod do regionálních věd a veřejné správy. 2. rozš. vyd. Plzeň: Aleš Čeněk, 2008. 455 s. ISBN 978-80-7380-086-4.

Vedoucí diplomové práce:

**Mgr. Veronika Hubáčková**

Ústav regionálního rozvoje, veřejné správy a práva

Datum zadání diplomové práce:

**26. března 2012**

Termín odevzdání diplomové práce:

**2. května 2012**

Ve Zlíně dne 26. března 2012

prof. Dr. Ing. Drahomíra Pavelková  
děkanka



RNDr. Oldřich Hájek, Ph.D.  
ředitel ústavu

## PROHLÁŠENÍ AUTORA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Beru na vědomí, že:

- odevzdáním diplomové práce souhlasím se zveřejněním své práce podle zákona č. 111/1998 Sb. o vysokých školách a o změně a doplnění dalších zákonů (zákon o vysokých školách), ve znění pozdějších právních předpisů, bez ohledu na výsledek obhajoby<sup>1</sup>;
- diplomová práce bude uložena v elektronické podobě v univerzitním informačním systému,
- na mou diplomovou práci se plně vztahuje zákon č. 121/2000 Sb. o právu autorském, o právech souvisejících s právem autorským a o změně některých zákonů (autorský zákon) ve znění pozdějších právních předpisů, zejm. § 35 odst. 3<sup>2</sup>;
- podle § 60<sup>3</sup> odst. 1 autorského zákona má UTB ve Zlíně právo na uzavření licenční smlouvy o užití školního díla v rozsahu § 12 odst. 4 autorského zákona;

---

<sup>1</sup> zákon č. 111/1998 Sb. o vysokých školách a o změně a doplnění dalších zákonů (zákon o vysokých školách), ve znění pozdějších právních předpisů, § 47b Zveřejňování závěrečných prací:

- (1) Vysoká škola nevydělečně zveřejňuje disertační, diplomové, bakalářské a rigorózní práce, u kterých proběhla obhajoba, včetně posudků oponentů a výsledku obhajoby prostřednictvím databáze kvalifikačních prací, kterou spravuje. Způsob zveřejnění stanoví vnitřní předpis vysoké školy.
- (2) Disertační, diplomové, bakalářské a rigorózní práce odevzdané uchazečem k obhajobě musí být též nejméně pět pracovních dnů před konáním obhajoby zveřejněny k nahlédnutí veřejnosti v místě určeném vnitřním předpisem vysoké školy nebo není-li tak určeno, v místě pracoviště vysoké školy, kde se má konat obhajoba práce. Každý si může ze zveřejněné práce pořizovat na své náklady výpisy, opisy nebo rozmnoženiny.
- (3) Platí, že odevzdáním práce autor souhlasí se zveřejněním své práce podle tohoto zákona, bez ohledu na výsledek obhajoby.

<sup>2</sup> zákon č. 121/2000 Sb. o právu autorském, o právech souvisejících s právem autorským a o změně některých zákonů (autorský zákon) ve znění pozdějších právních předpisů, § 35 odst. 3:

- (3) Do práva autorského také nezasahuje škola nebo školské či vzdělávací zařízení, užije-li nikoli za účelem přímého nebo nepřímého hospodářského nebo obchodního prospěchu k výuce nebo k vlastní potřebě dílo vytvořené žákem nebo studentem ke splnění školních nebo studijních povinností vyplývajících z jeho právního vztahu ke škole nebo školskému či vzdělávacímu zařízení (školní dílo).

<sup>3</sup> zákon č. 121/2000 Sb. o právu autorském, o právech souvisejících s právem autorským a o změně některých zákonů (autorský zákon) ve znění pozdějších právních předpisů, § 60 Školní dílo:

- (1) Škola nebo školské či vzdělávací zařízení mají za obvyklých podmínek právo na uzavření licenční smlouvy o užití školního díla (§ 35 odst. 3). Odpírá-li autor takového díla udělit svolení bez vážného důvodu, mohou se tyto osoby domáhat nahrazení chybějícího projevu jeho vůle u soudu. Ustanovení § 35 odst. 3 zůstává nedotčeno.

- podle § 60<sup>4</sup> odst. 2 a 3 mohu užít své dílo – diplomovou práci - nebo poskytnout licenci k jejímu využití jen s předchozím písemným souhlasem Univerzity Tomáše Bati ve Zlíně, která je oprávněna v takovém případě ode mne požadovat přiměřený příspěvek na úhradu nákladů, které byly Univerzitou Tomáše Bati ve Zlíně na vytvoření díla vynaloženy (až do jejich skutečné výše);
- pokud bylo k vypracování diplomové práce využito softwaru poskytnutého Univerzitou Tomáše Bati ve Zlíně nebo jinými subjekty pouze ke studijním a výzkumným účelům (tj. k nekomerčnímu využití), nelze výsledky diplomové práce využít ke komerčním účelům.

Prohlašuji, že:

- jsem diplomovou práci zpracovala samostatně a použité informační zdroje jsem citovala;
- odevzdaná verze diplomové práce a verze elektronická nahraná do IS/STAG jsou totožné.

Ve Zlíně ..... 2.5. 2012 .....

.....  
*Kaplelová' Petra*

<sup>4</sup> zákon č. 121/2000 Sb. o právu autorském, o právech souvisejících s právem autorským a o změně některých zákonů (autorský zákon) ve znění pozdějších právních předpisů, § 60 Školní dílo:

(2) Není-li sjednáno jinak, může autor školního díla své dílo užít či poskytnout jinému licenci, není-li to v rozporu s oprávněnými zájmy školy nebo školského či vzdělávacího zařízení.

(3) Škola nebo školské či vzdělávací zařízení jsou oprávněny požadovat, aby jim autor školního díla z výtěžku jím dosaženého v souvislosti s užitím díla či poskytnutím licence podle odstavce 2 přiměřeně přispěl na úhradu nákladů, které na vytvoření díla vynaložily, a to podle okolností až do jejich skutečné výše; přitom se přihledne k výši výtěžku dosaženého školou nebo školským či vzdělávacím zařízením z užití školního díla podle odstavce 1.

## **ABSTRAKT**

Jako téma své diplomové práce jsem si vybrala Vývoj venkovského osídlení na území Zlínského kraje. Práce je rozdělena na teoretickou a praktickou část. Teoretická část je věnována nejčastěji používaným přístupům vymezení venkova a dále jsou zde charakterizovány nástroje podpory v oblasti venkova. Praktická část obsahuje analýzu současného stavu venkovského osídlení na území Zlínského kraje. Na základě takto zpracované analýzy je navržen nejvhodnější přístup k vymezení venkovského osídlení na území Zlínského kraje na úrovni správních obvodů obcí s rozšířenou působností a opatření na podporu venkovského osídlení na témže území.

Klíčová slova: venkov, venkovské osídlení, správní obvod obce s rozšířenou působností, koncepční dokumenty, aktéři rozvoje venkova, nástroje podpory venkova

## **ABSTRACT**

The topic of my thesis is Development of Rural Settlements in the Zlin Region. The thesis is divided into two parts, theoretical and practical. In theoretical part is devoted to the most used definition of rural approaches define rural territory and then there are characterized tools of support in rural areas. The practical part contains an analysis of the current state of rural settlement in the Zlin Region. Based on this analysis is designed the best applicable to define rural settlement in the Zlin region at the level of administrative districts of municipality with extended competence and measures to support rural settlement on the same territory.

Keywords: countryside, rural settlements, administrative district of municipality with extended competence, conceptual documents, participant in rural development, rural support tools

Zde bych ráda poděkovala vedoucí své diplomové práce Mgr. Veronice Hubáčkové za její cenné rady, připomínky, podněty a za čas, který mi věnovala.

Mé velké poděkování patří mé rodině a blízkým, především za jejich toleranci a podporu, kterou mi věnovali po čas zpracování diplomové práce.

Dále bych ráda poděkovala Bc. Filipu Machulovi za pomoc při vypracování kartografického materiálu použitého v některých částech mé diplomové práce.

Prohlašuji, že odevzdaná verze diplomové práce a verze elektronická nahraná do IS/STAG jsou totožné.

## OBSAH

<b>ÚVOD</b> .....	<b>10</b>
<b>1 LITERÁRNÍ REŠERŠE</b> .....	<b>11</b>
<b>2 METODY VÝZKUMU</b> .....	<b>13</b>
<b>I TEORETICKÁ ČÁST</b> .....	<b>14</b>
<b>3 VENKOVSKÉ OSÍDLENÍ A JEHO VÝVOJ</b> .....	<b>15</b>
3.1 VYMEZENÍ POJMŮ.....	15
3.2 VÝVOJ VENKOVSKÉHO OSÍDLENÍ DO ROKU 1990.....	15
3.3 VÝVOJ VENKOVSKÉHO OSÍDLENÍ OD ROKU 1990.....	17
<b>4 PŘÍSTUPY K VYMEZENÍ VENKOVA</b> .....	<b>19</b>
4.1 MEZINÁRODNÍ ÚROVEŇ.....	19
4.2 EVROPSKÁ ÚROVEŇ.....	21
4.3 NÁRODNÍ ÚROVEŇ.....	24
<b>5 NÁSTROJE PODPORY VENKOVA</b> .....	<b>25</b>
5.1 ADMINISTRATIVNÍ NÁSTROJE .....	26
5.2 KONCEPČNÍ NÁSTROJE.....	26
5.3 INSTITUCIONÁLNÍ NÁSTROJE .....	27
5.4 VĚCNÉ NÁSTROJE .....	27
5.5 SOCIÁLNĚ-PSYCHOLOGICKÉ NÁSTROJE .....	28
5.6 FINANČNÍ NÁSTROJE.....	29
<b>6 KONCEPČNÍ DOKUMENTY V OBLASTI PODPORY ROZVOJE VENKOVA</b> .....	<b>30</b>
6.1 EVROPSKÁ ÚROVEŇ.....	30
6.2 NÁRODNÍ ÚROVEŇ.....	31
6.3 REGIONÁLNÍ ÚROVEŇ.....	34
6.4 MÍSTNÍ ÚROVEŇ .....	37
<b>7 FINANČNÍ NÁSTROJE PODPORY ROZVOJE VENKOVA</b> .....	<b>38</b>
7.1 EVROPSKÉ FINANCOVÁNÍ .....	38
7.2 NÁRODNÍ FINANCOVÁNÍ.....	39
7.3 REGIONÁLNÍ FINANCOVÁNÍ.....	40
7.4 MÍSTNÍ FINANCOVÁNÍ .....	42
<b>8 AKTÉŘI ROZVOJE VENKOVA</b> .....	<b>43</b>
8.1 EVROPSKÁ ÚROVEŇ.....	43
8.2 NÁRODNÍ ÚROVEŇ.....	45
8.3 REGIONÁLNÍ ÚROVEŇ.....	46
8.4 MÍSTNÍ ÚROVEŇ .....	47
<b>II PRAKTICKÁ ČÁST</b> .....	<b>48</b>
<b>9 ANALÝZA VENKOVSKÉHO OSÍDLENÍ NA ÚZEMÍ ZLÍNSKÉHO KRAJE</b> .....	<b>49</b>



9.1	OBYVATELSTVO .....	52
9.2	TRH PRÁCE .....	58
9.3	BYDLENÍ .....	66
9.4	DOPRAVA .....	68
<b>10</b>	<b>ANALÝZA NÁSTROJŮ PODPORY VENKOVA NA ÚZEMÍ ZLÍNSKÉHO KRAJE .....</b>	<b>75</b>
10.1	AKTÉŘI ROZVOJE VE ZLÍNSKÉM KRAJI.....	75
10.1.1	Místní akční skupiny .....	75
10.1.2	Mikroregiony.....	77
10.1.3	Regionální rozvojová agentura Východní Moravy .....	78
10.1.4	Regionální rozvojová agentura Bílé Karpaty .....	79
10.1.5	Spolek obnovy venkova Zlínského kraje .....	80
10.2	FINANČNÍ NÁSTROJE PODPORY ROZVOJE VENKOVA VE ZLÍNSKÉM KRAJI.....	80
10.2.1	Program rozvoje venkova .....	80
10.2.2	Program obnovy a rozvoje venkova.....	81
10.2.3	Regionální operační program Střední Morava .....	82
10.2.4	Podprogram na podporu obnovy venkova - Zlínský kraj.....	83
<b>11</b>	<b>NEJVHODNĚJŠÍ PŘÍSTUP K VYMEZENÍ VENKOVSKÉHO OSÍDLENÍ NA ÚZEMÍ ZLÍNSKÉHO KRAJE.....</b>	<b>84</b>
<b>12</b>	<b>DOPORUČENÍ K PODPOŘE ROZVOJE VENKOVA NA ÚZEMÍ ZLÍNSKÉHO KRAJE .....</b>	<b>93</b>
	<b>ZÁVĚR .....</b>	<b>97</b>
	<b>SEZNAM POUŽITÉ LITERATURY.....</b>	<b>100</b>
	<b>SEZNAM POUŽITÝCH SYMBOLŮ A ZKRATEK.....</b>	<b>106</b>
	<b>SEZNAM OBRÁZKŮ .....</b>	<b>108</b>
	<b>SEZNAM TABULEK.....</b>	<b>110</b>
	<b>SEZNAM PŘÍLOH.....</b>	<b>112</b>

## ÚVOD

Název mé diplomové práce zní Vývoj venkovského osídlení na území Zlínského kraje. Důvodem pro vybrání tohoto tématu je především jeho neustálá aktuálnost a zajímavost. Existuje totiž mnoho pohledů na to, co je (nebo není) tzv. venkovským osídlením. Konkrétně území Zlínského kraje jsem si vybrala na základě znalosti tohoto území především jako jeho obyvatelky a také jsem chtěla získat další poznatky o Zlínském kraji.

Cílem diplomové práce je definovat venkovské osídlení na území Zlínského kraje na úrovni třinácti správních obvodů obcí s rozšířenou působností a vytvořit doporučení k podpoře tohoto venkovského osídlení.

Diplomová práce je rozdělena na část teoretickou a praktickou. Teoretická část se zabývá historickým vývojem venkovského osídlení na území celé České republiky, dále obsahuje charakteristiky nejčastěji používaných přístupů k vymezení venkova na mezinárodní, evropské i národní úrovni. Kromě toho je zde provedena charakteristika nástrojů podpory rozvoje venkova, shrnutí a krátká charakteristika nejdůležitějších koncepčních dokumentů, ve kterých je problematika venkova řešena a na ně navazující finanční nástroje, jež mohou být použity k podpoře rozvoje venkova. Poslední kapitola teoretické části obsahuje vymezení aktérů rozvoje venkova, kteří jsou nedílnou součástí tohoto území a na rozvoj venkova mají největší vliv.

Praktická část obsahuje analýzu současného venkovského osídlení na území Zlínského kraje. Na bázi této analýzy budou vybrána kritéria, která poslouží k návrhu nejvhodnějšího přístupu k vymezení venkovského osídlení na úrovni správních obvodů obcí s rozšířenou působností na území Zlínského kraje. Pro správní obvody obcí s rozšířenou působností budou v poslední kapitole praktické části nastíněna doporučení k podpoře mnou vymezeného venkovského osídlení ve Zlínském kraji.

## 1 LITERÁRNÍ REŠERŠE

Problematika venkova je velice aktuálním tématem, což potvrzuje i množství odborných článků, publikací, učebnic a studijních textů, které jsou autory na toto téma publikovány. **Binek J.** ve své práci *Venkovský prostor a jeho oživení* (2007) charakterizuje venkovský prostor v celé jeho šíři a uvádí zde možnosti, zdroje i bariéry jeho dalšího rozvoje. Ucelený přehled o venkovském prostoru na území České republiky podává **Binek a kol.** v rámci výzkumného projektu *Synergie v přístupu k rozvoji venkova*, který usiluje o dosažení synergického účinku při aplikaci účelně vybraných postupů, opatření a nástrojů k podpoře vyšší kvality života na venkově a podnikání v agrárním sektoru, což bude umožněno zvýšením kvality činností institucí ovlivňujících tento rozvoj. Hlavním principem řešení je komplexní a mezioborový pohled na venkovský prostor a na subjekty zabývající se jeho rozvojem. V první publikaci *Synergie ve venkovském prostoru*, ze série projektu *Synergie v přístupu k rozvoji venkova*, se **Binek a kol.** zabývají aktéry a nástroji rozvoje venkova (2009), ve které se snaží ozřejmit základní definiční a metodologické přístupy k venkovu a zdůraznit rozvojové souvislosti venkova důležité pro synergii rozvojových aktivit a kde zásadním tématem je problematika aktérů rozvoje. Druhá ze série *Synergie v přístupu k rozvoji venkova* je publikace *Přístupy k řešení problémů rozvoje venkovských obcí* (2010) zabývající se rozvojovými problémy venkovských obcí z pohledu obyvatelstva a jejich podmínek pro život ve venkovských obcích, trhem práce a podnikání, dopravní dostupností a obslužností, technickou infrastrukturou, krajinou a životním prostředím a hospodařením a správou obce. V publikaci třetí *Paradoxy rozvoje venkova* (2011) jsou kriticky hodnoceny bariéry, nástroje a šance rozvoje venkova. **Svobodová H. a kol.** v rámci čtvrté a závěrečné publikace projektu *Synergie v přístupu k rozvoji venkova* s názvem *Synergie ve venkovském prostoru* (2011) shrnuje určitou syntézou poznatky z předchozích publikací, které zde dále rozvíjí a nahlíží na ně z dalšího úhlu pohledu. **Galvasová I.** se ve své práci *Spolupráce obcí jako faktor rozvoje* (2007) zabývá formami spolupráce obcí na místní, regionální, národní či mezinárodní úrovni, charakterizuje aktéry, vztahy spolupráce, finanční aspekty spolupráce a dále také kriticky hodnotí samotnou spolupráci. Spolupráci zde definuje jako „*součinnost určitého množství subjektů při dosahování určitého společného cíle*“. Dále se relevantními aktéry rozvoje venkova, nalezením formálních i neformálních vazeb mezi nimi a formulování doporučení k dalším možným vztahům a efektivnějšímu využití rozvojových nástrojů, kterými jednotliví aktéři disponují, zabývají, ve svém příspěvku *Představení synergického modelu aktérů rozvoje venkova* v rámci projektu *Synergie ve venkovském prostoru 2008-2011*, **Svobodová H. a Chabičovská K. Perlín R.** v publikaci *Venkov, typologie venkovského prostoru* (1998)

analyzoval historický vývoj českého venkova, na základě kterého charakterizoval typologii venkovského prostoru na území České republiky. Podle něj lze venkov definovat jako prostor, který zahrnuje jak krajinu, tak i venkovská sídla. **Wokoun R.** se ve své učebnici Úvod do regionálních věd a veřejné správy (2008) zabývá osídlením, jeho vývojem a samotnou sídelní strukturou na území České republiky. Strukturu osídlení se dále věnuje ve své publikaci Regionální rozvoj a jeho management v České republice (2007). **Tomšík K.** řeší problematikou venkova na národní i nadnárodní (evropské) úrovni ve své knize Vývoj a perspektivy evropského venkova (2009). Podle něj je důležité, aby byl přístup k problematice venkova komplexní a aby odrážel aspekty všech úrovní (lokální, národní, globální), které na venkovský prostor působí. **Majerová V.** a kol. v roce 2008 předložili závěrečnou souhrnnou publikaci ediční řady Český venkov, vycházející od roku 1999, s názvem Proměny venkova, která byla vypracována v rámci projektu Socioekonomický vývoj českého venkova a zemědělství, jehož cílem bylo komplexní a systematické shromažďování a vyhodnocování informací, týkajících se socioekonomických a demografických jevů a procesů českého venkova a zemědělství. Obsah zkoumání se týkal základních okruhů práce a života zemědělských pracovníků a venkovského obyvatelstva, s ohledem na podmínky jejich života ve venkovských oblastech, stabilizaci venkovského osídlení, vytvoření předpokladů pro ekologicky udržitelný sociální a ekonomický rozvoj území. Publikace Proměny venkova se zabývá především současným stavem venkova, venkovskými obcemi, trhem práce a pracovními příležitostmi na venkově a také vztahy mezi lidmi a venkovem. **Nunvářová S.** se ve své studijní opoře Rozvoj venkova (2007) zabývá venkovem jako celkem. Řeší zde rozdíly mezi venkovským a městskými sídly, zabývá se typologií venkova a způsobem jeho vymezení, dále obnovou venkova, venkovskou krajinou a životním prostředím, venkovem a udržitelným rozvojem, venkovským cestovním ruchem, vztahem venkova a půdy, multifunkčním zemědělstvím a lesnictvím. Nezapomíná ani na problematiku rozvoje venkova a Evropské unie a prezentuje také Společnou zemědělskou politiku EU. **Český statistický úřad** vytvořil v roce 2008 publikaci Varianty vymezení venkova a jejich zobrazení ve statistických ukazatelích v letech 2000 až 2006, ve které představil osm způsobů vymezení venkovského prostoru v prostředí ČR. V minulosti se problematikou venkova a osídlení zabýval například **Slepička A.** ve své práci Přeměny venkova – venkov našeho věku (1989).

## 2 METODY VÝZKUMU

V rámci této diplomové práce bude využito několika druhů metod výzkumu. V kapitole Literární rešerše byla pro popsání dosavadních poznatků, věnující se oblasti venkova a venkovského osídlení aplikována metoda deskriptivní. Při zpracování některých mapových podkladů bude využita aplikace ArcGIS. Jak v praktické, tak teoretické části bude využito metod statistického zpracování dat zejména při vytváření tabulek a grafů, s daty publikovaných především na webových stránkách Českého statistického úřadu. V celé teoretické části bude při práci s odbornou literaturou a internetovými zdroji použita metoda komparativní. V části praktické se budu zajímat a analyzovat vývoj venkovského osídlení na úrovni správních obvodů obcí s rozšířenou působností, zejména z důvodu použití nejaktuálnějších dostupných informací z výsledků Sčítání lidu, domů a bytů 2011 (dále jen SLDB) k datu 26. 3. 2011. V kapitole Analýza venkovského osídlení na území Zlínského kraje, podkapitola Obyvatelstvo budou využity hrubé míry ukazatelů – přirozený přírůstek, migrační saldo a celkový populační přírůstek. Tyto hrubé míry jsou vypočítány jako poměr průměrného počtu dané demografické události za vybrané časové období a středního stavu obyvatel vynásobený konstantou 1 000. Střední stav obyvatel je zvolen jako průměr stavů obyvatelstva k 1. 7. 2010. Ukazatel hustoty zalidnění je definován jako poměr počtu obyvatel na plochu území. Index stáří vyjadřuje kolik obyvatel věkové skupiny 65+ připadá na 100 dětí ve věku 0-14 let. V podkapitole Trh práce se míra nezaměstnanosti na úrovni správních obvodů obcí s rozšířenou působností (dále jen SO ORP) z důvodu nedostupnosti dat o zaměstnaných osobách počítá na základě ekonomicky aktivního obyvatelstva. Dále v této podkapitole v části týkající se zaměstnanosti v sektorech národního hospodářství muselo být využito, vzhledem k nedostupnosti předběžných výsledků SLDB 2011, výsledků Sčítání lidu, domů a bytů 2001. V podkapitole Doprava bude také využito mapových podkladů a dat z internetových serverů [www.mapy.cz](http://www.mapy.cz), [www.idos.cz](http://www.idos.cz) a [www.dszo.cz](http://www.dszo.cz). V rámci této podkapitoly bude analyzována dopravní obslužnost území (autobusová, vlaková či městská hromadná doprava) z obcí jednotlivých SO ORP s cílem dojížděky do krajského města Zlín, které je zvoleno z důvodu jeho správního, ekonomického, sociálního a kulturního významu. Jako referenční data zkoumání dopravní obslužnosti jednotlivých správních obvodů obcí s rozšířenou působností bude zvolena středa 11. 4. 2012, sobota 14. 4. 2012 a neděle 15. 4. 2012.

## **I. TEORETICKÁ ČÁST**

### 3 VENKOVSKÉ OSÍDLENÍ A JEHO VÝVOJ

#### 3.1 Vymezení pojmů

Z pohledu statistického je nezbytné pojmově rozlišovat obce a sídla. (Wokoun, 2008, s. 18). Obec je základní územně správní jednotkou s vymezenými obvody, zahrnující jedno nebo i více sídel s vlastní právní subjektivitou. Naopak sídla jsou považována za základní jednotku osídlení. Za sídlo je možné pokládat jakékoli místo, jež je obydlené, počítaje v tom i všechny ostatní plochy, které jsou bezprostředně využívány obyvatelstvem. Sídla jsou využívána jako místa, kde se obyvatelstvo soustřeďuje, jako místa, v nichž jsou vykonávány nejen ekonomické aktivity ale i další činnosti, které vedou k reprodukci života společnosti. Sídla jsou charakterizována druhovou, velikostní i funkční rozmanitostí, což je dáno především různorodým způsobem života jejich obyvatel. Rozlišujeme dvě základní kategorie sídel:

- *„Venkovská sídla, zahrnujeme zde sídla, v nichž má převážná většina obyvatelstva ekonomickou základnu v zemědělství.*
- *Městská sídla, jedná se o skupinu sídel, pro něž jsou charakteristické většinou funkce nezemědělského charakteru.“ (Kadeřábková, 1996, s. 18)*

#### 3.2 Vývoj venkovského osídlení do roku 1990

Osídlení na území České republiky je dáno tisíciletým vývojem rozmístování obyvatelstva. Venkov v tomto tisíciletém vývoji postupně ztrácel svou původní zemědělskou funkci a „přešel“ *„až k současné mnohem větší variabilitě funkcí“*. Mezníkem, kdy venkov ztratil svou zemědělskou funkci, byl příchod průmyslové revoluce v 19. století. Výsledkem industrializace byl nárůst obyvatelstva na venkově i ve městech díky zvyšující se životní úrovni. Zvyšující se počet obyvatelstva na venkově samozřejmě vedl k růstu pracovních sil, pro které byl ovšem problém uplatnit se v zemědělství (nebo příbuzných oborech), což mělo za následek bezodkladnou migraci obyvatel venkova do měst. Toto období, datující se od poslední čtvrtiny 19. století do II. světové války, je také považované jako období čilé spolkové činnosti při ustálené ekonomické základně, kdy mimo zemědělství tuto základnu představovaly také činnosti spojené s průmyslovou výrobou nebo stavebnictvím. (Perlín, 1998, s. 4-5)

Významným zásahem do českého venkova byl odsun Čechů, kteří po předání Sudet<sup>1</sup> v roce 1938, museli opustit svůj nemovitý majetek, tedy obydlí a zemědělskou půdu, což tvořilo podstatu jejich společenské prestiže. Ovšem mnohem výraznějším zásahem do stability venkovského osídlení představoval odsun Němců ze Sudet po II. světové válce. Odsun se týkal cca jedné třetiny území Česka a 2,5 - 3,5 milionu obyvatel německé národnosti. Výsledkem bylo dokonalé vysídlení venkova v Sudetech, propad zemědělství a průmyslové výroby, změna vlastnických vztahů aj. Ač bylo úsilí území dosídlit, nebyla tato snaha tak docela úspěšná a na mnohých místech došlo i k úplnému zániku některých sídel. (Perlín, 1998, s. 7)

Další podstatnou změnou byla kolektivizace a společné družstevní hospodářství. „*Idea kolektivizace vychází z předpokladu, že na větších zemědělských pozemcích lze dosáhnout vyšší produktivity práce*“. Prosazování této idey mělo za následek intervence do ekonomického, společenského a sociálního způsobu venkovského života. Období 60. a 70. let se vyznačuje jako období stabilního vývoje venkova. V této době se zemědělství, ve kterém pracuje zejména starší generace lidí, vyznačuje zvyšující se produktivitou práce na základě modernějších technologií. Mladší generace lidí odchází do měst pracovat v odvětví těžkého průmyslu a těžby, částečně do strojírenského odvětví. (Perlín, 1998, s. 8-9)

V 70. a 80. letech na venkově působí dva trendy. Prvním trendem je větší využívání objektů určených k rekreaci. Trendem druhým je zvyšování počtu procesů vedoucích k soustředování jednotlivých činností do určitých skupin sídel. Tato koncentrace se vyznačuje zakládáním velkých zemědělských závodů, koncentrací obchodů, služeb a kulturních zařízení. Současně s tím mizí drobné provozovny obchodů a pohostinství, díky čemuž dochází ke snižování sociálního a ekonomického rázu vesnice.

Velké investiční akce<sup>2</sup> jsou soustředovány ve větších vesnicích. „*Naopak v menších obcích je jakákoli investiční aktivita utlumována nebo byrokraticky omezována, což vede k postupnému poklesu počtu obcí a zavedení Střediskové soustavy obcí*“.

---

<sup>1</sup> Patřící Velkoněmecké říši

<sup>2</sup>Což je např. výstavba vodovodů a kanalizací, výstavba bytových domů, rekonstrukce škol atd.



- 1) *středisko osídlení místního významu* SOMV
  - *středisko s významným postavením v sídelní struktuře, velké sídlo s plně rozvinutou základní obchodní infrastrukturou, těchto sídel bylo vymezeno cca 600 v celé ČR.*
- 2) *nestřediskové sídlo trvalého významu* NSTV
  - *menší sídlo s dominantní obytnou funkcí, které ovšem nemá další výrobní nebo obslužné funkce, často je i sídlem obecního úřadu.*
- 3) *nestředisková sídla ostatní* NSO
  - *ostatní menší sídla, obvykle bez administrativní funkce.*

Využití střediskové soustavy ovšem nevedlo jako stimulační nástroj k podpoře význačnějších větších sídel, ale směřovalo zejména k pozastavení rozvoje těch nejmenších sídel. Proto byla středisková soustava po roce 1990 zavrhnuta. (Perlín, 1998, s. 9-10)

### 3.3 Vývoj venkovského osídlení od roku 1990

Po roce 1990 dochází k podstatným jak společenským, tak ekonomickým změnám, které se odrazily i na vývoji venkovských sídel a samotného venkova. Obnova demokratické formy vlády vedla zejména ke znovuzavedení obecní samosprávy. Odpovědí na nově nastalé poměry byla zejména obrovská desintegrace obcí, kdy se jejich počet od počátku roku 1990 do začátku roku 1991 navýšil o téměř 2 000 nových obcí a celkově se tak jejich počet rozrostl ze 4 000 na 6 200. Nový daňový systém přinesl novinky ve financování obcí, kdy obce budou financovány na základě výnosu daně z příjmu a stanou se závislými zejména na počtu obyvatel a množství podnikatelů v obci. (Perlín, 1998, s. 11) Dále se i struktura zemědělské (i lesní) půdy vrátila do stavu před rokem 1949, do stavu velice rozdrobené vlastnické struktury, původním majitelům nebo jejich potomkům. Transformace zemědělské výroby se projevila snížením intenzity využívání zemědělských pozemků. (Perlín, 1998, s. 12) Změny po roce 1989 přinesly pozitiva především v rámci občanské vybavenosti, ve struktuře a síti maloobchodu a služeb, zvýšení kvality ochrany životního prostředí, pozitiva v tzv. komplexní pozemkové úpravě, jejímž cílem je nově vymezit hranice vlastnických dílů v zemědělské krajině nebo ve zvýšení kvality ochrany životního prostředí. Preferovanou aktivitou se stala agroturistika, jako nová a specifická forma trávení volného času. (Perlín, 1998, s. 13-15)

*„V současnosti je naše území charakterizováno vysokou hustotou osídlení a převažujícím počtem malých sídel, kdy ve venkovském prostoru žije přibližně 40,5% obyvatelstva státu. Na území ČR je řada oblastí, kde převažují sídla od 100 do 1 000 obyvatel.“ (Wokoun, 2008, s. 26)*

## 4 PŘÍSTUPY K VYMEZENÍ VENKOVA

„Pojem venkov je do jisté míry neurčitý a abstraktní označení osídlené kulturní krajiny se specifickými charakteristikami.“ Úkolem vymezení venkova resp. venkovských obcí je nalezení těch oblastí, které mohou být označeny jako venkovské na základě dalších zvolených kritérií. (Vymezení venkova – Metodická podpora regionálního rozvoje, 2010)

Perlín (2010, s. 10) určil tyto kritéria vymezení venkovských sídel:

- „Urbanistická struktura (rozvolněná zástavba, zemědělský statek, rozsáhlé veřejné prostory, nízký podíl zastavěných ploch),
- architektonické znaky (nízkopodlažní zástavby, integrace obytné a dalších funkcí, absence nájemního bydlení, individuální výstavba),
- sociální znaky (konservatismus, tradicionalismus, sousedství, kooperativnost, sdílení společné historie),
- ekonomické znaky (vyjíždka do zaměstnání, zaměstnanost v zemědělství, vyšší podíl samozásobitelství, kutilství),
- veřejná správa (označení obce, postavení obce ve struktuře veřejné správy),
- velikostní znaky (počet obyvatel, hustota zalidnění, rozloha, podíl zastavěné plochy).“

### 4.1 Mezinárodní úroveň

#### Metodologie OECD

Všeobecně uznávanou mezinárodní definicí venkovského osídlení je vymezení OECD<sup>3</sup>, která je založena na kritériu hustotě osídlení. Rozlišují se v ní dvě roviny, ve kterých jsou obce charakterizovány jako venkovské:

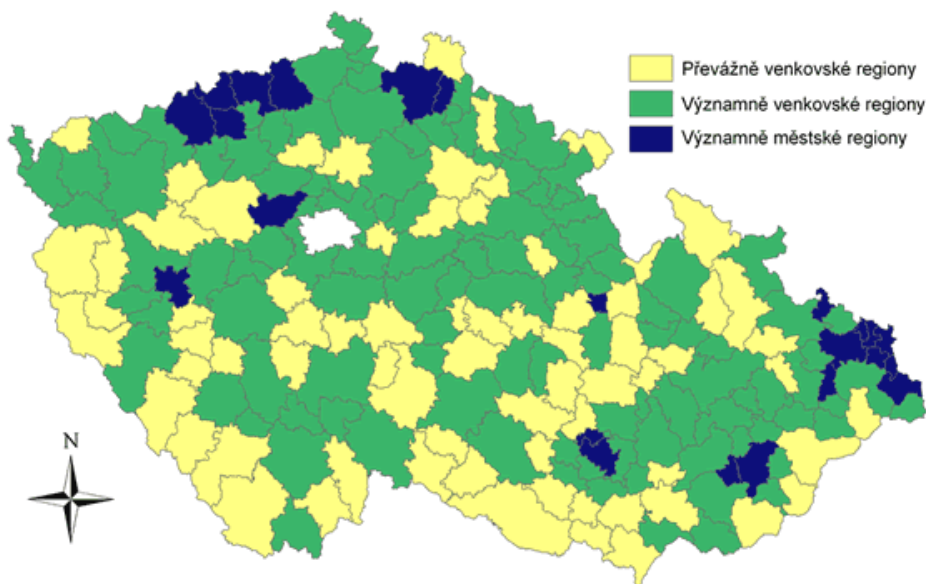
- místní úroveň (NUTS 5) – hustota osídlení je nižší než 150 obyvatel/km<sup>2</sup>
- regionální úroveň (NUTS 3) – vymezeny tři stupně, jež jsou závislé na podílu obyvatel žijících ve venkovských obcích:

---

<sup>3</sup> Organizace pro hospodářskou spolupráci a rozvoj (Organisation for Economic Co-operation and Development)

- „převážně venkovské regiony (*Predominantly rural region*) – více než 50% obyvatel žije ve venkovských obcích
- významně venkovské regiony (*Significantly rural region*) – ve venkovských obcích žije 15 až 50% obyvatel,
- převážně městské regiony (*Predominantly urban region*) – ve venkovských obcích žije méně než 15% obyvatel.“ (Nunvářová, 2007, s. 47)

Jak Nunvářová, tak Perlín uvádí ve svých publikacích týkajících se vymezení venkova na regionální úrovni NUTS 3 metodologií OECD. Ovšem Perlín někdy používá místo termínu „převážně městské regiony“, termín „významně městské regiony“. Viz obrázek 1.



Obrázek 1 Vymezení venkovských regionů v ČR podle metodiky OECD na úrovni SO ORP (Vymezení venkovských obcí v Česku, 2009)

Na území České republiky, se z hlediska historického vývoje, nachází četné zastoupení přechodných, nevyhraněných (venkovských) regionů, které zaujímají přes 60% území. Na základě tohoto bylo stanoveno, v důsledku přesnějšího vystihnutí povahy osídlení ČR (i ve srovnání s ostatními zeměmi EU), že území venkovských regionů ČR bude dále rozčleněno na tři typy:

- „převážně venkovské regiony – 37,4 až 50% obyvatel žije ve venkovských obcích,
- smíšené – 24,9 až 37,4% obyvatel žije ve venkovských obcích,
- převážně městské – 15-24,9% obyvatel žije ve venkovských obcích.“

Pro ještě snadnější zkoumání venkovského prostoru v České republice, je na regionální úrovni členění podle OECD ještě toto:

- „výrazně venkovský region – více než 50% obyvatel regionu žije ve venkovských obcích,
- převážně venkovský region – 37,5 až 50% obyvatel žije ve venkovských obcích,
- smíšený region – 25 až 37,5% obyvatel žije ve venkovských obcích,
- převážně městský region – 15 až 25% obyvatel žije ve venkovských obcích,
- výrazně městský region – méně než 15% obyvatel žije ve venkovských regionech.“  
(Nunvářová, 2007, s. 47 - 48)

Je vhodné také klasifikaci venkova doplnit o členění na základě vybavenosti subregionálních jednotek, které odpovídají obcím se základní občanskou vybaveností (např. škola, pošta, zdravotní středisko), s 1 000 – 1 300 obyvateli. Mohou být vymezeny tyto typy venkovského území:

- „příměstský venkov – zahrnuje venkovské obce v rámci městských aglomerací (urbanizovaná území s více než 50 000 obyvateli),
- odlehlý venkov – zahrnuje tzv. periferní území, tj. území s nepříznivými sociálně – ekonomickými charakteristikami obyvatelstva a osídlení,
- mezilehlý prostor pak zahrnuje zbývající území ČR.“ (Wokoun, Malinovský a kol. 2008, s. 175)

## 4.2 Evropská úroveň

### Regiony NUTS

Evropská unie kategorizuje regiony svého území v hierarchickém členění do několika úrovní na v rámci Nomenklatury územních statistických jednotek – NUTS, jež tvoří základ pro vymezení venkovských a městských oblastí. „Tyto specifika a charakteristiky jsou základem regionální politiky EU, jež toto členění využívá pro vyrovnávání jejich disparit na základě diferencovaného přístupu.“ (Tomšík, 2009, s. 34) Úrovní na území ČR, na které se vymezují venkovské oblasti je oblast odpovídající jednotkám NUTS 3 – kraje.

Tab. 1 Členění NUTS na území České republiky (upraveno podle Opatření ČSÚ, © 1999)<sup>4</sup>

statistická jednotka		počet v ČR
zkratka	oblast	
NUTS 0	stát	1
NUTS 1	území	1
NUTS 2	regiony soudržnosti <sup>5</sup>	8
NUTS 3	kraje	14
(NUTS 4) LAU 1 <sup>6</sup>	okresy	77
(NUTS 5) LAU 2	obce	6 250

Tab. 2 Členění NUTS podle počtu obyvatel (upraveno podle Nařízení Evropského parlamentu, © 2003)

statistická jednotka	minimální počet obyvatel	maximální počet obyvatel
NUTS 1	3 000 000	7 000 000
NUTS 2	800 000	3 000 000
NUTS 3	150 000	800 000

<sup>4</sup> Stejnou klasifikaci uvádí i Matoušková, 2011, dostupné z <http://www.dvs.cz/clanek.asp?id=6485296>.

<sup>5</sup> Pro čerpání finančních prostředků z EU byly na území ČR vytvořeny tzv. regiony soudržnosti, které jsou složeny z jednoho nebo více krajů. Evropská kohezní politika je zaměřena na územní celky, které mají 800 000 až 3 000 000 obyvatel (viz tabulka 2) a protože naše kraje nedosahují tohoto počtu obyvatel, musely být vytvořeny regiony soudržnosti.

<sup>6</sup> Z hlediska přistoupení ČR a dalších zemí k EU v roce 2004 bylo vydáno nařízení Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 1888/2005 a došlo, od 1.1.2008, k nahrazení NUTS 4 a NUTS 5 jednotnou soustavou Evropské unie LAU (Local Administrative Units) – „Místní samosprávné jednotky“.



Obrázek 2 Zobrazení 14 krajů (NUTS 3) do 8 regionů soudržnosti (NUTS 2) (Regionální politika Evropské unie - BusinessInfo.cz, © 2007)

### Metodologie Eurostat

Metodologie Eurostat<sup>7</sup>, stejně jako OECD používá kritérium hustoty zalidnění, ale používá také absolutní počet obyvatel. Jako venkovské na místní úrovni LAU 2 považováno území či obyvatelstvo, jehož hustota osídlení je menší než 100 obyvatel/km<sup>2</sup>. Eurostat na úrovni LAU 2 vnitřně rozlišuje tři stupně venkovského prostoru:

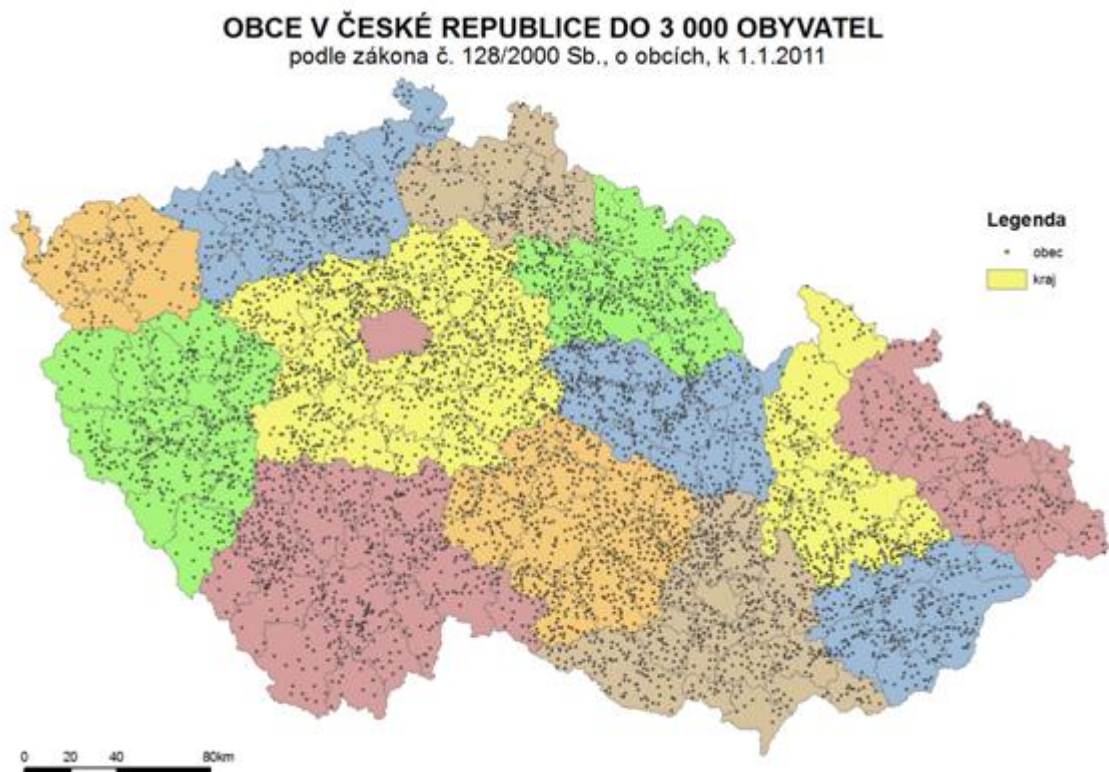
- „extrémní venkovské osídlení do 8 obyvatel na 1 km<sup>2</sup>, (v ČR na 5% území – 4 100 km<sup>2</sup> s 16 000 obyvateli)
- méně zalidněné venkovské oblasti 8-50 obyvatel na 1 km<sup>2</sup>, (v ČR téměř polovina území s 10% obyvatel)
- venkovské oblasti 50 -100 obyvatel na 1 km<sup>2</sup>. (v ČR ¼ území s dalšími 12% obyvatel). „ (Nunvářová, 2007, s. 49)

<sup>7</sup> Eurostat je statistickým úřadem Evropské unie, úkolem je překládat harmonizovaný data na úrovni celé EU a zároveň poskytovat statistické srovnání regionů (NUTS) a členských států.

### 4.3 Národní úroveň

V České republice obvykle používanou statistickou hranicí pro vymezení venkovských obcí je velikostní hranice do 2 000 obyvatel. Proto jsou obce s nižší hranicí než 2 000 v našich podmínkách pokládány za venkovské. „Existují však i typické vesnice, které mají obyvatel více a podle tohoto kritéria nejsou venkovskými obcemi.“ (Wokoun, Malinovský a kol. 2008, str. 173)

Podle zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení) obec, která má alespoň 3 000 obyvatel, je městem, pokud tak na návrh obce stanoví předseda Poslanecké sněmovny po vyjádření vlády. Tedy naopak obce s počtem obyvatel méně než 3 000 obyvatel a bez statutu města mohou být považovány, po splnění dalších kritérií, za venkovské. Viz obrázek 3.



Obrázek 3 Obce v České republice do 3 000 obyvatel, k 1.1.2011 (upraveno podle ČSÚ, © 2011)

Podle Českého statistického úřadu jsou za venkovský prostor považovány všechny obce „s velikostí do 2 000 obyvatel, a dále obce s velikostí do 3 000 obyvatel, které mají hustotu zalidnění menší než 150 obyvatel/km<sup>2</sup>.“ (Postavení venkova v krajích, © 2009)



## 5 NÁSTROJE PODPORY VENKOVA

*„V oblasti regionálního rozvoje je možné označení „nástroj“ definovat jako obecný pojem pro všechny možné prostředky napomáhající ke splnění rozvojových cílů daného území. Existuje množství dílčích pohledů na nástroje rozvoje regionů.“* (Nástroje regionální politiky – Metodická podpora regionálního rozvoje, 2010)

Například Wokoun, Mates a kol. (2006) srovnávají uplatňování nástrojů regionální politiky v evropských zemích včetně souvisejících teoreticko-metodologických klasifikací. Na základě tohoto zkoumání byla navržena tato struktura nástrojů:

- *„Nástroje nefinanční*
  - *administrativní nástroje,*
  - *institucionální nástroje,*
  - *věcné a jiné nefinanční nástroje.“*
- *„Nástroje finanční*
  - *neinvestiční a investiční pobídky,*
  - *kapitálové podílnictví,*
  - *daňová zvýhodnění,*
  - *rozpočtová zvýhodnění.“*

Binek (2009) navrhl toto členění, kterému se budu níže věnovat podrobněji:

- *„Administrativní nástroje (legislativa, závazné procedury, organizační normy),*
- *koncepční nástroje (strategie, programy, plány, politické deklaráce, územně plánovací dokumenty, pozemkové úpravy),*
- *institucionální nástroje (instituce, spolupráce, regionální management),*
- *věcné nástroje (infrastruktura, poskytnutí prostor, služeb, hmotného plnění, poradenství),*
- *sociálně-psychologické nástroje (vzdělávání, komunikace, motivace),*
- *finanční nástroje (systémy finančních podpor, dotace, granty).“*

Rozhodující otázkou při uplatnění nástrojů rozvoje venkova je přiměřenost jejich společného použití při rozvoji území. Je třeba si uvědomit, že pro každou úroveň veřejné správy jsou vhodné a reálné jiné podoby nástrojů a je potřeba usilovat o nalezení a aplikaci těch nejvhodnějších. Jednotlivé nástroje a jejich účinnost mohou ovlivňovat určité faktory, které ve spojení s konkrétními oblastmi mohou nabírat různých specifik. Je třeba také

rozlišovat vnitřní a vnější způsoby aplikace nástrojů, tzn. co by měli dělat samotní aktéři uvnitř a co je třeba provádět zvnějšku. (Binek, 2009, s. 61-62)

## 5.1 Administrativní nástroje

Základní rámec pro fungování venkova a venkovských obcí lze ztotožnit, stejně jako u většiny rozvojových územních či věcných oblastí, s legislativou České republiky a i s legislativou Evropské unie, která je do české legislativy implementována. K nejpodstatnějším právním normám můžeme uvést zákon č. 2/1969 Sb., o zřízení ministerstev a jiných ústředních orgánů státní správy České republiky (ve znění zákona č. 110/2007 Sb.) tzv. kompetenční zákon, který vymezuje kompetence jednotlivých orgánů státní správy, tj. je možné z něj odvodit institucionální zázemí rozvoje venkova. Z hlediska fungování venkovských obcí je zásadní zákon č. 128/2000 Sb., o obcích. Klíčovým zákonem z hlediska rozvoje venkova je zákon č. 248/2000 Sb. o podpoře regionálního rozvoje, který specifikuje oblasti podpory regionálního rozvoje, vybrané nástroje a působnosti hlavních subjektů. Pro oblast venkova jsou důležité také normy v oblasti zemědělství a životního prostředí, čímž je např. zákon č. 252/1997 Sb., o zemědělství, zákonu č. 229/1991 Sb., o úpravě vlastnických vztahů k půdě a jinému zemědělskému majetku, zákonu č. 256/2000 Sb., o Státním zemědělském intervenčním fondu a zákonu č. 284/1991 Sb., o pozemkových úpravách a pozemkových úřadech. V oblasti životního prostředí je podstatným zákonem zákon č. 17/1992 Sb., o životním prostředí, zákon č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, zákon č. 289/1995 Sb., o lesích, či zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Podstatná jsou také usnesení vlády, kterých jsou konkretizovány podmínky užití disponibilních rozvojových nástrojů (zejména tedy finančního charakteru). (Binek, 2009, s. 62-63)

## 5.2 Koncepční nástroje

Strategické plánování může být chápáno jako „proces zahrnující výběr cílů (na základě analýzy minulého vývoje, současné situace a možných vývojových trendů), úkolů a činností potřebných k jejich dosažení“. Jako vnější projev koncepčních nástrojů můžeme uvést koncepční dokumenty, které jsou vytvářeny buďto jako dokumenty rozvojové, ve kterých jsou popisovány rozvoje socioekonomických oblastí do budoucna, nebo jako dílčí oborové dokumenty (pro oblast dopravy, venkova atd.), jež tvoří základ pro dlouhodobě úspěšný rozvoj. Je třeba si stanovit základní cíle, které mají být v určitém časovém horizontu

splněny, stanovit si jednotlivé kroky, které povedou k dosažení stanovených cílů a zaobírat se také možnostmi finančních nástrojů, které jsou nejučinněji působícími vlivy na rozvojové procesy. Tyto cíle i dílčí kroky jsou právě obsaženy v koncepčních dokumentech. (Binek, 2009, s. 63)

### 5.3 Institucionální nástroje

*„Institucionální nástroje je možné chápat jako soustavu vzniklou za účelem podpory uplatnění ostatních nástrojů a přímé realizace rozvojových cílů.“* Jedná se o tzv. měkkou infrastrukturu, zahrnující instituce, které se zabývají rozvojem příslušné oblasti, struktury spolupráce, struktury managementu (např. *regionální management*<sup>8</sup>). Obecně pak tyto nástroje členíme podle míry a podoby formalizace. Snahou institucionálních nástrojů je vytvořit prostředí pro realizaci rozvojových aktivit. Vznik určité struktury umožňuje utvrdit síly jednotlivých účastníků, zastřešení a sladění různorodých činností a společný postup. Jedním ze základních vyjádření spolupráce při rozvoji území je vznik institucionálních nástrojů.

K institucionálním nástrojům rozvoje venkova v oblasti spolupráce můžeme zařadit zejména Ministerstvo zemědělství ČR, Ministerstvo pro místní rozvoj ČR, místní akční skupiny (viz Aktéři rozvoje venkova), Spolek pro obnovu venkova, Agrární komory a další aktéry, kteří se začleňují do Celostátní sítě pro venkov ČR. (Binek, 2009, s. 75-76)

### 5.4 Věcné nástroje

Nástroje věcné zpravidla vytváří podmínky pro fungování ostatních rozvojových oblastí a pracují s konkrétní hmotnou a nehmotnou skutečností. Věcná podpora může mít mnoho podob. Všeobecně se jedná o poskytnutí hmotných statků či služeb za výhodných podmínek. Význačnou podskupinu věcných nástrojů tvoří nástroje infrastrukturní, které

---

<sup>8</sup> Regionální management je označován jako „procesní spolupráce regionálních aktérů, která umožňuje prosazení rozvojových konceptů, generuje nové projektové myšlenky a vytváří úspěšnou pozici „podnikajícího regionu“ a jeho produktů v meziregionální konkurenci. Cílem a úkolem regionálního managementu je vedení, utváření a řízení regionu prostřednictvím tržně-ekonomických, plánovacích a politických nástrojů.

jsou nastaveny na zlepšení dispozic v oblasti infrastruktury. V rámci infrastruktury můžeme rozlišit dopravní a technickou infrastrukturou.

Dopravní infrastruktura je velice důležitou součástí rozvoje, kdy národní, regionální a místní úroveň napomáhá a zkvalitňuje dostupnost jednotlivých částí svého území zlepšováním stavu silnic. Technická infrastruktura je spíše místního charakteru a vytváří podmínky pro lokalizaci obyvatel a podnikatelských subjektů. Ovlivňuje celkovou kvalitu života v území. (Binek, 2009, s. 76-77)

Příkladem věcných nástrojů mohou být Strategické průmyslové zóny, jejichž příprava probíhá ve spolupráci Ministerstva průmyslu a obchodu, agentury CzechInvest a zástupci krajské a místní samosprávy. Tyto zóny jsou připravovány pro investory, kteří se zavážou k realizaci významné výši investice a s tím i k vytvoření určitého počtu pracovních míst. Příkladem Strategické průmyslové zóny ve Zlínském kraji je průmyslová zóna Holešov.

## 5.5 Sociálně-psychologické nástroje

*„Z hlediska územního rozvoje jsou podstatné postoje, znalosti, dovednosti lidí v daném území, a to jak osob zastupujících jednotlivé aktéry, tak široké skupiny obyvatel a dalších cílových skupin nacházejících se v území.“* Tyto nástroje jsou zaměřeny na zvýšení potenciálu lidských zdrojů. Jako klíčové faktory, zařaditelné pod tuto kategorii můžeme uvést vzdělávání, komunikace a motivace. (Binek, 2009, s. 77)

Příkladem těchto nástrojů můžeme uvést například Školy obnovy venkova. Tyto školy nabízejí zejména konzultační, poradenské a informační činnosti při získávání grantů a finančních prostředků z evropských, národních, krajských a jiných zdrojů, organizují konference, semináře besedy aj. na podporu obnovy venkova, organizují odborná setkávání mezi regiony pro předávání zkušeností, zajišťují také publikační činnost související s obnovou a rozvojem venkova aj.

Dále je to i Evropské vzdělávací fórum pro rozvoj venkova, *„které chce posilovat a podporovat občany, ale i politicky zodpovědné osoby v jejich zapojení ve venkovském prostoru, formou informačních a nápadových burz.* (Evropské vzdělávací fórum pro rozvoj venkova, © 2006-2010)

## 5.6 Finanční nástroje

Mezi nejužívanější finanční nástroje ve spojitosti s rozvojem venkova patří granty a dotace, ale také i kapitálové podílnictví, které je možné uplatnit v rámci spolupráce, jejichž cílem je rozvíjet aktivity, které jsou na území žádoucí. Jako další můžeme uvést investiční či neinvestiční pobídky a zvýhodněné úvěry či záruky, které na venkovské prostředí působí nepřímo jako jeden z faktorů ovlivňujících lokalizaci podnikatelských aktivit.

*„Dotace je možné chápat jako nenávratně poskytnuté prostředky z veřejného rozpočtu, za které neexistuje „protiplnění“. Nenávratné jsou v tom smyslu, že pokud příjemce splní podmínky, za kterých mu byly poskytnuty, nevzniká mu vůči danému rozpočtu žádný závazek.“* Dotace mohou být poskytovány jak v rámci veřejné správy, tak ze strany veřejné správy subjektům ostatním, k podpoře určité žádoucí činnosti. Existuje však řada soukromých subjektů, nadací či velkých firem, které obdobně jako veřejná správa podporují různé aktivity. (Bínek, 2009, s. 80-81)

## 6 KONCEPČNÍ DOKUMENTY V OBLASTI PODPORY ROZVOJE VENKOVA

Pro správné nastavení aktivit podporujících rozvoj venkova je potřeba aby tyto aktivity odpovídaly identifikovaným potřebám v území. Kromě toho musí být provázány s rozvojovými směry definovanými ve strategických dokumentech na úrovni evropské, národní, regionální i místní, tak aby byl zajištěn koordinovaný rozvoj venkova.

### 6.1 Evropská úroveň

#### Společná zemědělská politika Evropské unie

Česká republika po vstupu do Evropské unie v roce 2004 přijala postupně její Společnou zemědělskou politiku (SZP), která od svého počátku v 50. letech 20. století prošla velkým počtem výrazných změn, které dnes utváří stav venkova a zemědělství v celé Evropě. V současnosti je SZP založena na fungování tří základních principů: „*fungování jednotného zemědělského trhu v rámci EU, zvýhodnění produkce ze zemí EU (ochranná cla, vývozní dotace), finanční solidarity.*“ (Binek, 2009, s. 64-66)

#### **Nařízení Rady (ES) č. 1698/2005 ze dne 20. září 2005 o podpoře pro rozvoj venkova z Evropského zemědělského fondu pro rozvoj venkova (EZFRV)**

Politika rozvoje venkova by dle Nařízení Rady (ES) č. 1698/2005 měla doprovázet a doplňovat politiku podpory trhu a politiku podpory příjmů v rámci společné zemědělské politiky a tím tedy přispívat k dosahování stanovených cílů této politiky a brát v úvahu obecné cíle politiky hospodářské a sociální soudržnosti a přispívat k jejich dosažení. (Nařízení Rady (ES) Č 1698/2005 ze dne 20. září 2005 o podpoře pro rozvoj venkova z Evropského zemědělského fondu pro rozvoj venkova (EZFRV), 2005)

Toto nařízení ukládá Radě přijmout strategické směry EU pro rozvoj venkova (stanoveny pak byly rozhodnutím Rady č. 2006/144/ES).

#### **Rozhodnutí Rady ze dne 20. února 2006 o strategických směrech společenství pro rozvoj venkova (programové období 2007-2013) (2006/144/ES)**

Politika rozvoje venkova 2007-2013 se zaměřuje na oblasti: „*zemědělskopotravinářské hospodářství, životní prostředí a venkovské obyvatelstvo.*“ Strategie a programy jsou rozděleny do čtyř os:

- 1) „konkurenceschopnost zemědělství, potravinářských produktů a lesnictví zaměřené na lidský a fyzický potenciál;
- 2) zlepšování krajiny a životního prostředí, poskytující opatření na ochranu a rozšiřování přírodních zdrojů, zemědělských a lesnických systémů a tradičních krajín ve venkovských oblastech Evropy;
- 3) kvalita života a diverzifikace hospodářství venkova pomáhající rozvinout venkovské oblasti prostřednictvím podpory služeb obyvatelstvu, mikropodniků, venkovského cestovního ruchu a zhodnocení kulturního dědictví;
- 4) leader zavádějící možnosti inovačního řízení prostřednictvím místních akčních strategií.“

Na základě těchto uvedených strategických směrů si členské státy EU vypracovávají své Strategické plány rozvoje venkova, tvořící rámec pro přípravu programů rozvoje venkova.

(Rozhodnutí Rady ze dne 20. února 2006 o strategických směrech Společenství pro rozvoj venkova (programové období 2007–2013, 2006) )

## 6.2 Národní úroveň

„Úlohou národní úrovně je výkonná a koncepční činnost zákonodárných a výkonných složek státu v oblasti regionální politiky a podpory regionálního rozvoje, včetně zabezpečení prostředků státního rozpočtu a odpovídajících legislativních opatření.“

(Strategie regionálního rozvoje, 2006, s. 7) K zásadním dokumentům týkající se oblasti venkova patří tyto:

### **Národní strategický plán rozvoje venkova České republiky na období 2007-2013**

„Národní strategický plán rozvoje venkova ČR (NSPRV) vychází z hlavních strategických priorit EU pro léta 2007-2013 s důrazem na zvyšování ekonomického růstu, vytváření nových pracovních příležitostí a udržitelný ekonomický rozvoj.“ NSPRV ČR je vazbou mezi obecnými cíli rozvoje evropského venkova, které jsou specifikovány nařízením Rady (ES) č. 1698/2005, a cíli rozvoje venkova ČR, jež musí odpovídat „evropským strategickým směrům a třem strategickým rozvojovým osám (a to konkurenceschopnost, ochrana přírody, životního prostředí a krajiny, rozvoj a diverzifikace venkovského života).“ NSPRV ČR má také za úkol zajišťovat spolupráci a koordinaci s ostatními nástroji politiky ČR a EU (jako je strukturální politika a politika soudržnosti, ochrana

životního prostředí a přírodních zdrojů a rybářská politika). (Národní strategický plán rozvoje venkova ČR (NSPRV) - BusinessInfo.cz, © 2006)

Strategie rozvoje venkova České republiky vychází z této rozvojové vize:

*„Do roku 2013 se změní tvář venkova České republiky a jeho hospodářská struktura v míře vedoucí k výraznému zlepšení životního prostředí, životní úrovně a životních podmínek jeho obyvatel, k posílení nosných oborů a diverzifikaci ekonomických aktivit zemědělství, lesního a vodního hospodářství, cestovního ruchu a dalších odvětví zabezpečujících hospodářskou a společenskou stabilitu venkova a k dosažení úrovně srovnatelné s venkovskými regiony vyspělých zemí Evropské unie. Komparativní výhody života na venkově zvýší atraktivitu venkova pro bydlení, práci a podnikání.“* (Národní strategický plán rozvoje venkova, 2006, s. 14)

Pro dosažení rozvojové vize byly stanoveny čtyři osy:

- *„Zlepšení konkurenceschopnosti zemědělství a lesnictví,*
- *zlepšování životního prostředí a krajiny,*
- *kvalita života ve venkovských oblastech a diverzifikace hospodářství venkova,*
- *Leader“* (Národní strategický plán rozvoje venkova, 2006, s. 18)

Národní strategický plán rozvoje venkova je v období let 2007-2013 realizován prostřednictvím Programu rozvoje venkova (PRV).

### **Program rozvoje venkova České republiky na období 2007-2013**

Program rozvoje venkova (dále jen PRV) zajišťuje působení Evropského zemědělského fondu pro rozvoj venkova (EZFRV), konkretizuje strategie jednotlivých os uvedených v NSPRV do prováděcí úrovně a zabezpečuje tak jejich účinnou realizaci. Přispívá k rozvoji venkovského prostoru na základě trvale udržitelného rozvoje, ke zlepšení životního prostředí a snížení negativních vlivů intenzivního zemědělského hospodaření, posiluje sounáležitost obyvatel na venkově, vytváří podmínky pro konkurenceschopnost ČR v základních potravinářských komoditách, podporuje rozšiřování a diverzifikaci ekonomických aktivit ve venkovském prostoru, s cílem rozvíjet podnikání, vytvářet nová pracovní místa, snížit na venkově míru nezaměstnanosti a posílit sounáležitost obyvatel na



venkově. (Program rozvoje venkova 2007-2013, 2009-2011) PRV se zaměřuje na obce s méně než 2 000 obyvatel.

Program rozvoje venkova má stanoveny tyto rozvojové osy (stejně jako NSPRV):

- *Osa I - Zlepšení konkurenceschopnosti zemědělství a lesnictví*
  - Zaměřena na podporu konkurenceschopnosti zemědělství a lesnictví a posílení dynamiky podnikání v zemědělské výrobě a v navazujícím potravinářství.
- *Osa II - Zlepšování životního prostředí a krajiny*
  - Zaměřena na zlepšování životního prostředí a udržitelné využívání zemědělské a lesní půdy.
- *Osa III - Kvalita života ve venkovských oblastech a diverzifikace hospodářství venkova*
  - Potlačuje dlouhodobé negativní trendy snižování populace ve venkovských obcích, které jsou částečně spojeny s obecnými demografickými trendy vývoje a částečně se ztrátou pracovních příležitostí v zemědělství, která je důsledkem zvyšování efektivnosti a celkové konkurenceschopnosti.
- *Osa IV – Leader*
  - Hlavním cílem je realizovat místní rozvojové strategie (tedy Strategický plán Leader) a spolupráci místních partnerství. (SZIF - Státní zemědělský intervenční fond, © 2000-2012)

K dalším dokumentům, které se dotýkají problematiky venkova, můžeme zařadit:

- Zemědělská politika České republiky
- Národní rozvojový plán České republiky 2007-2013
- Národní strategický referenční rámec 2007-2013
- Strategie regionálního rozvoje České republiky 2007-2013
- Strategický rámec udržitelného rozvoje České republiky
- Strategie hospodářského růstu České republiky
- Politika územního rozvoje České republiky 2008
- Strategie regionálního rozvoje České republiky

### 6.3 Regionální úroveň

„Úlohou regionální úrovně je koncepční a výkonná činnost samosprávných orgánů krajů v oblasti regionálního rozvoje.“ Základní jednotkou pro tvorbu a realizaci regionálního rozvoje ČR jsou kraje spolupracující s ústředními úřady státní správy a koordinují své představy a zájmy se zájmy obcí ve věcech regionálního rozvoje neobecního významu. (Strategie regionálního rozvoje, 2006, s. 7) Jako příklad koncepčních dokumentů na regionální úrovni se zaměříme na oblast rozvoje venkova na území Zlínského kraje.

#### Strategie rozvoje venkova ve Zlínském kraji 2010-2015

Strategie rozvoje venkova Zlínského kraje je koncepčním dokumentem definujícím problémy v území a nalezení možností jejich odstranění cílenou podporou rozvojových aktivit s použitím dostupných finančních prostředků. Strategie je zaměřena výhradně na venkovské obce, kdy hranice těchto obcí byla stanovena do 5 000 obyvatel. Je rozdělena na tři základní části, a to část analytickou, která obsahuje situační analýzu kraje včetně SWOT analýzy, ve které bylo provedeno mezi krajské srovnání socioekonomických charakteristik ve venkovských obcích; část návrhovou, v níž jsou vymezeny rozvojové priority, opatření a aktivity, tak aby co nejúčinněji přispívaly k vyváženému a udržitelnému rozvoji venkovského prostoru v kraji; a část implementační jsou formulovány již konkrétní kroky pro realizaci aktivit a i možnosti jejich financování. (Strategie rozvoje venkova ve Zlínském kraji, 2010, s. 7)

Struktura priorit a opatření je tvořena:

- „Kvalita života“
  - Posílení vybavenosti obcí
  - Rozvoj života v obcích
- Podnikání
  - Rozvoj intenzivních i extenzivních forem zemědělství
  - Posílení podnikatelských aktivit a zvyšování zaměstnatelnosti obyvatel
  - Podpora rozvoje cestovního ruchu
- Životní prostředí
  - Péče o životní prostředí a jeho ochrana
  - Zlepšení technické infrastruktury
- Doprava
  - Zlepšení dopravní dostupnosti a obslužnosti

- *Řízení rozvoje*
  - *Uplatňování rozvojových nástrojů*
  - *Posílení administrativních kapacit obcí*“ (Strategie rozvoje venkova ve Zlínském kraji, 2010, s. 7)

### **Strategie rozvoje Zlínského kraje v období 2009-2020**

Strategie rozvoje Zlínského kraje dlouhodobým koncepčním dokumentem, jež formuluje přístup kraje k podpoře rozvoje jeho územního obvodu. Zlínský kraj chce být „*region s moderní prosperující ekonomikou s rostoucí životní úrovní a vysokou zaměstnaností, atraktivní pro obyvatele, investory i návštěvníky.*“ Proto je Strategie postavena na čtyřech prioritních oblastech, kterými jsou konkurenceschopná ekonomika, úspěšná společnost, efektivní infrastruktura a rozvoj venkova, atraktivní region. (Strategie rozvoje Zlínského kraje 2009-2020, 2008, s. 4)

Problematiky venkova se týká oblast třetí a to Efektivní infrastruktura a rozvoj venkova, konkrétněji cíl Zatraktivnit život na venkově a podporovat diversifikaci činností na venkově. Tohoto cíle by mělo být dosaženo prostřednictvím úkolů:

- „*Dobudování odpovídající technické infrastruktury na venkově,*
- *dobudování odpovídající občanské vybavenosti na venkově,*
- *podporování alternativní ekonomické aktivity na venkově,*
- *posílení konkurenceschopnosti zemědělství a lesnictví.*“ (Strategie rozvoje Zlínského kraje 2009-2020, 2008, s. 108-109)

### **Program rozvoje územního obvodu Zlínského kraje 2010 - 2012**

Program rozvoje územního obvodu kraje je střednědobým dokumentem podporujícím regionální rozvoje na úrovni kraje s důrazem na sociálně ekonomickou sféru. PRÚOZK konkretizuje strategické cíle a rozvojové aktivity do odpovídajících opatření a projektů, ustanovuje jejich nositele a stanovuje způsob implementace a financování. (Program rozvoje územního obvodu Zlínského kraje 2010 – 2012, 2010, s. 182 – 183) Venkovu je věnován jeden z celkových čtyř určených pilířů a to Efektivní infrastruktura a rozvoj venkova. Úkoly a opatření vymezené v tomto pilíři jsou spíše obecného charakteru, ale mohou být vztaženy i na problematiku venkova. Na jednotlivé roky platnosti PRÚOZK budou zpracovávány plány rozvoje. (Program rozvoje územního obvodu Zlínského kraje 2010 – 2012, 2010, s. 65-66)

### **Regionální operační program regionu soudržnosti Střední Morava**

„Regionální operační program regionu soudržnosti Střední Morava (dále jen ROP SM) představuje podstatný strategický programový dokument, vycházející ze sociálně-ekonomických rozvojových priorit regionu při realizaci projektů podporovaných ze strukturálních fondů EU v průběhu programového období let 2007–2013.“ (Prováděcí dokument ROP Střední Morava, 2012, s. 24) ROP SM v rámci svého působení respektuje legislativní programové dokumenty EU, strategické dokumenty sociálněekonomického rozvoje EU a ČR, respektuje pravidla pro využívání prostředků ze strukturálních fondů EU, státního rozpočtu ČR a ostatních regionálních i soukromých zdrojů. Oblast venkova je vymezena prioritní osou 2. Integrovaný rozvoj a obnova regionu, oblast podpory 2.3 Rozvoj venkova. (Prováděcí dokument ROP Střední Morava, 2012, s. 31)

### **Strategie rozvoje mikroregionů**

Jednotlivé obce se dlouhodobě snaží o všestranný rozvoj svého území. Ovšem řada projektů má regionální charakter a tudíž mají obce potřebu koordinovat své cíle, rozvojové aktivity a konkrétní projekty ve spolupráci s okolními obcemi. Proto se řada obcí stává členy (nebo zakládají) mikroregionů. Tyto zpracovávané rozvojové plány uceleného území a z nich vycházející projekty tak napomáhají členským obcím čerpat finanční prostředky ze strukturálních fondů Evropské unie, ale jsou hlavně základem pro zjištění a realizaci potřeb mikroregionu. Obecně každý takovýto strategie rozvoje obsahuje analytickou část zahrnující socioekonomickou charakteristiku mikroregionu a SWOT analýzu; strategická část zahrnuje vizi a globální cíl a jednotlivé prioritní oblasti, prioritní cíle, specifické cíle a opatření strategie.

### **Strategický plán Leader**

„Je střednědobým strategickým programem pro realizaci IV. Osy Programu rozvoje venkova ČR. Strategický plán Leader (SPL) je zpracováván všemi místními akčními skupinami, které se chtějí podílet na harmonickém rozvoji svých regionů pomocí aktivního partnerství veřejného a soukromého sektoru v cíli programu LEADER a je podmínkou pro možnost čerpání dotací z IV. Osy PRV ČR.“ Obecně je obsahem SPL vymezení žadatele/předkladatele, základní údaje o území místní akční skupiny, metodika zpracování programu, analýza území, SWOT analýza, strategie, partnerství MAS, zkušenosti a

spolupráce, organizace a zdroje MAS administrativní postupy a obsahuje také zapojení žen, mladých lidí a zemědělců. (Strategický plán Leader 2007-2013 MAS Mikroregionu Buchlov, 2007, s. 2-3)

#### **6.4 Místní úroveň**

Obec je základním územním samosprávným společenstvím občanů a dle odst. 2 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení) obec pečuje o všestranný rozvoj svého území a potřeby svých občanů. Nástrojem pro koordinaci a řízení rozvojových aktivit na území obce je strategický plán nebo program rozvoje, který stanovuje základní priority obce, definuje cíle a jednotlivá opatření vedoucí k jejich naplnění. Úkolem tohoto koncepčního dokumentu je sjednotit pohled na celkový rozvoj území a na základě vytyčených cílů navrhnout konkrétní projekty včetně způsobu realizace a financování. Existence strategického plánu může být pomocným nástrojem pro získání finančních prostředků z fondů Evropské unie i národních fondů. Strategické plány nebo programy rozvoje se týkají ovšem spíše celkového socioekonomického rozvoje obce (charakteristika infrastruktury, životního prostředí, občanské vybavenosti) ovšem některé obce vytváří i své tzv. Místní programy obnovy venkova, který je základním koncepčním dokumentem na místní úrovni, jež definuje vize v jednotlivých oblastech venkovského života. K oblastem, které zde mohou být upravovány, patří např. rozvoj kultury a aktivního společenského života, podpora podnikání, podpora zachování, obnova a udržování charakteristické venkovské zástavby, dostavba technické infrastruktury obce a další.

## 7 FINANČNÍ NÁSTROJE PODPORY ROZVOJE VENKOVA

Pro rozvoj venkova jsou klíčové a nejpoužívanější zejména dotace a granty a další finanční nástroje jako zvýhodněné úvěry či záruky atd. V současnosti je rozvoj venkova podporován a financován množstvím dotačních programů ze zdrojů Evropské úrovně, ale i národních zdrojů ČR nebo i z regionální či místní úrovně. (Finanční nástroje – Metodická podpora regionálního rozvoje, © 2010)

### 7.1 Evropské financování

Přibližně 90% celkové plochy území tvořící EU je představováno venkovskými oblastmi, které mají pro budoucnost celé Evropy značný význam, a proto je třeba vytvořit co nejvhodnější sociální a ekonomické prostředí pro obyvatele, protože právě ti mají podíl na jejich plnohodnotném fungování a dalším nezbytném rozvoji. (Pělucha a kol. 2006, s. 83-84) EU pro aktuální programovací období pro oblast rozvoje venkova soustředila finanční prostředky do **Evropského zemědělského fondu pro rozvoj venkova (EZFRV<sup>9</sup>)**, který v současné době spadá do Společné zemědělské politiky Evropské unie (SZP EU).

EZFRV je na území České republiky zajišťován prostřednictvím **Programu rozvoje venkova ČR**. Na základě opatření stanovených v jednotlivých osách PRV vyhláší Ministerstvo zemědělství od poloviny r. 2007 výzvy pro žadatele k předkládání projektů v rámci tohoto programu.

Finanční prostředky vynaložené na sedmileté programovací období 2007 – 2013 dosahují 3 666, 2 mil. eur a jsou rozděleny v tomto poměru: Osa I Zlepšení konkurenceschopnosti zemědělství a lesnictví – 858, 4 mil. eur, Osa II Zlepšování životního prostředí a krajiny – 1946 mil. eur, Osa III Kvalita života ve venkovských oblastech a diverzifikace hospodářství venkova – 641, 8 mil. eur, Osa IV Leader – 202 mil. eur a Technická pomoc – 18 mil. eur. (Čerpání rozpočtu PRV (Dotace, eAGRI), © 2009-2011)

Platební agenturou pro provádění SZP EU financované z EZFRV byl pro toto programovací období 2007-2013 akreditován Státní zemědělský intervenční fond (SZIF).

---

<sup>9</sup> Z angl. European Agricultural Fund for Rural Development (EAFRD)

## 7.2 Národní financování

Výhradně z národních zdrojů Česká republika podporuje prostřednictvím řady cílených programů celou řadu potřebných aktivit. Těmito dotačními tituly přispívá stát k udržování výrobního potenciálu zemědělství a jeho podílu na rozvoji venkovského prostoru.

### Podpora obnovy a rozvoje venkova MMR ČR

Ministerstvo pro místní rozvoj je garantem dotačního programu Podpora obnovy a rozvoje venkova, jež je každoročně vyhlášen od roku 2004. Pomocí POV se rozdělují finanční prostředky čistě jen ze státního rozpočtu na podporu obnovy a rozvoje venkovských obcí. Pro rok 2012 jsou aktuálně, pro problematiku venkova, vyhlášeny v rámci programu Podpory rozvoje regionů v roce 2012, v rámci Podprogramu Podpora obnovy a rozvoje venkova, tyto dotační tituly:

- *„Podpora vítězů soutěže Vesnice roku*
- *Podpora zapojení dětí a mládeže do komunitního života v obci*
- *Podpora spolupráce obcí na obnově a rozvoji venkova*
- *Podpora obnovy drobných sakrálních staveb v obci*
- *Podpora zapojení romské komunity do života obce a společnosti“*

Cílem podprogramů je formou dotace podpořit obnovu a rozvoj venkovských obcí a svazků obcí do 3 000 obyvatel. Podprogram předpokládá účast obyvatel venkova, občanských spolků a sdružení při obnově jejich obce v souladu s místními tradicemi. Předběžná alokace na rok 2012 pro tento podprogram činí 180 mil. Kč (pokles o 10 milionů oproti roku 2011). (MMR - Podpora obnovy a rozvoje venkova, © 2012)

### Program LEADER ČR

Na principu iniciativy EU LEADER+ vznikl v České republice Program podpory rozvoje venkovských regionů LEADER ČR., který byl spuštěn v roce 2004 a i dnes stále funguje. Využívá prostředky ze státního rozpočtu na příslušný rok. Je určen na podporu místních akčních skupin na realizaci Záměru místní akční skupiny, tzn., že místní akční skupiny si na svém území mohou vybírat projekty konečných příjemců podpory, které musí být v souladu se Záměrem místní akční skupiny.

Jsou vyhlášeny tyto dotační tituly:

- „Zlepšení kvality života ve venkovských oblastech,
- posílení místního ekonomického prostředí a zhodnocení místní produkce,
- zhodnocení přírodních a kulturních zdrojů.“ (Majerová, 2009, s. 68)

### 7.3 Regionální financování

„V oblasti Programu obnovy a rozvoje venkova došlo v roce 2004 k převedení části kompetencí z MMR na jednotlivé kraje. Díky těmto novým kompetencím byla dána jednotlivým krajům určitá volnost při zaměření jednotlivých dotací podle jejich aktuální potřeby.“ Krajské programy pak přímo navazují na státní Program obnovy a rozvoje venkova a mohou obsahovat celou řadu dotačních titulů zaměřených na různé oblasti. Každý kraj si pak sám stanovuje podmínky čerpání (např. hranice velikosti obcí, výše dotace na projekt a další). Finanční alokace se každoročně mění. (Finanční nástroje – Metodická podpora regionálního rozvoje, 2010)

Konkrétně ve Zlínském kraji je k oblasti venkova aktuálně (na rok 2012) vyhlášen dotační titul **Podprogram na podporu obnovy venkova**, který je od roku 2004 každoročně vyhlašován.

„Cílem podprogramu je obnova a zachování specifických hodnot venkovského prostoru podporou projektů směřujících k obnově a údržbě obecního majetku a podpora zpracování územních plánů.“ Celková alokovaná částka na tento Podprogram činí 32 000 000 Kč, příjemci podpory jsou obce Zlínského kraje do 2 000 obyvatel.

Tab. 3 Podprogram na podporu obnovy venkova – Zlínský kraj, 2004-2011(PF02-12)  
Podprogram na podporu obnovy venkova | Portál Zlínského kraje, © 2012)

rok	částka vyčleněná na podprogram	požadovaná částka	počet žadatelů	počet příjemců	% uspokojených žadatelů
2004	30,1 mil. Kč	61,7 mil. Kč	156	75	48,08
2005	31 mil. Kč	47,8 mil. Kč	118	78	66,10
2006	39,45 mil. Kč	45,9 mil. Kč	125	109	87,20
2007	44,65 mil. Kč	54,5 mil. Kč	222	178	80,18
2008	52,75 mil. Kč	95,84 mil. Kč	215	146	67,91
2009	52,75 mil. Kč	88,28 mil. Kč	175	111	63,43
2010	32,452 mil. Kč	48,95 mil. Kč	119	91	76,47
2011	30,882 mil. Kč	42,42 mil. Kč	110	87	79,09
<b>celkem</b>	<b>314,034 mil. Kč</b>	<b>485,39 mil. Kč</b>	<b>1240</b>	<b>875</b>	<b>71,05</b>



**Regionální operační program regionu soudržnosti Střední Morava**

Regionální operační program regionu soudržnosti Střední Morava je tedy podstatným strategickým programovým dokumentem vycházející ze sociálně-ekonomických rozvojových priorit regionu při realizaci projektů podporovaných ze strukturálních fondů EU v průběhu programového období let 2007–2013.

Oblasti venkova se týká prioritní osa 2 – Integrovaný rozvoj a obnova regionu; 2.3. Rozvoj venkova. Formou podpory v rámci oblasti Rozvoj venkova bude nenávratná finanční pomoc (dotace). Maximální výše dotace na jeden individuální projekt je stanovena na 27 mil. Kč. Minimální výše dotace na jeden individuální projekt je stanovena na 2 mil. Kč. Výše podpory ze strukturálních fondů může dosáhnout až 85% celkových veřejných způsobilých výdajů projektu a míra spolufinancování z veřejných zdrojů ČR (krajských rozpočtů, obecních rozpočtů, státního rozpočtu) musí dosáhnout v návaznosti na poskytnuté zdroje strukturálních fondů minimálně 15% z celkových veřejných způsobilých výdajů projektu. Příjemce zároveň zajistí částečné spolufinancování projektu z vlastních zdrojů. Příjemci mohou být kraje, obce s více než 500 a s méně než 5 000 obyvateli, dobrovolné svazky obcí, nestátní neziskové organizace, vlastníci nemovitosti v památkových zónách, školské právnické osoby.

Na prioritní osu 2 – Integrovaný rozvoj a obnova regionu je alokována částka cca 320 mil. eur (což činí 40,5% z celkové částky alokované do ROP SM). (Prováděcí dokument ROP Střední Morava, 2012, s. 193)

V rámci oblasti podpory 2.3 Rozvoj venkova bylo na území Zlínského kraje vyplaceno v podoblasti podpory 2.3.1 Fyzické revitalizace území na 20 projektů v celkové výši 165 361 943 Kč. V podoblasti podpory 2.3.2 Sociální infrastruktura bylo schváleno 37 projektů v celkové výši 346 489 126 Kč.

## 7.4 Místní financování

Obce v závislosti na schváleném rozpočtu mohou, většinou nepravidelně, vyhlašovat vlastní dotační programy, jež jsou určeny pro projekty (akce) realizované na území obce. Obce tak mohou po schválení zastupitelstvem poskytnout finanční příspěvek – nejčastěji dotace – neziskovým organizacím, složkám, sdružením, klubům, fyzickým i právnickým osobám působícím v katastrálním území obce. Měla by být uzavřena smlouva s poskytnutí dotace, kde by měl být přesně specifikován příjemce dotace a účel na který se tato dotace poskytuje a podmínky jejího použití.

V Příloze P I. Možnosti financování obcí z dotačních titulů na konci diplomové práce jsou v tabulkách shrnuty možnosti financování venkovských obcí na několika úrovních. V tabulkách je vždy uveden název dotačního programu, ze kterého obce potažmo místní akční skupiny mohou čerpat, vymezení příjemců podpory a podporovaného území, procentuální zapojení finančních prostředků z evropské, národní, regionální úrovně a také jsou zde přesně určeny procentní výše podpory.

## 8 AKTÉŘI ROZVOJE VENKOVA

Venkov je různorodou kategorií, a proto se na jeho rozvoji podílí velký počet různých subjektů – aktérů rozvoje venkova. „V nejširším slova smyslu je můžeme chápat jako veškeré formalizované instituce či jednotlivce, kteří nějakým způsobem svými aktivitami vstupují do dění na venkově či kteří jsou součástí venkova.“ Podstatnou otázkou rozvoje venkova je tvorba základního institucionálního rámce, v němž je potřeb rozlišit aktéry rozvoje venkova a stanovit jejich vzájemné vztahy, práva a povinnosti. Vzhledem k tomu, že rozvoj venkova se odvíjí od situace ve (venkovské) obci, je při stanovení aktérů nejvhodnější postupovat směrem „zdola nahoru“. (Binek, 2009, s. 38)

Výchozí dělení aktérů plyne z jejich hierarchického postavení vzhledem ke správní organizaci území, která se odráží v jednotlivých úrovních veřejné správy. Můžeme tedy dělit aktéry s působností na úrovni:

- „evropské – světové (na rozvoj venkova nepůsobí přímo, vytvářejí pouze základní rámec a finanční prostředky),
- národní (úloha aktérů je spíše organizační, přímo na rozvoj venkova nepůsobí)
- regionální (jejich rolí je zejména organizační podpora a některé subjekty již mohou mít dílčí vliv na rozvoj venkova),
- lokální (působí zde aktéři, kteří podstatným způsobem přispívají k rozvoji venkova, provádějí již konkrétní činnosti ke zlepšení podmínek pro život).“ (Svobodová, Chabičovská, 2009)

### 8.1 Evropská úroveň

Jako aktéry rozvoje venkova na evropské úrovni můžeme jmenovat například tyto:

#### **Evropské sdružení pro rozvoj venkova LEADER (ELARD)**

Je mezinárodním neziskovým sdružením, které bylo založeno v roce 1999 národními sítěmi Leader jednotlivých členských států EU. Cílem sdružení je podpora rozvoje venkova a regionálního rozvoje v oblasti koncepce LEADER, prosazování výměny zkušeností mezi svými členy a partnery a podporovat vytváření sítí a spolupráci prostřednictvím přeshraničních projektů. Po rozšíření v letech 2004 a 2007 se sdružení ELARD snaží dále poskytovat nově vytvářeným venkovským sítím v nových členských státech potřebné informace o podpoře. (ELARD - BioRegions.eu , © 2012)

### **Výbor pro zemědělství a rozvoj venkova (COMAGRI)**

Tento výbor Evropského parlamentu je považován za nejdůležitější z euro parlamentních výborů z několika důvodů:

- *„řeší zabezpečení obyvatel Evropy vodou a potravinami,*
- *zabývá se kvalitou potravin vyráběných i prodávaných v EU,*
- *usiluje o rozvoj venkova včetně jeho financování jako tradiční součást evropské kultury,*
- *řeší problematiku lesnictví“*

Jsou zde připravovány zprávy, stanoviska a návrhy usnesení z oblasti zemědělství, které jsou následně hlasovány na plénu Evropského parlamentu a stávají se po jejich přijetí součástí evropských zákonů. (Parlamentní výbory, © 2012)

### **Generální ředitelství evropské komise pro zemědělství a rozvoj venkova**

Ředitelství je zodpovědné za uplatňování zemědělské politiky a politiky rozvoje venkova, přičemž v oblasti rozvoje venkova postupuje v úzké součinnosti s ostatními Generálními ředitelstvími Evropské komise působícími ve sféře strukturálních politik. Je tvořeno třinácti ředitelstvími, jež se zabývají všemi aspekty Společné zemědělské politiky, včetně tržních regulací, politiky venkovského rozvoje, finančních záležitostí či mezinárodních vztahů s vazbou na zemědělskou problematiku. (Generální ředitelství Evropské komise - BusinessInfo.cz, © 1997-2011)

### **Evropská síť pro rozvoj venkova**

Hlavním úkolem Evropské sítě pro rozvoj venkova je sběr a zpracování informací, budování sítí, výměna informací o nejefektivnějších nástrojích a praktikách rozvoje venkova, poskytnutí technické podpory pro evropskou i národní spolupráci a výměna zkušeností v rámci programů LEADER. (ENRD presentation - ENRD (European Network for Rural Development) - European Commission, © 2012)

## 8.2 Národní úroveň

Oblast venkova není zákonem svěřena výslovně žádnému ministerstvu, jelikož se tato problematika prolíná napříč všemi ministerstvy. Avšak sektorově je rozložen především mezi tyto:

Ministerstvo zemědělství je ústředním orgánem státní správy zejména pro oblast zemědělství, pro vodní hospodářství atd. ale po vstupu ČR do EU a přijetí SZP EU získalo klíčové postavení v rozvoji venkova. Program rozvoje venkova ČR na období 2007-2013 (více viz kapitola Finanční nástroje podpory venkova), je základním programovým dokumentem směřující k přechodu od podpory zemědělské produkce k politice rozvoje venkova. Přímý vliv ministerstva zejména na rozvoj zemědělství a venkova v jednotlivých regionech se uskutečňuje pomocí regionálních či detašovaných pracovišť jeho ústředních orgánů. (Binek, 2009, str. 43) Je zřizovatelem Celostátní sítě pro venkov, která byla vytvořena v roce 2006 na základě nařízení Rady EU č. 1698/2005. Hlavní myšlenkou Síť je sdílení zkušeností a poznatků a jejich předávání směrem k aktérům podílejících se na rozvoji venkova a zemědělství. (O Celostátní síti pro venkov (Venkov, eAGRI), 2009-2011)

Ministerstvo pro místní rozvoj má ve vztahu k rozvoji venkova ve své působnosti program Podpora obnovy a rozvoje venkova (více viz kapitola Finanční nástroje podpory venkova) a soutěž Vesnice roku, jejímž cílem je vyzdvihnout aktivity obcí, jejich představitelů a občanů, kteří se snaží nejen zvelebovat svůj domov, ale rozvíjejí i místní tradice a zapojují se do společenského života v obci. MMR je také odpovědné za zpracování a realizaci Strategie regionálního rozvoje ČR. (Binek, 2009, s. 79)

Venkovu se také věnuje Ministerstvo životního prostředí, které zřídilo odbornou skupinu pro udržitelnost rozvoje venkova a zpracovává svůj strategický přístup k rozvoji venkova a zajišťuje také regeneraci venkovských brownfields. (Binek, 2009, s. 43)

Z podnikatelského sektoru lze za nejdůležitější subjekty v oblasti rozvoje venkova a zemědělství považovat Agrární komoru ČR se sídlem v Olomouci (je zastoupena jak v okresech, tak krajích), která je sdružením podnikatelů (právních a fyzických osob). Její úlohou je podpora podnikatelských aktivit v zemědělství, potravinářství a lesnictví, ale hraje také roli v rozvoji venkova, kde by měla být partnerem obcí a všech ostatních

subjektů venkovského prostoru. (Binek, 2009, s. 53) K nejvýznamnějším neziskovým subjektům zabývající se problematikou venkova patří občanské sdružení Spolek pro obnovu venkova. Spolek přispívá k obnovení venkova, k posílení hospodářské stability a prosperity venkova, účastní se evropské spolupráce při obnově venkova a v neposlední řadě také podporuje a realizuje Program obnovy a rozvoje venkova. Členové Spolku pochází především z řad obecních samospráv, zemědělců, projektantů, podnikatelů, učitelů, pracovníků vysokých škol, výzkumných ústavů a státní správy. (SPOV - Spolek pro obnovu venkova: Informace o SPOV: O Spolku pro obnovu venkova, © 2006) K dalším neziskovým subjektům patří např. Evropské vzdělávací fórum pro rozvoj venkova; Školy obnovy venkova o.p.s.; Národní síť MAS ČR, o.s. jejímž cílem je podporovat činnost místních akčních skupin; Svaz měst a obcí což je sdružení právnických osob, které je zaměřeno na řešení problémů komunální sféry v ČR a zastupuje zájmy obcí a měst vůči orgánům státní správy a orgánům EU a další.

### 8.3 Regionální úroveň

Samosprávné orgány krajů jsou základním článkem politiky regionálního rozvoje na regionální úrovni a v rámci rozvoje venkova mají významné postavení. Mají své vlastní rozpočtové prostředky a jakousi samostatnost v jejich užití a mohou si tak vytvářet svou krajskou politiku a podpůrné programy. Nakládají s prostředky státního Programu obnovy a rozvoje venkova (náležející do působnosti MMR) a s jejich využitím vytvářejí nové krajské programy obnovy venkova. Vedou si také přehledy o dotačních programech pro oblast rozvoje venkova a zemědělství a žadatelům o finanční příspěvky státu a zahraničních fondů vydává vyjádření a administruje poskytování dotací v rámci Programu rozvoje venkova (náležející do působnosti MZe). Pro většinu krajů jsou hlavními partnery v území svazky obcí, ale mají také zájem i na spolupráci s podnikateli a dalšími subjekty. Na úrovni jednotlivých krajů jsou MZe zřízena Krajská informační střediska pro rozvoj zemědělství a venkova. Jejich funkcí je zprostředkování informací pro odbornou i laickou zemědělskou, potravinářskou a lesnickou veřejnost o cílech SZP EU a postupech přijatých k jejich naplňování, k rozvoji venkovského prostoru a k ochraně spotřebitelů. Jedním z hlavních úkolů je informovat o novinkách a možnostech rozvoje venkova především elektronickými formami komunikace. KIS úzce spolupracují s regionálními organizacemi Agrární komory a s dalšími organizacemi v rámci své působnosti. (Portál KIS, © 2005)

Jako další aktéry můžeme zmínit krajské organizace celostátně působících aktérů, např. organizace Spolku pro obnovu venkova ČR, hospodářské komory apod.

#### 8.4 Místní úroveň

Z hlediska aktérů rozvoje venkova jsou nejpodstatnější ti, kteří se nacházejí na místní úrovni. Obce společně vytvářejí dobrovolné svazky obcí, které jsou základní a nejtypičtější formou sdružování obcí v ČR. Členy Svazků, které jsou právnickými osobami, mohou být pouze obce. Sdružují se za účelem ochrany a prosazování společných zájmů a předmětem činností mohou být např. úkoly v oblasti školství, zdravotnictví, ochrany životního prostředí a další. Dalším důležitým uskupením jsou místní akční skupiny (MAS). Jsou to uskupení vytyčená v rámci čtvrté osy Leader v Programu rozvoje venkova. Význam MAS neustále narůstá a je založen na partnerství veřejného a soukromého sektoru v daném území (obce, svazky obcí, podnikatelé, nestátní neziskové organizace a další). Pomocí těchto uskupení, jejichž nejčastější právní formou je občanské sdružení, plynou finanční prostředky na rozvoj venkova, dochází k vytvoření nových pracovních míst, upevnění ekonomického prostředí, vyzkoušení nových způsobů podpory přírodního a kulturního dědictví atd. a přispívá tak ke stabilizaci venkovského obyvatelstva a zastavení vylidňování odlehlých oblastí. Nedílnou součástí rozvoje venkova jsou podnikatelé, tedy soukromý ziskový sektor a zemědělci. Jakýmsi zástupcem podnikatelů je Hospodářská komora ČR<sup>10</sup>, ovšem v případě rozvoje venkova a hájení zájmů podnikatelů v zemědělství hraje větší roli Agrární komora ČR, o které jsme se již zmiňovali. Na místní úrovni poskytuje zejména poradenské a informační služby. V oblasti společensko-kulturní mají vliv zejména obyvatelstva založená různorodá zájmová sdružení – místní instituce a spolky (Sbory dobrovolných hasičů, TJ Sokol, fotbalisté aj.). (Binek, 2009, s. 49-53)

---

<sup>10</sup> Hlavním posláním Hospodářské komory ČR je vytvářet příležitosti pro podnikání, prosazovat a podporovat opatření, které přispívají k rozvoji podnikání v ČR a tím i celkové ekonomické stabilitě státu.

## **II. PRAKTICKÁ ČÁST**



## 9 ANALÝZA VENKOVSKÉHO OSÍDLENÍ NA ÚZEMÍ ZLÍNSKÉHO KRAJE

Zlínský kraj leží na východě České republiky, kde jeho východní kraj tvoří hranici se Slovenskou republikou. Na jihozápadě sousedí s krajem Jihomoravským, na severozápadě s Olomouckým a v severní části s Moravskoslezským krajem. Je tvořen okresy Kroměříž, Uherské Hradiště, Vsetín a Zlín. Na území kraje se nachází 25 územních obvodů pověřených obcí<sup>11</sup> (obce II. stupně). A také 13 správních obvodů obcí s rozšířenou působností<sup>12</sup> (obce III. stupně).



Obrázek 4 Mapa administrativního členění Zlínského kraje (ČSÚ, Předběžné výsledky SLDB 2011, © 2012)

<sup>11</sup> Pověřený obecní úřad je obecní úřad, který v rámci přenesené působnosti vykonává na svém území státní správu přiznaném „obcím s pověřeným obecním úřadem“. Tuto správu obvykle vykonává také pro ostatní obce v okolí. V prvním stupni ve správním řízení rozhoduje o právech a právech stanovených povinnostech FO a PO, pokud zákon nestanoví jinak.

<sup>12</sup> Obecní úřady s rozšířenou působností jsou mezičlánkem přenesené působnosti mezi krajskými úřady a úřady obecními. Obecní úřady s rozšířenou působností mají navíc, oproti ostatním obecním úřadům, některé oblasti působnosti navíc a to nejen pro svůj vlastní základní správní obvod, ale zpravidla i pro další obce v okolí; SO ORP byly zřízeny 1. ledna 2003 v rámci reformy územní veřejné správy.

Tabulka 4 obsahuje základní charakteristiku Zlínského kraje. Vidíme, že celková rozloha činí 3 964 km<sup>2</sup>, což z něj činí čtvrtý nejmenší kraj v České republice. Celkem se zde nachází 305 obcí, z toho 30 měst.

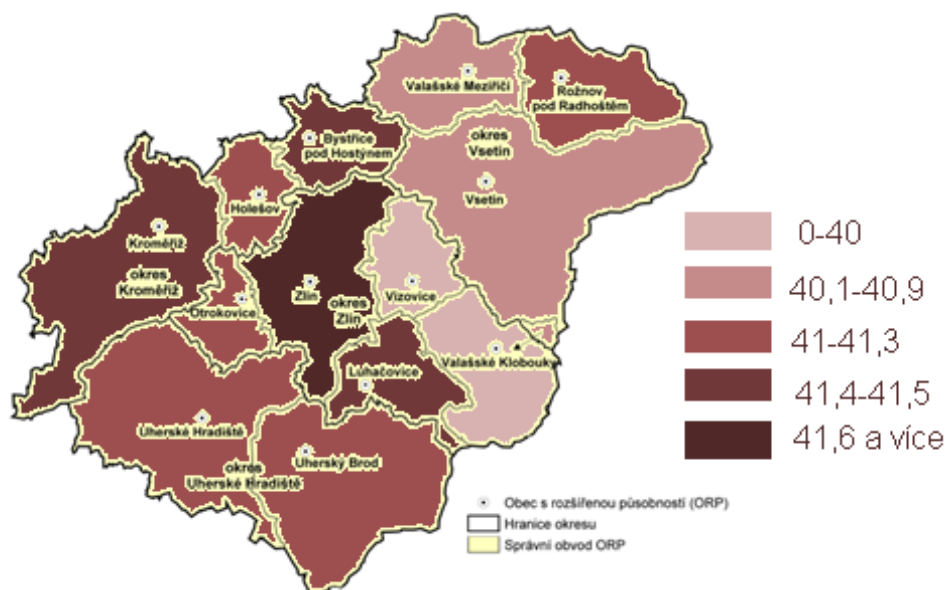
Podle Sčítání lidu, domů a bytů k 26. 3. 2011 (dále jen SLDB) žilo ve Zlínském kraji 590 459 obyvatel, z toho 288 725 mužů a 301 734 žen. Hustota zalidnění je 149 obyvatel/km<sup>2</sup>. Z hlediska porovnání rozlohy okresů je největším okresem Vsetín a nejmenším Kroměříž. Nejvíce obyvatel žije v okrese Zlín, a to 193 355 a nejméně v okrese Kroměříž 107 669. Nejvyšší hustota zalidnění se nachází v okrese Zlín (187 obyvatel/km<sup>2</sup>) a nejmenší v okrese Vsetín (127 obyvatel/km<sup>2</sup>). Z pohledu samotných správních obvodů nejvyšší hustota zalidnění je v SO ORP Otrokovice (311 obyvatel/km<sup>2</sup>) a nejmenší se nachází v SO ORP Valašské Klobouky, a to pouhých 92 obyvatel/km<sup>2</sup>, což je i výrazně pod průměrem celého Zlínského kraje.

Průměrný věk žijícího obyvatelstva za celý Zlínský kraj činí 40,9 let. Obyvatelstvo s nejvyšším průměrným věkem se nachází v okrese Kroměříž (41,4 let) a nejnižší průměrný věk v okrese Vsetín a Zlín (40,8 let). Ve správních obvodech obcí s rozšířenou působností z hlediska průměrného věku je na tom nejlépe SO ORP Vizovice (39,5 let) a nejhůře SO ORP Zlín (42,1 let). Viz obrázek 5.

Každý okres zahrnuje několik níže uvedených správních obvodů obcí s rozšířenou působností. Zde je třeba upozornit na nevhodné vymezení správní skladbnosti obcí Študlov a Valašské Příkazy. Tyto dvě obce náleží do SO ORP Valašské Klobouky (okres Zlín), ovšem z hlediska okresu náleží k okresu Vsetín, což způsobuje problémy zejména ze statistického hlediska.

Tab. 4 Základní charakteristika Zlínského kraje dle okresů a SO ORP k 1. 1. 2011  
(upraveno podle ČSÚ, Předběžné výsledky SLDB 2011, © 2012)

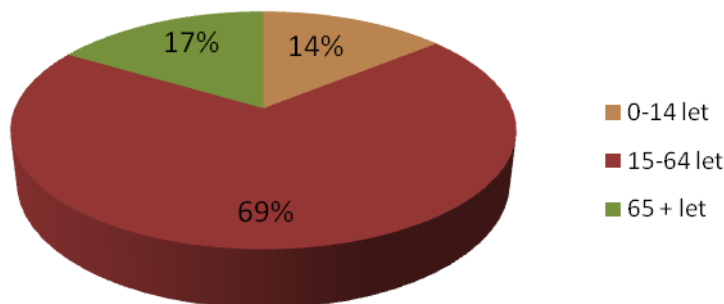
kraj	ZLÍNSKÝ KRAJ	rozloha v km <sup>2</sup>	počet obcí		počet obyvatel	průměrný věk	hustota zalidnění na km <sup>2</sup>
			celkem	z toho měst			
		<b>3 964</b>	<b>305</b>	<b>30</b>	<b>590 459</b>	<b>40,9</b>	<b>149</b>
okres	<b>Kroměříž</b>	<b>796</b>	<b>79</b>	<b>7</b>	<b>107 669</b>	<b>41,4</b>	<b>135</b>
SO ORP	Bystřice pod Hostýnem	164	14	1	15 864	41,5	97
SO ORP	Holešov	133	19	1	21 657	41,2	163
SO ORP	Kroměříž	499	46	5	70 148	41,4	141
okres	<b>Uherské Hradiště</b>	<b>991</b>	<b>78</b>	<b>7</b>	<b>144 125</b>	<b>41,2</b>	<b>145</b>
SO ORP	Uherské Hradiště	518	48	5	90 690	41,2	175
SO ORP	Uherský Brod	474	30	2	53 435	41,2	113
okres	<b>Vsetín</b>	<b>1 143</b>	<b>59</b>	<b>6</b>	<b>145 310</b>	<b>40,8</b>	<b>127</b>
SO ORP	Rožnov pod Radhoštěm	239	9	2	35 454	41,2	148
SO ORP	Valašské Meziříčí	230	16	2	42 073	40,4	183
SO ORP	Vsetín	662	32	2	66 985	40,7	101
okres	<b>Zlín</b>	<b>1 034</b>	<b>89</b>	<b>10</b>	<b>193 355</b>	<b>40,8</b>	<b>187</b>
SO ORP	Luhačovice	178	15	2	19 223	41,4	108
SO ORP	Otrokovice	112	10	2	34 971	41,2	311
SO ORP	Valašské Klobouky	259	20	2	23 729	39,7	92
SO ORP	Vizovice	146	16	2	16 774	39,5	115
SO ORP	Zlín	350	30	2	99 456	42,1	284



Obrázek 5 Průměrný věk žijícího obyvatelstva v SO ORP Zlínského kraje  
(upraveno podle ČSÚ, Předběžné výsledky SLDB 2011, © 2012)

## 9.1 Obyvatelstvo

Z celkového počtu 590 459 obyvatel SO ORP Zlínského kraje náleží 69% obyvatelstva (409 571) k věkové produktivní skupině 15-64 let, 17% obyvatelstva (97 202) je v poproduktivní věkové skupině 65+ a 14% obyvatelstva (83 686) je ve věkové předproduktivní skupině 0-14 let (viz obrázek 6).



Obrázek 6 Věková struktura obyvatelstva Zlínského kraje k 26. 3. 2011 (upraveno podle ČSÚ, Předběžné výsledky SLDB 2011, © 2012)

Nejvyšší počet obyvatel má SO ORP Zlín a to téměř 99 500 obyvatel (viz tabulka 5) nejméně naopak Bystřice pod Hostýnem, necelých 16 000 obyvatel. V rámci věkové struktury již v současné době (a do budoucna se tato situace bude zhoršovat) začíná být vážným nedostatkem počet obyvatelstva nacházející se ve věku 65+, které pomalu ale jistě převyšuje množství obyvatelstva ve věku 0-14 let. Toto vše je velkým problémem zejména z důvodu stárnutí populace, nejen z hlediska ekonomického, ale také z hlediska celkového počtu obyvatel. Téměř u všech SO ORP je rozložení obyvatelstva do věkových skupin stejné jako na krajské úrovni. Jedinou výjimkou je však SO ORP Vizovice, kde je o 268 obyvatel více v předproduktivním než v poproduktivním věku.

Tab. 5 Základní charakteristika obyvatelstva SO ORP Zlínského kraje k 26. 3. 2011  
(upraveno podle ČSÚ, Předběžné výsledky SLDB 2011, © 2012)

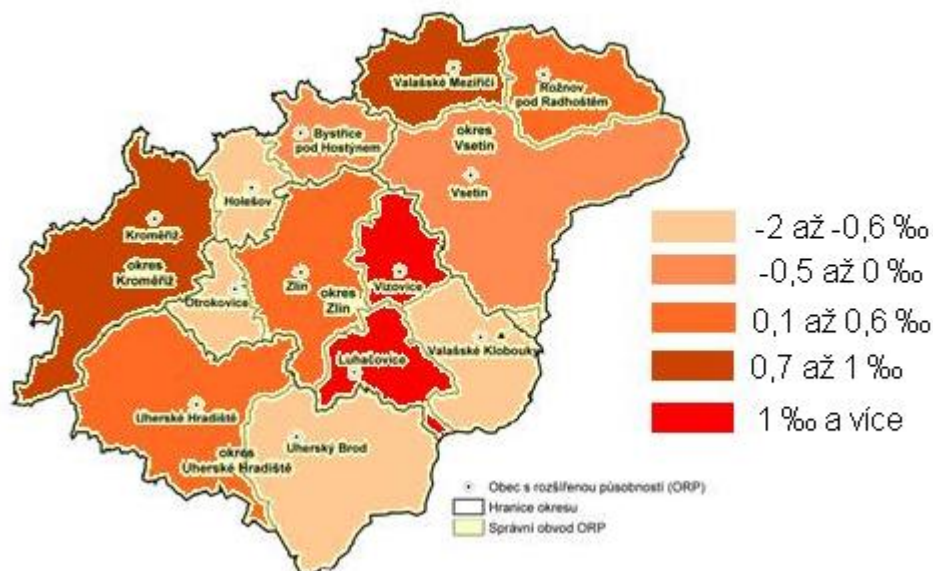
SO ORP	obyvatelstvo celkem	z toho ve věku			index stáří	hrubá míra přirozeného přírůstku ‰	hrubá míra migračního salda ‰	celkový populační přírůstek ‰
		0-14	15-64	65+				
Bystřice pod Hostýnem	15 864	2 108	11 102	2 654	125,9	-0,5	-8,8	-9,3
Holešov	21 657	3 144	14 901	3 612	114,9	-1,0	-0,6	-4,2
Kroměříž	70 148	9 689	48 922	11 537	119,1	0,9	0,9	1,8
Luhačovice	19 223	2 591	13 389	3 243	125,2	1,2	-7,3	-6,1
Otrokovice	34 971	4 980	24 510	5 481	110,1	-0,8	-0,7	-1,4
Rožnov pod Radhoštěm	35 454	5 017	24 664	5 773	115,1	0,4	0,8	1,2
Uherské Hradiště	90 690	12 588	63 128	14 974	119	0,1	-1,3	-1,2
Uherský Brod	53 435	7 572	36 925	8 938	118	-1,6	0,1	-1,5
Valašské Klobouky	23 729	3 609	16 459	3 661	101,4	-0,6	-2,8	-3,4
Valašské Meziříčí	42 073	6 352	29 019	6 702	105,5	0,8	-2,2	-1,4
Vizovice	16 774	2 546	11 950	2 278	89,5	1,1	3,4	4,6
Vsetín	66 985	9 757	46 641	10 587	108,5	-0,1	-3,3	-3,5
Zlín	99 456	13 733	67 961	17 762	129,3	0,4	-1,4	-1,0

Podíl starších osob (65+) ve všech sledovaných správních obvodech, kromě obvodu Vizovice (89,5), je dle indexu stáří výrazně vyšší než podíl dětské složky obyvatel (0-14 let), což je dalším důkazem stárnutí obyvatelstva. Nejvyšších hodnot dosáhl index stáří v SO ORP Zlín (129,3), následovaný Bystřicí pod Hostýnem (125,9) a Luhačovicemi (125,2). Viz obrázek 7.



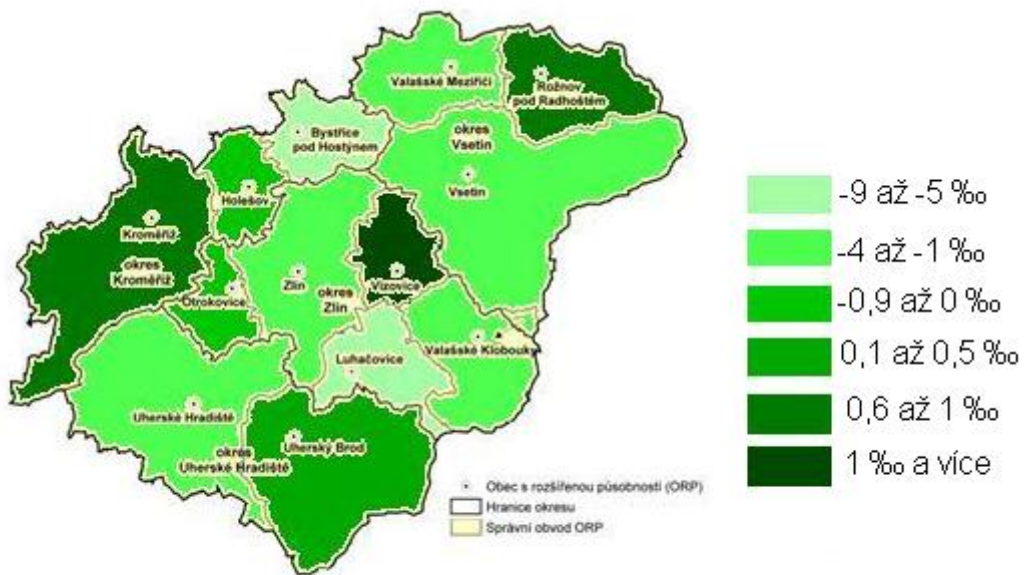
Obrázek 7 Index stáří obyvatelstva v SO ORP Zlínského kraje  
(upraveno podle ČSÚ, Předběžné výsledky SLDB 2011, © 2012)

Hrubá míra přirozeného přírůstku, nabývající záporných hodnot se nachází v šesti ze sledovaných třinácti SO ORP. Nejhůře na tom je správní obvod Uherský Brod, kde tato hodnota činí -1,6 ‰. Naopak nejlépe je na tom SO ORP Luhačovice (1,2 ‰). Viz obrázek 8. Co se týká ukazatele hrubého migračního salda (viz obrázek 9), je tato hodnota nejvyšší ve správním obvodu Vizovice (3,4 ‰), naopak v obvodu Bystřice pod Hostýnem tato míra dosahuje velmi vysoké záporné hodnoty (-8,8 ‰). Z hlediska celkového populačního přírůstku nám výsledky „kopírují“ pořadí hrubé míry migračního salda. Opět nejvyšších kladných hodnot dosahuje SO ORP Vizovice (4,6 ‰) a velice špatně je na tom Bystřice pod Hostýnem, kde dosahuje opět značně záporných hodnot a to -9,3 ‰. Viz obrázek 10.

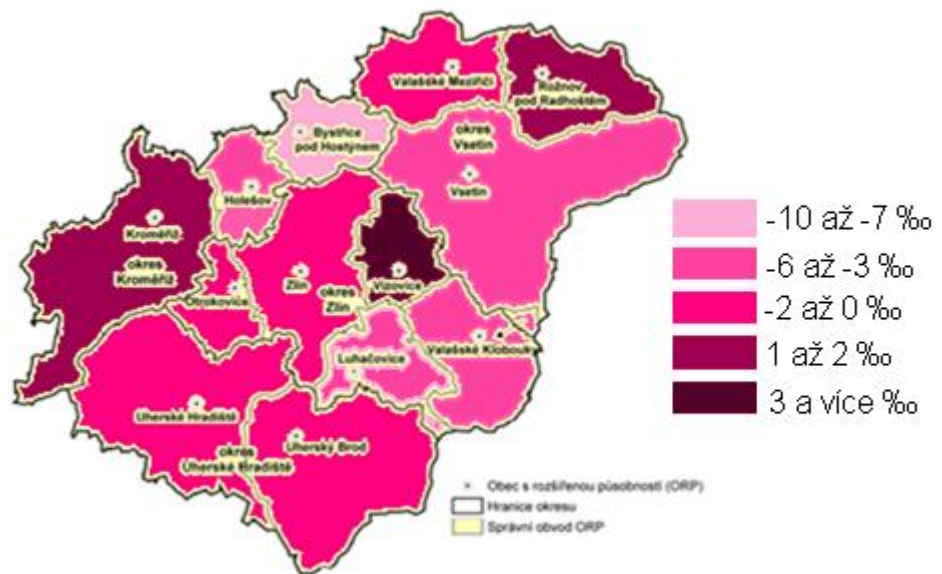


Obrázek 8 Hrubá míra přirozeného přírůstku obyvatelstva SO ORP Zlínského kraje (upraveno podle ČSÚ, Předběžné výsledky SLDB 2011, © 2012)



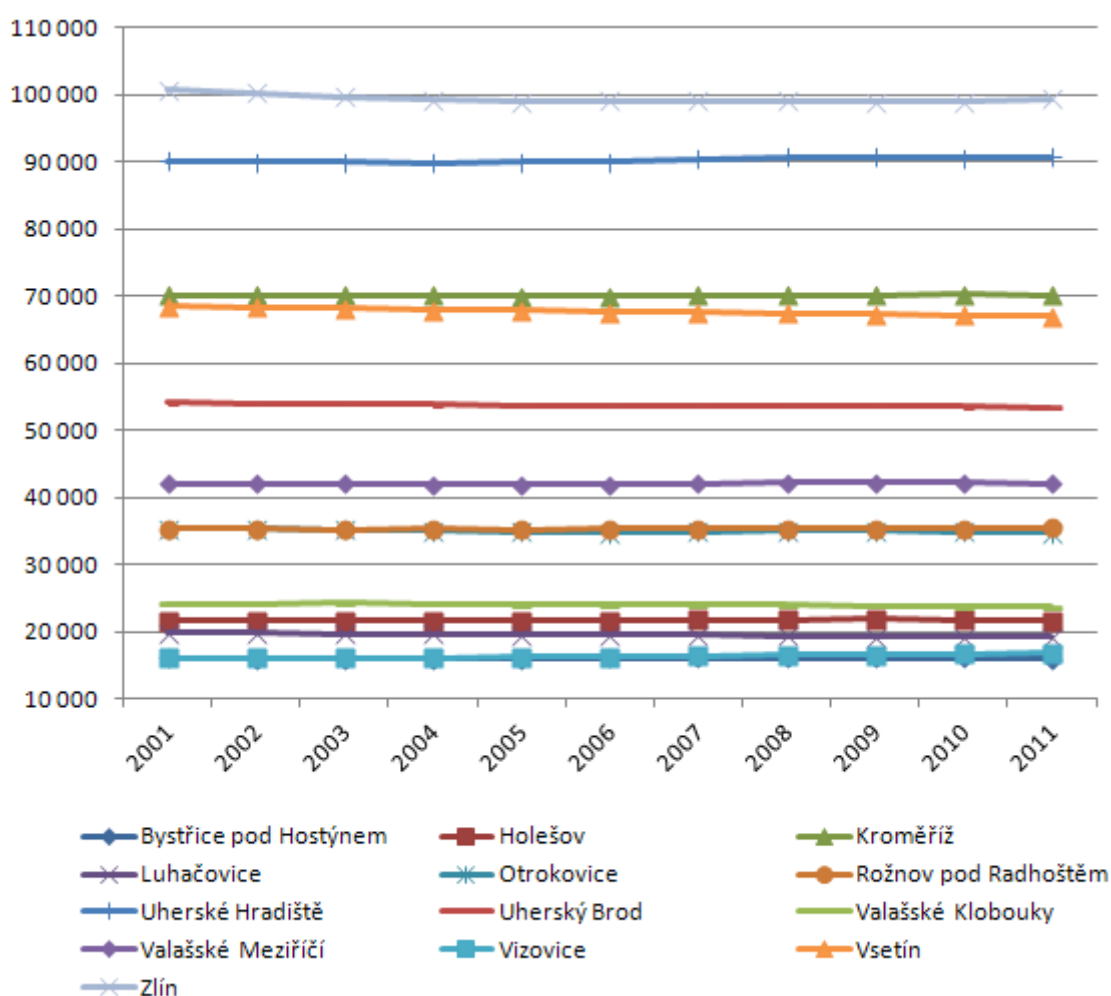


Obrázek 9 Hrubé migrační saldo obyvatelstva SO ORP Zlínského kraje (upraveno podle ČSÚ, Předběžné výsledky SLDB 2011, © 2012)



Obrázek 10 Celkový populační přírůstek v SO ORP Zlínského kraje (upraveno podle ČSÚ, Předběžné výsledky SLDB 2011, © 2012)

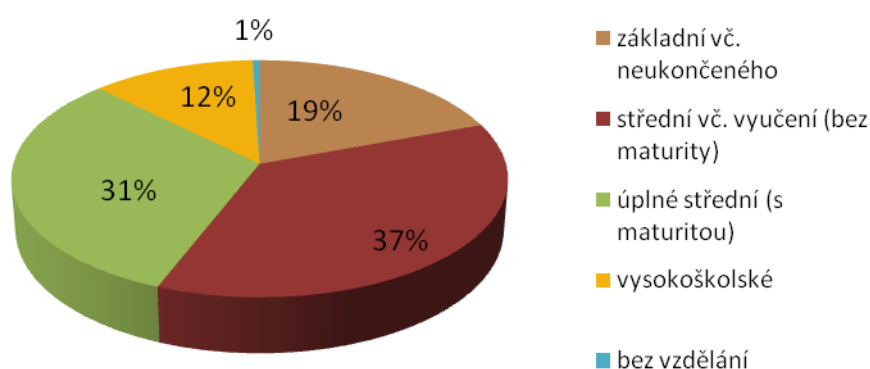
Obrázek 11 znázorňuje Vývoj počtu obyvatel v jednotlivých SO ORP v letech 2001 – 2011. Z hlediska celkového počtu obyvatel mezi jednotlivými SO ORP jsou samozřejmě výrazné rozdíly, například mezi správním obvodem Zlín a Bystřicí pod Hostýnem. Z hlediska desetiletého vývoje se v celkovém počtu obyvatel jednotlivých správních obvodů nenachází výraznější rozdíly v počtu obyvatel. Ovšem poslední dobou dochází spíše ke snižování počtu obyvatel. Zejména SO ORP Vsetín se vyznačuje po celých deset let klesajícím počtem obyvatel stejně jako i SO ORP Valašské Klobouky. Naopak SO ORP Vizovice je charakteristický v posledních osmi letech postupným zvyšujícím se počtem obyvatel.



Obrázek 11 Vývoj počtu obyvatel SO ORP v letech 2001 – 2011 (upraveno podle ČSÚ, Předběžné výsledky SLDB 2011, © 2012)



Z celkového počtu 506 773 obyvatelstva Zlínského kraje ve věku 15 a více let je vzdělanostní struktura, viz obrázek 12, takováto. Celkem 37% obyvatelstva (179 125) Zlínského kraje disponuje vzděláním střední vč. vyučení (bez maturity), vzdělání úplné střední (s maturitou) má 31% obyvatel a to 154 027. Na třetí příčku zařadíme úroveň základní vč. neukončeného 19% (94 837), poté vysokoškolské s 12% (59 153) a bez vzdělání je 1% (2 443) obyvatel. Do budoucna můžeme počítat s tím, že podíl vysokoškolsky vzdělaného obyvatelstva bude narůstat.



Obrázek 12 Vzdělanostní struktura obyvatelstva Zlínského kraje k 26. 3. 2011 (upraveno podle ČSÚ, Předběžné výsledky SLDB 2011, © 2012)

V porovnání se Zlínským krajem jsou na tom jednotlivé správní obvody velice podobně. Všechny SO ORP mají nejvíce obyvatel zastoupených v úrovni vzdělání střední vč. vyučení (bez maturity), dále úplné střední (s maturitou), základní vč. neukončeného, vysokoškolské, bez vzdělání. Výjimku tvoří pouze SO ORP Zlín zde téměř 33% obyvatelstva má vzdělání úplné střední (s maturitou), 31% střední vč. vyučení (bez maturity), 17% základní vč. neukončeného, 16% vysokoškolské a necelé 1% obyvatelstva bez vzdělání. Situace je dána zejména tím, že v SO ORP Zlín leží krajské město Zlín, a je zde potřeba více osob s vyšší kvalifikací než v jiných částech kraje. Viz tabulka 6.

Tab. 6 Vzdělanostní struktura SO ORP Zlínského kraje k 26.3.2011 (upraveno podle ČSÚ, Předběžné výsledky SLDB 2011, © 2012)

SO ORP	obyvatelstvo ve věku 15 a více let	z toho vzdělanostní struktura				
		základní vč. neukončeného	střední vč. vyučení (bez maturity)	úplné střední (s maturitou)	vysokoškolské	bez vzdělání
Bystřice pod Hostýnem	13 756	2 456	5 365	4 038	1 360	93
Holešov	18 513	3 657	7 061	5 238	1 862	73
Kroměříž	60 459	10 703	21 892	18 701	6 719	365
Uherské Hradiště	78 102	15 107	28 029	22 829	9 153	555
Uherský Brod	45 863	9 693	17 174	12 945	4 530	189
Rožnov pod Radhoštěm	30 437	5 947	10 228	9 275	3 812	108
Valašské Meziříčí	35 721	5 965	12 450	11 820	4 133	223
Vsetín	57 228	10 976	20 542	17 714	5 779	238
Luhačovice	16 632	3 034	5 948	5 059	1 983	64
Otrokovice	29 991	5 721	11 007	8 993	2 994	109
Valašské Klobouky	20 120	4 469	7 809	5 376	1 657	102
Vizovice	14 228	2 860	5 264	4 035	1 476	47
Zlín	85 723	14 249	26 356	28 004	13 695	277

## 9.2 Trh práce

Podle předběžných výsledků SLDB 2011 bylo k 26. 3. 2011 ve Zlínském kraji zaměstnaných 262 303 osob, což je téměř 90% z celkového počtu ekonomicky aktivních osob. Z hlediska správních obvodů nejvíce zaměstnaných osob pracují jako zaměstnanci a to téměř 83% (205 600), dále jako osoby pracující na vlastní účet 32 439 osob (13%) a nejméně zaměstnaných působí jako zaměstnavatelé 9 761 osob (4%). Na úrovni jednotlivých SO ORP se procento zaměstnaných z celkového počtu ekonomicky aktivních osob pohybuje kolem 90%, pouze v ORP Zlín je toto číslo menší a to 76%. Nejvíce zaměstnavatelů se nachází v ORP Zlín (2 266), naopak nejméně zaměstnavatelů v ORP Bystřice pod Hostýnem (265). Viz tabulka 7.

Tab. 7 Obyvatelstvo podle ekonomické aktivity SO ORP Zlínského kraje k 26.3.2011  
(upraveno podle ČSÚ, Předběžné výsledky SLDB 2011, © 2012)

SO ORP	obyvatelstvo celkem	z toho podle ekonomické aktivity					ENO <sup>14</sup>
		EAO <sup>13</sup>	zaměstnaní	v tom			
				z toho v %			
				zaměstnanci	zaměstnavatelé	osoby pracující na vlastní účet	
Bystřice pod Hostýnem	15864	7776	6747	81,8	4,1	14,10	7576
Holešov	21 657	10 563	9 577	83,9	3,7	12,70	10 302
Kroměříž	70 148	33 955	29 926	85,2	3,5	11,30	10 302
Luhačovice	19 223	9 702	8 882	82	4,4	13,60	8 744
Otrokovice	34 971	17 499	15 908	86,5	2,7	10,80	15 894
Rožnov pod Radhoštěm	35 454	17 324	15 513	82,7	4,2	13,10	16 636
Uherské Hradiště	90 690	45 143	41 089	84,3	3,9	11,90	42 417
Uherský Brod	53 435	25 814	23 266	82,5	3,3	14,20	16 087
Valašské Klobouky	23 729	11 232	9 878	80,6	3	16,30	11 500
Valašské Meziříčí	42 073	20 688	18 608	83,9	4,1	12,10	19 734
Vizovice	16 774	8 735	8 003	80,5	4,6	14,90	7 305
Vsetín	66 985	33 048	29 043	82,9	3,5	13,60	31 267
Zlín	99 456	49 999	45 862	80,3	5,3	14,50	45 304

Tabulka 8 se zabývá charakteristikou trhu práce v jednotlivých SO ORP Zlínského kraje, z níž je patrné, že celkový počet dosažitelných uchazečů, tedy těch uchazečů o zaměstnání, kteří mohou bezprostředně nastoupit do zaměstnání při nabídce vhodného pracovního místa, ve správních obvodech činil, k prosinci 2011 podle Ministerstva práce a sociálních věcí, 35 445 dosažitelných uchazečů na 1 590 volných pracovních míst.

Na úrovni Zlínského kraje dosahovala míra nezaměstnanosti hodnoty 9,4% (prosinec 2011), což je vyšší hodnota než byla celorepubliková míra nezaměstnanosti 8,6% (prosinec 2011). Ve sledovaných obvodech je na tom nejhůře určitě SO ORP Luhačovice, jehož míra nezaměstnanosti převyšuje jak krajskou, tak celorepublikovou míru. Naopak velice dobře

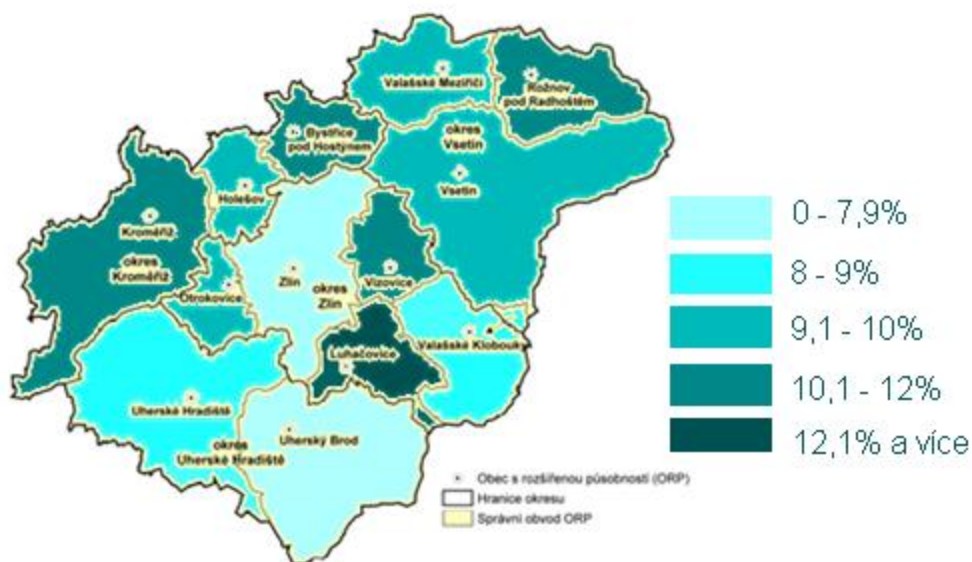
<sup>13</sup> Ekonomicky aktivní obyvatelstvo.

<sup>14</sup> Ekonomicky neaktivní obyvatelstvo.

je na tom SO ORP Zlín, které je s 7,1% jak pod průměrem Zlínského kraje tak i celé ČR. Viz tabulka 8 a obrázek 13.

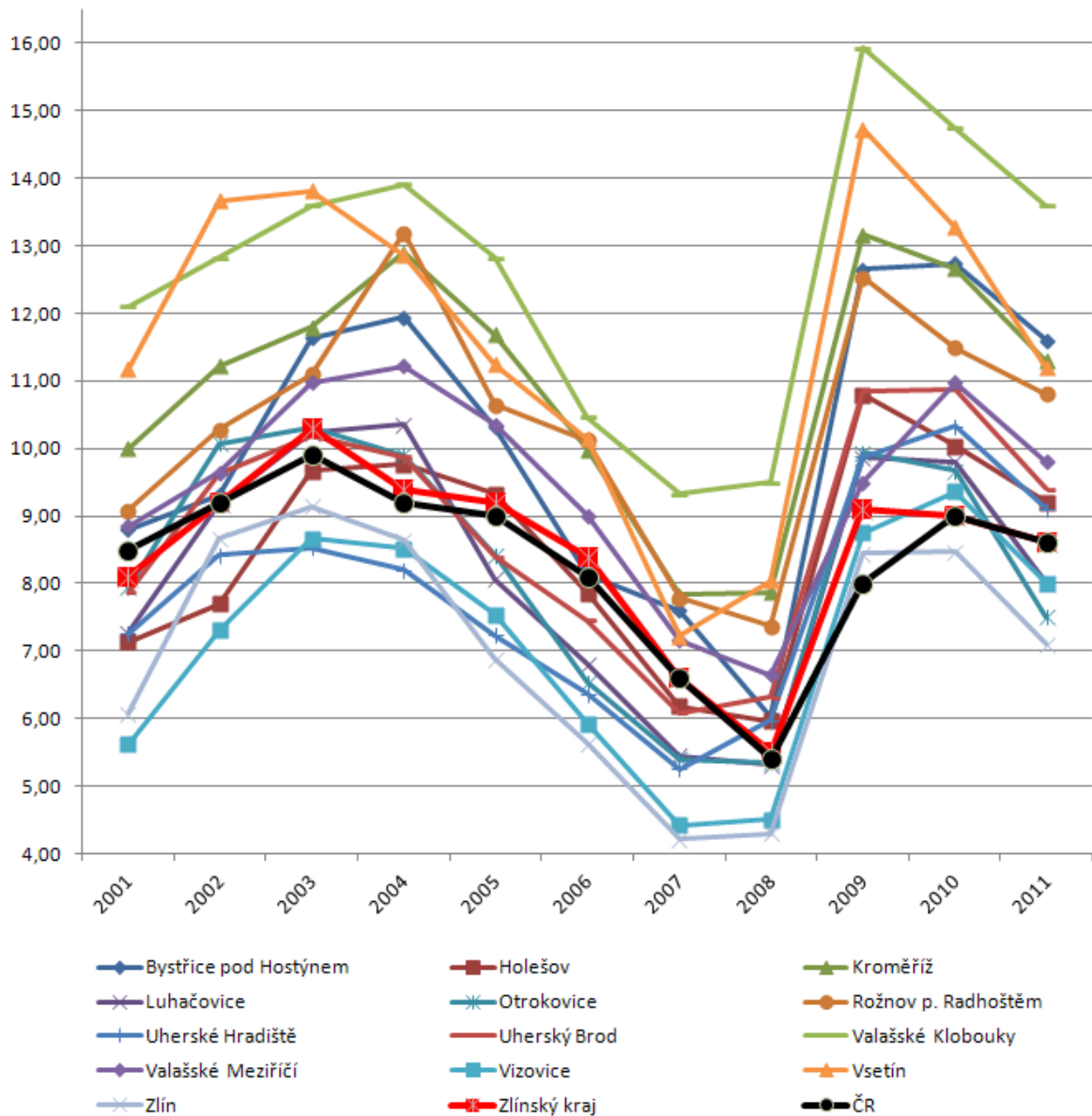
Tab. 8 Charakteristika trhu práce SO ORP Zlínského kraje k prosinci 2011 (upraveno podle MPSV, © 2011; upraveno podle ČSÚ, © 2011)

SO ORP	dosažitelní uchazeči celkem	pracovní síla celkem	míra nezaměstnanosti v %	volná místa	počet uchazečů na 1 volné pracovní místo (rok 2010)
Bystřice pod Hostýnem	913	7 879	11,6	14	44,7
Holešov	975	10 634	9,2	32	73,1
Kroměříž	3 953	34 957	11,3	138	31,7
Uherské Hradiště	7 802	9 965	8,0	28	25,4
Uherský Brod	1 410	18 784	7,5	179	65,3
Rožnov pod Radhoštěm	1 964	18 102	10,8	71	28,4
Valašské Meziříčí	4 107	45 110	9,1	165	17,9
Vsetín	2 428	25 985	9,4	95	31,3
Luhačovice	1 531	11 295	13,6	23	33,0
Otrokovice	2 068	21 123	9,8	140	25,0
Valašské Klobouky	668	8 306	8,0	19	46,5
Vizovice	3 860	34 406	11,2	270	25,6
Zlín	3 766	53 125	7,1	416	14,9



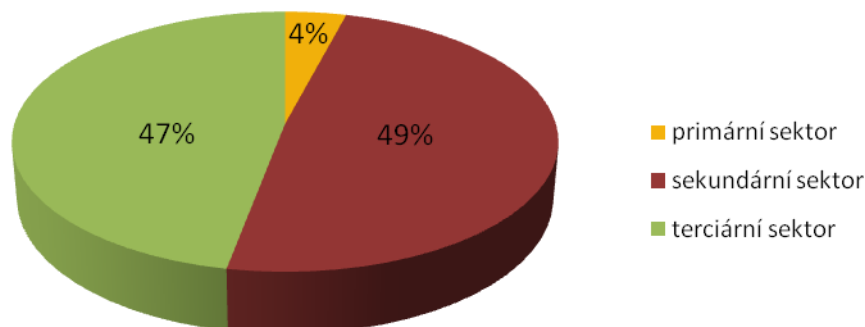
Obrázek 13 Míra nezaměstnanosti v SO ORP Zlínského kraje v roce 2011 (upraveno podle MPSV, © 2011)

Obrázek 14 znázorňuje míru nezaměstnanosti v letech 2001 - 2011 na úrovni SO ORP, Zlínského kraje a celé České republiky. Ve sledovaném období deseti let je patrné, že zejména SO ORP Valašské Klobouky a SO ORP Vsetín dosahují dlouhodobě velice vysokých a nadprůměrných hodnot míry nezaměstnanosti.



Obrázek 14 Míra nezaměstnanosti v letech 2001 – 2011 na úrovni ČR, Zlínského kraje, SO ORP (upraveno podle ČSÚ, © 2011)

Ve Zlínském kraji bylo podle SLDB 2001 (obrázek 15) zaměstnáno téměř 50% osob v sekundárním sektoru, jež zahrnuje oblast průmyslu, 47% osob bylo zaměstnáno v terciárním sektoru a pouze 4% osob bylo zaměstnáno v sektoru primárním zahrnujícím zemědělství, myslivost, lesnictví, rybolov a chov ryb.



*Obrázek 15 Zaměstnanost podle sektoru a odvětví ekonomické činnosti ve Zlínském kraji, rok 2001 (upraveno podle ČSÚ, SLDB 2001, © 2001)*

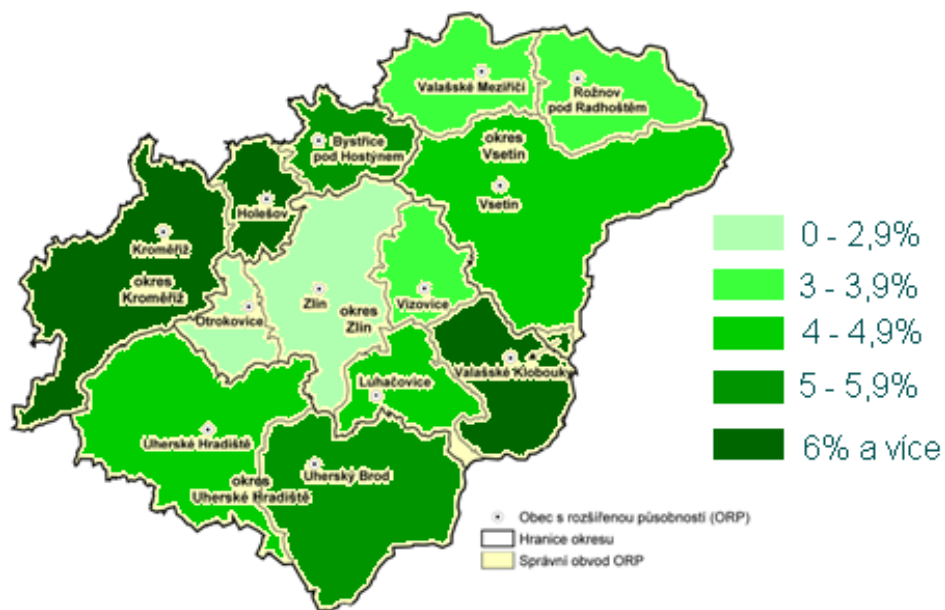
V tabulce 9 můžeme již konkrétněji vidět podíl zaměstnaných osob v odvětvích ekonomické činnosti podle správních obvodů. Kromě tří SO ORP (Kroměříž, Luhačovice, Zlín) je podíl osob v jednotlivých SO ORP stejný jako na úrovni kraje, tedy nejvíce je osob zaměstnaných v sekundárním, dále terciárním a primárním sektoru. U tří výše jmenovaných správních obvodů je situace jiná. Zde je nejvíce osob zaměstnaných v terciárním sektoru (sektoru služeb), poté sekundárním a primárním sektoru. Např. v SO ORP Luhačovice je to způsobeno tím, že je rozšířen cestovní ruch, konkrétněji lázeňství, a tedy sektor služeb (ubytování, stravování aj.) vhodný pro turisty. U SO ORP Zlín je to způsobeno samotnou existencí krajského města Zlín, které je správním, kulturním a ekonomickým centrem. U SO ORP Kroměříž je to zapříčiněno městem Kroměříž, které je význačným centrem celého regionu Kroměřížska.

Tab. 9 Zaměstnanost podle sektoru a odvětví ekonomické činnosti v SO ORP v roce 2001  
(upraveno podle ČSÚ, SLDB 2001, © 2001)

	zaměstnané osoby celkem	z toho s uvedeným odvětvím ekonomické činnosti									
		celkem	z toho odvětví (sektor) ekonomické činnosti (absolutně) <sup>15</sup>								
			primární sektor	sekundární sektor			terciární sektor				
			A, B	C, D, E	F	G	H	I	L	M, N	ostatní
<b>Zlínský kraj</b>	<b>272 340</b>	<b>263 676</b>	<b>10 880</b>	<b>102 654</b>	<b>26 246</b>	<b>28 288</b>	<b>9 562</b>	<b>14 464</b>	<b>14 237</b>	<b>30 338</b>	<b>27 107</b>
<b>podíl odvětví (%)</b>	<b>x</b>	<b>96,8</b>	<b>4,1</b>	<b>38,9</b>	<b>10</b>	<b>10,7</b>	<b>3,6</b>	<b>5,5</b>	<b>5,4</b>	<b>11,5</b>	<b>10,3</b>
v tom SO ORP (absolutně, podíl odvětví v %)											
Bystřice pod Hostýnem	7 163	6 862	5,7	39,1	8,1	10,1	3,4	6,4	8,2	12,2	6,7
Holešov	9 828	9 258	6	39,5	9,2	11,1	2,5	5,9	6,2	10,8	8,9
Kroměříž	31 094	30 073	6,1	34	9	9,6	2,7	5,8	7,5	15,7	9,7
Luhačovice	9 198	8 850	4	35,3	9,9	9,5	7,6	5,4	5,4	12,6	10,2
Otrokovice	17 325	16 714	2	47,8	7,5	11,3	3,7	4,8	3,9	8,4	10,6
Rožnov pod Radhoštěm	16 481	15 874	3,2	48,5	7,8	9	5,3	4,3	3,7	9	9,4
Uherské Hradiště	41 704	40 965	4,4	40,2	10,8	10	2,8	5,7	4,9	11,3	10
Uherský Brod	23 759	23 433	5,1	42,2	11,3	9,8	3,2	5,2	5,4	9,5	8,4
Valašské Klobouky	9 847	9 447	6,1	37,8	14,9	8,2	4,1	5,4	6,7	10,5	6,3
Valašské Meziříčí	19 189	18 396	3,4	38,6	10,4	9,8	3,2	7,9	4,7	12,4	9,5
Vizovice	7 822	7 538	3,8	41,4	10,9	11,6	3,8	6,1	3,8	8,8	9,9
Vsetín	30 433	29 492	4,7	40,3	9	9,3	3,7	5,1	6,8	11,8	9,2
Zlín	48 497	46 774	2,2	32,6	10,6	14,8	3,9	4,9	4,5	11,8	14,7

Obrázek 16 zachycuje procento osob zaměstnaných v primárním sektoru podle SLDB 2001. Nejvyšší procentní zastoupení osob v primárním sektoru, tedy více než 6% se nachází v SO ORP Holešov (6%), Kroměříž (6,1%) a Valašské Klobouky (6,1%). Ovšem nejmenší zastoupení osob zaměstnaných v priméru se naopak nachází v SO ORP Zlín (2,2%) a Otrokovice (2%), jež jsou charakteristické spíše jako městské prostory.

<sup>15</sup> A+B zemědělství, myslivost, lesnictví, rybolov a chov ryb; C,D,E - průmysl celkem; F – stavebnictví; G – obchod, opravy motorových vozidel a výrobků pro osobní potřebu a převážně pro domácnost; H – ubytování a stravování; I – doprava, skladování a spoje; L – veřejná správa a obrana, sociální zabezpečení; M – vzdělávání; N – zdravotní a sociální péče, veterinární činnosti; ostatní – jinde nezahrnuté



Obrázek 16 Procento osob zaměstnaných v primárním sektoru (upraveno podle ČSÚ, SLDB 2001, © 2001)

Tabulka 10 níže zobrazuje podíl ekonomických subjektů podle vybraných odvětví ekonomické činnosti za jednotlivá SO ORP, za rok 2010. Největší procento ekonomických subjektů ve všech správních obvodech se zabývá velkoobchodem, maloobchodem, opravy a údržby motorových vozidel. Poté je nejvíce ekonomických subjektů v průmyslu, stavebnictví a nejméně v zemědělství, lesnictví a rybářství. Obrázek 17 znázorňuje Procento ekonomických subjektů v primárním sektoru. Vidíme, že nejvyšší procento těchto subjektů se nachází v SO ORP Bystřice pod Hostýnem, Vsetín a Valašské Klobouky.



Tab. 10 Podíl ekonomických subjektů podle vybraných odvětví ekonomické činnosti, 2010  
(upraveno podle ČSÚ, © 2011)

SO ORP	zemědělství, lesnictví a rybářství (v %)	průmysl (v %)	stavebnictví (v %)	velkoobchod, maloobchod; opravy a údržba motorových vozidel (v %)
Bystřice pod Hostýnem	8,3	16,6	12,0	28,7
Holešov	4,8	18,6	13,8	26,5
Kroměříž	4,4	15,1	12,7	28,8
Luhačovice	4,7	17,8	13,4	30,2
Otrokovice	2,0	16,3	11,6	30,2
Rožnov pod Radhoštěm	5,9	16,6	11,6	29,8
Uherské Hradiště	3,3	18,0	12,7	30,8
Uherský Brod	4,3	21,5	16,0	27,6
Valašské Klobouky	7,9	18,4	25,3	22,6
Valašské Meziříčí	3,8	17,0	11,5	30,6
Vizovice	4,3	22,2	15,8	25,6
Vsetín	7,0	20,2	14,0	25,3
Zlín	1,8	14,7	9,5	31,5



Obrázek 17 Procento ekonomických subjektů v primárním sektoru  
(upraveno podle ČSÚ, © 2011)

### 9.3 Bydlení

Bydlení nám charakterizuje tabulka 11. Z hlediska celkového počtu domů se jich nejvíce nachází v SO ORP Uherské Hradiště (24 403), nejméně v SO ORP Bystřice pod Hostýnem (4 618). Z toho obydlených domů je v každém sledovaném správním obvodu přes 80%. Zbýlých 20% tvoří domy neobydlené nejčastěji z důvodu využití těchto domů jako rekreačního zařízení. Nejvíce je obydlených domů v obvodech Zlín a Otrokovice. Z hlediska druhu obydlených domů jednoznačně v každém obvodu jsou zastoupeny rodinné domy vlastněné fyzickými osobami, poté následuje spoluvlastnictví vlastníků bytů (jednotek), vlastníkem je obec nebo stát, kombinace vlastníků a bytové družstvo.

*Tab. 11 Základní charakteristika bydlení v SO ORP Zlínského kraje k 26.3.2011 (upraveno podle ČSÚ, Předběžné výsledky SLDB 2011, © 2012)*

SO ORP	domy celkem	z toho obydlené	druh v %		z obydlených vlastníků domu				
			RD <sup>16</sup>	BD <sup>17</sup>	FO <sup>18</sup>	obec, stát	bytové družstvo	spoluvlastnictví vlastníků bytů (jednotek)	kombinace vlastníků
Bystřice pod Hostýnem	4 618	3 903	95	5	3 613	72	43	52	43
Holešov	5 538	4 888	94	6	4 535	53	54	133	41
Kroměříž	17 680	14 983	92	8	13 449	225	157	612	254
Luhačovice	4 699	3 947	91,1	8,9	3 548	55	52	147	58
Otrokovice	6 533	5 816	89,4	10,6	5 127	89	35	321	143
Rožnov pod Radhoštěm	8 028	6 556	93,2	6,8	6 000	50	82	219	120
Uherské Hradiště	24 403	20 902	95,1	4,9	19 487	221	176	560	142
Uherský Brod	15 081	12 379	96,1	3,9	11 650	131	96	160	150
Valašské Klobouky	6 362	5 314	95,9	4,1	4 990	47	68	84	42
Valašské Meziříčí	8 950	7 681	92,3	7,7	6 944	84	109	327	87
Vizovice	4 686	3 945	96,3	3,7	3 719	45	24	54	43
Vsetín	14 944	12 109	92,3	7,7	10 867	188	299	397	137
Zlín	20 178	17 966	89,9	10,1	15 815	375	257	955	274

<sup>16</sup> Rodinné domy.

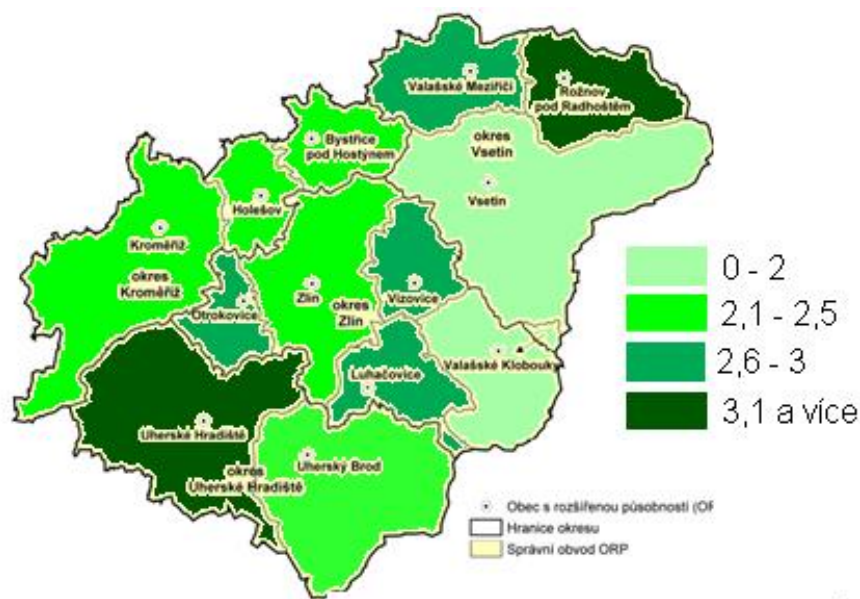
<sup>17</sup> Bytové domy.

<sup>18</sup> Fyzická osoba.

Nejvíce dokončených bytů v letech 1997 - 2010 (viz tabulka 12) se dokončilo na území SO ORP Uherské Hradiště, opět se dokončovalo více bytů v rodinných nežli v bytových domech. V tom se dokončovalo nejvíce bytů v přístavbách a nástavbách zejména v rodinných domech, dále se byty dokončovaly v domovech - penzionech a domovech pro seniory, se stavebními úpravami nebytových prostor a nebytových budov. Intenzita bytové výstavby (počet dokončených bytů na 1 000 obyvatel středního stavu ročně) je nejvyšší v SO ORP Uherské Hradiště (3,3) a SO ORP Rožnov pod Radhoštěm (3,3). Naopak nejnižší intenzita bytové výstavby se nachází v SO ORP Valašské Klobouky a SO ORP Vsetín. Viz obrázek 18.

Tab. 12 Charakteristika dokončených bytů a intenzita bytové a domovní výstavby v letech 1997-2010 podle SO ORP Zlínského kraje (upraveno podle ČSÚ, Předběžné výsledky SLDB 2011, © 2012)

SO ORP	počet dokončených bytů	v tom byty dokončené:							Počet dokončených bytů na 1 000 obyvatel středního stavu ročně
		v RD	v BD	v nástavbách a přístavbách:		v domovech-penzionech a domovech pro seniory	v nebytových budovách	stavebními úpravami nebytových prostor	
				k RD	k BD				
Bystřice pod Hostýnem	500	219	134	99	15	18	11	4	2,2
Holešov	659	381	126	103	8	36	3	2	2,2
Kroměříž	2 343	1 025	636	203	91	183	99	106	2,4
Luhačovice	769	332	176	89	32	62	68	10	2,8
Otrokovice	1 276	344	640	96	12	124	9	51	2,6
Rožnov pod Radhoštěm	1 629	1 068	105	215	50	11	18	162	3,3
Uherské Hradiště	4 175	1 998	669	755	120	188	145	300	3,3
Uherský Brod	1 823	851	192	329	53	264	79	55	2,4
Valašské Klobouky	663	344	58	177	0	16	33	35	2
Valašské Meziříčí	1 611	958	243	259	45	0	21	85	2,7
Vizovice	672	378	147	108	14	4	11	10	3
Vsetín	1 945	1 111	161	343	53	67	91	119	2
Zlín	3 016	1 452	1 214	162	69	49	25	45	2,2

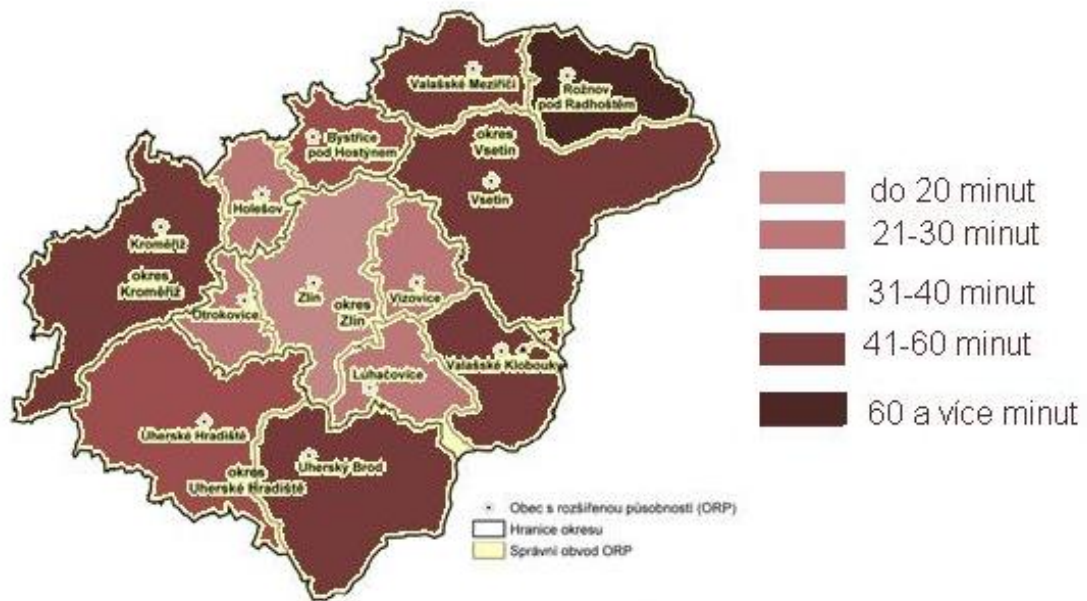


Obrázek 18 Intenzita bytové a domovní výstavby v SO ORP Zlínského kraje (upraveno podle ČSÚ, Předběžné výsledky SLDB 2011, © 2012)

## 9.4 Doprava

Časová dostupnost osobní automobilovou dopravou z obcí jednotlivých ORP do krajského města Zlín je dána jak možnostmi silniční sítě, tak i samotnou polohou krajského města v území Zlínského kraje. Je patrné, že město Zlín bude z časového hlediska i vzdálenosti nejlépe přístupné obyvatelům ORP Zlín, kterým to průměrně trvá 17 minut. Téměř ve stejném časovém úseku by se mohli do krajského města dopravit obyvatelé ORP Otrokovice a Vizovic (v časovém vyjádření 22 minut). Časově nejbližší je Zlín obyvatelům Rožnova pod Radhoštěm (76 minut) a poté je postupně zkracována obyvatelům Valašskomeziříčska (55 minut), Kroměřížska a Vsetínska (46 minut), Uherskobrodská (45 minut), Valašskokloboucka (41 minut), Uherskohradištska (38 minut), Bystřicka (37 minut), Luhačovicka (30 minut) a Holešovska (24 minut). Viz obrázek 19.

Nejdelší cestu z konkrétní obce do krajského města mají obyvatelé z obce Horní Bečva na Rožnovsku, kdy nejkratší vzdálenost 70 km jedou individuální automobilovou dopravou 80 minut.



Obrázek 19 Doba trvání cesty do krajského města Zlín osobní automobilovou dopravou (upraveno podle Mapy.cz – nejkratší cesta, © 2012)

Na základě informací o četnosti spojů z webových stránek [www.idos.cz](http://www.idos.cz) jsem zjistila, že do všech sledovaných SO ORP (a jejich obcí) jezdí jak autobusová doprava, většinou soukromých dopravců, tak je zde možnost i vlakové dopravy. Dá se říci, že 100% obcí ve svých správních obvodech má možnost využívat autobusovou dopravu, ovšem vlakovou může využívat necelých 29% obcí ze všech správních obvodů. Existují i „zvláštní“ případy obcí, které kromě již zmíněných druhů dopravy mohou využít také městskou hromadnou dopravu.

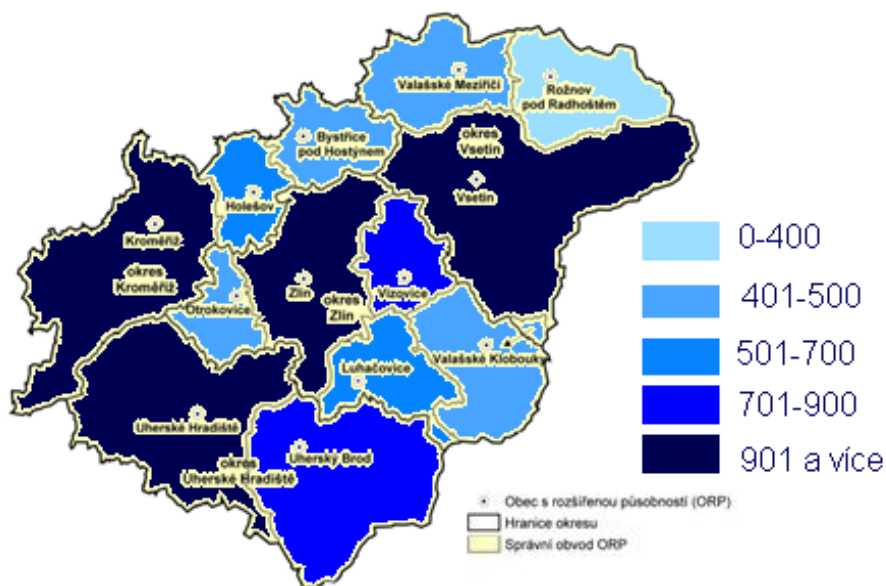
Tabulka 13 níže zobrazuje celkový počet spojů (jak autobusových, tak vlakových), které jedou z jednotlivých SO ORP do určeného cíle a tím je krajské město Zlín. Z tohoto důvodu jediným městem, které nebylo započítáno do těchto spojů, je město Zlín. Počítány byly všechny spoje, pomocí kterých se obyvatelé mohou dopravit do města Zlín. Jako referenční data, která mi posloužila ke sčítání spojů, jsem si zvolila středu 11. 4. 2012, sobotu 14. 4. 2012 a neděli 15. 4. 2012. Z tabulky 13 je patrné, že počet spojů autobusové dopravy výrazně převyšuje dopravu vlakovou ve všech sledovaných dnech. Je to dáno zejména tím, že samozřejmě autobusová doprava může využívat silniční síť nacházející se na území kraje, která je poměrně rovnoměrně rozložena, kdežto vlaková doprava může využívat pouze stávajících málo rozšířených železničních tratí. Obecně je vlaková doprava

na Zlínsku málo rozvinuta. Pokud se konkrétněji zaměříme na dopravu autobusovou celkem, nejvíce spojů jezdí samozřejmě ve středu, z víkendových dnů jezdí více spojů v neděli než v sobotu. Stejná je i situace v rámci samotných SO ORP, kromě SO ORP Valašské Meziříčí, kdy nejvíce spojů jezdí opět ve středu, ale poté v sobotu a neděli. Z hlediska počtu spojů nejvíce jich jezdí v SO ORP Uherské Hradiště (1 480), nejméně z SO ORP Rožnov pod Radhoštěm (352). Co se týká vlakové dopravy, je zde situace stejná jako u autobusové a to, že nejvíce spojů jezdí ve středu, poté neděli a sobotu. Zde je výjimkou pouze SO ORP Uherské Hradiště kde naopak nejvíce spojů jezdí, kromě středy, v sobotu a poté neděli.

Tab. 13 Celkem počet spojů za SO ORP jedoucích do města Zlín (upraveno podle Idos.cz, © 2012)

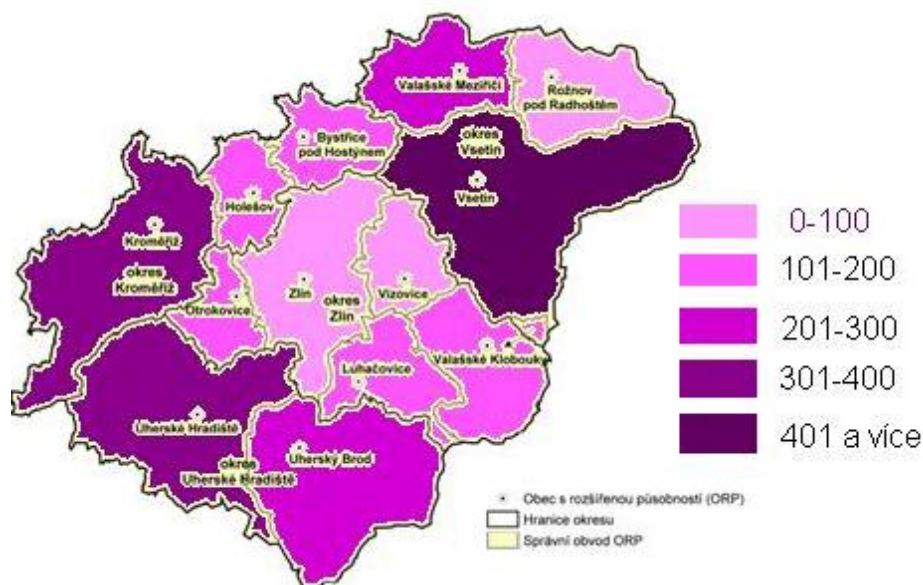
SO ORP	celkem počet spojů AUTOBUS			celkem spojů za SO ORP	celkem počet spojů VLAK			celkem spojů za SO ORP
	St 11.4.2012	So 14.4.2012	Ne 15.4.2012		St 11.4.2012	So 14.4.2012	Ne 15.4.2012	
Bystřice pod Hostýnem	225	76	112	413	62	33	42	137
Holešov	413	124	135	672	55	25	32	112
Kroměříž	908	228	309	1 445	169	88	114	371
Luhačovice	382	104	129	615	45	34	39	118
Otrokovice	293	67	73	433	81	42	45	168
Rožnov pod Radhoštěm	187	68	97	352	30	20	22	72
Uherské Hradiště	970	243	267	1 480	164	100	96	360
Uherský Brod	492	122	174	788	111	66	76	253
Valašské Klobouky	348	35	77	460	74	51	63	188
Valašské Meziříčí	276	108	102	486	116	71	76	263
Vizovice	449	144	154	747	36	26	26	88
Vsetín	633	260	309	1 202	296	212	237	745
Zlín	901	251	258	1 410	36	26	26	88
celkem	6 477	1 830	2196	10 503	1 275	794	894	2 963

Obrázek 20 zachycuje četnost spojů autobusové dopravy za SO ORP Zlínského kraje. Vidíme, že nejvyšší počet spojů jedoucích do města Zlín se nachází v SO ORP Kroměříž (1 445), Uherské Hradiště (1 480), Zlín (1 410) a Vsetín (1 202). Nejmenším počtem spojů disponuje SO ORP Rožnov pod Radhoštěm (352).



Obrázek 20 Četnost spojů autobusové dopravy za SO ORP Zlínského kraje Zlín (upraveno podle Idos.cz, © 2012)

Obrázek 21 zachycuje četnost spojů vlakové dopravy za SO ORP Zlínského kraje, z nichž nejvyšší četnost má SO ORP Vsetín (745) a nejmenší četnosti spojů vlakové dopravy může využít SO ORP Zlín (88), Vizovice (88), Rožnov pod Radhoštěm (72).



Obrázek 21 Četnost spojů vlakové dopravy za SO ORP Zlínského kraje (upraveno podle Idos.cz, © 2012)



Tabulka 14 obsahuje časové rozpětí jízdy prvních a posledních autobusových spojů za jednotlivé správní obvody na základě jízd z jednotlivých členských obcí SO ORP. V některých správních obvodech je časové rozpětí jízd od sebe velmi vzdálené, zejména v sobotu a neděli, což je dáno tím, že v některých obcích o víkendu vůbec žádná doprava nefunguje, nebo jezdí jen velice málo spojů. První spoje z obcí vyjíždějí kolem čtvrté hodiny ránní. Časy posledních spojů záleží zejména na velikostní kategorii obce, ale také na jejím postavení v rámci SO ORP. Obecně obce větší velikostní kategorie mají možnost využívat daleko pozdějších (časových) spojení než obce menší. Obyvatelstvo menších obcí také při své cestě musí po cestě i několikrát přesezat (nebo čekat na další spoje) než se dostanou do cíle své cesty, do města Zlín.

Tab. 14 Časové rozpětí jízdy prvních a posledních autobusových spojů za SO ORP Zlínského kraje (upraveno podle Idos.cz, © 2012)

SO ORP	AUTOBUS					
	časové rozpětí jízdy prvních spojů (v hod)			časové rozpětí jízdy posledních spojů (v hod)		
	St 11. 4. 2012	So 14.4.2012	Ne 15.4.2012	St 11. 4. 2012	So 14.4.2012	Ne 15.4.2012
Bystřice pod Hostýnem	3:50 - 5:24	6:10 - 13:02	6:10 - 8:52	17:31 - 18:36	12:39 - 17:03	16:15 - 18:17
Holešov	3:57 - 5:21	4:30 - 7:34	4:25 - 8:26	17:41 - 22:50	12:55 - 19:55	10:37 - 20:20
Kroměříž	4:10 - 5:57	5:24 - 17:44	5:24 - 13:54	16:41 - 22:09	5:35 - 21:03	6:23 - 22:09
Luhačovice	3:00 - 5:33	4:30 - 8:55	4:45 - 8:55	16:44 - 21:10	4:47 - 16:50	16:03 - 20:20
Otrokovice	4:06 - 5:23	4:46 - 10:13	5:00 - 17:52	18:45 - 22:17	13:05 - 22:17	11:50 - 22:25
Rožnov pod Radhoštěm	4:42 - 5:15	4:52 - 5:35	5:00 - 5:35	17:42 - 19:15	13:19 - 16:25	17:01 - 19:30
Uherské Hradiště	4:00 - 6:52	4:40 - 11:55	4:50 - 12:08	15:18 - 21:20	8:21 - 19:24	9:00 - 22:15
Uherský Brod	4:00 - 5:59	4:46 - 9:30	4:46 - 16:35	14:28 - 20:15	6:12 - 18:20	15:50 - 19:23
Valašské Klobouky	4:00 - 5:22	4:47 - 5:11	6:20 - 12:50	15:36 - 20:13	4:47 - 16:50	12:50 - 20:15
Valašské Meziříčí	4:35 - 5:22	4:45 - 11:58	4:50 - 8:40	17:10 - 19:39	12:07 - 17:25	16:27 - 19:45
Vizovice	3:39 - 4:45	4:39 - 5:40	4:47 - 7:17	15:20 - 22:08	15:44 - 19:11	16:05 - 20:40
Vsetín	3:55 - 5:05	4:15 - 7:00	4:20 - 7:50	17:17 - 20:44	12:14 - 18:47	17:00 - 20:20
Zlín	4:25 - 4:55	4:48 - 8:01	4:50 - 9:42	16:15 - 22:40	10:05 - 22:01	8:37 - 22:35

Tabulka 15 obsahuje časové rozpětí prvních a posledních vlakových spojů. Zde u vlakové dopravy není rozpětí mezi jednotlivými spoji tak výrazné, jako v případě autobusové dopravy a jednotlivé spoje jsou zde stanoveny poměrně pevně. I v tomto případě je nutné využití několika na sebe navazujících spojů, aby se lidé dostali do města Zlín. Opět obecně



jsou první ranní spoje stanoveny na čtvrtou hodinu ranní a poslední odjíždějí kolem dvacáté hodiny. Opět jsou zde rozdíly mezi spoji z menších a větších obcí.

Tab. 15 Časové rozpětí jízdy prvních a posledních vlakových spojů za SO ORP Zlínského kraje (upraveno podle Idos.cz, © 2012)

SO ORP	VLAK					
	časové rozpětí jízdy prvních spojů (v hod)			časové rozpětí jízdy posledních spojů (v hod)		
	St 11. 4. 2012	So 14.4.2012	Ne 15.4.2012	St 11. 4. 2012	So 14.4.2012	Ne 15.4.2012
Bystřice pod Hostýnem	3:53 - 4:48	4:48 - 5:04	3:53 - 7:43	20:41 - 20:56	20:41 - 20:56	20:41 - 20:56
Holešov	4:11 - 4:53	5:11 - 5:23	4:11 - 4:23	21:03 - 21:15	21:11 - 21:15	21:03 - 21:15
Kroměříž	4:24 - 5:08	5:20 - 7:27	5:20 - 7:27	19:10 - 22:11	19:10 - 22:11	19:10 - 22:11
Luhačovice	4:03 - 4:28	6:33 - 6:58	5:22 - 6:58	18:13 - 18:48	17:09 - 18:19	18:48 - 20:03
Otrokovice	3:35 - 5:10	4:28 - 6:11	4:28 - 6:11	21:44 - 22:28	19:58 - 22:28	19:58 - 22:28
Rožnov pod Radhoštěm	4:02 - 4:06	4:52 - 5:35	6:42 - 6:46	21:29 - 21:33	21:29 - 21:33	21:29 - 21:33
Uherské Hradiště	3:50 - 4:54	4:12 - 7:22	4:12 - 7:47	20:55 - 21:40	19:15 - 21:40	20:35 - 21:40
Uherský Brod	3:20 - 4:22	4:10 - 6:52	5:35 - 7:29	18:25 - 20:51	18:25 - 19:11	19:50 - 20:31
Valašské Klobouky	3:52 - 4:29	6:09 - 6:27	5:16 - 7:16	18:07 - 18:48	18:07 - 18:48	19:05 - 21:05
Valašské Meziříčí	4:11 - 4:45	4:50 - 11:58	5:53 - 8:57	20:14 - 21:40	20:14 - 21:40	20:14 - 21:40
Vizovice	3:32 - 3:36	3:32 - 3:36	3:32 - 3:36	21:09 - 21:13	21:09 - 21:13	21:09 - 21:13
Vsetín	4:11 - 4:56	4:15 - 7:00	4:35 - 6:01	18:05 - 19:33	17:02 - 21:43	18:05 - 21:39
Zlín	3:41 - 3:44	3:41 - 3:44	3:41 - 3:44	21:18 - 21:21	21:18 - 21:21	21:18 - 21:21

Z hlediska doby trvání cesty pomocí autobusové dopravy do krajského města Zlín, je situace velice rozdílná, což je dáno zejména polohou jednotlivých SO ORP a jejich „členských obcí“, ale také počtem obyvatel těchto obcí, protože jak už bylo řečeno obyvatelstvo, zejména těch nejmenších obcí, musí při své cestě do Zlína i několikrát přesezat a čekat na další dopravní spoje, což prodlužuje dobu trvání cesty.

Speciálními případy obcí (měst), které mají možnost dopravit se do krajského města Zlín jak pomocí autobusové, vlakové tak i městské hromadné dopravy - trolejbusové dopravy. Těmito obcemi jsou Otrokovice, Tečovice, Ostrata, Hvozdná, Želechovice nad Dřevnicí. Přítomnost městské hromadné dopravy je pro tyto zmíněné obce jistě výhodou, protože nejsou závislé na např. na jednom druhu dopravy (autobusové) jako některé menší obce v ostatních SO ORP.

Opět nejvíce spojů jezdí v průběhu pracovního dne, tedy ve středu, menší počet spojů jezdí o víkendu tedy v sobotu a neděli. Obyvatelé mohou nejvíce využívat spojů z Otrokovic, jak ve středu, tak i o víkendu. Otrokovice také nabízejí možnost využití nejčasnějších a nejpozdějších spojů. Doba trvání jízdy z těchto obcí do města Zlín je poměrně stejná. Viz tabulka 16.

*Tab. 16 Charakteristika městské hromadné dopravy (upraveno podle Dopravní společnost Zlín - Otrokovice, © 2004)*

obce	SO ORP	St počet spojů	So+Ne počet spojů	časové rozpětí jízdy prvních spojů			časové rozpětí jízdy posledních spojů			doba trvání cesty
				St 11.4.2012	So 14.4.2012	Ne 15.4.2012	St 11.4.2012	So 14.4.2012	Ne 15.4.2012	
Želechovice nad Dřevnicí	Zlín	17	6	5:04 - 7:45	7:15	7:15	15:30 - 19:56	15:30 - 19:56	18:51	17 m - 27 m
Otrokovice	Otrokovice	266	178	0:06 - 4:54	0:06 - 5:11	0:06 - 5:11	22:52 - 43:48	22:52 - 43:48	22:49 - 23:48	23 m
Ostrata	Zlín	nejede	1	nejede	21:57	21:57	nejede	nejede	22:01	32 m
Hvozdná	Zlín	nejede	1	nejede	22:01	22:01	nejede	nejede	22:01	27 m
Tečovice	Zlín	13	7	5:05	8:40	8:40	21:04	21:04	21:46	27 m

## 10 ANALÝZA NÁSTROJŮ PODPORY VENKOVA NA ÚZEMÍ ZLÍNSKÉHO KRAJE

### 10.1 Aktéři rozvoje ve Zlínském kraji

#### 10.1.1 Místní akční skupiny

Místní akční skupina (MAS) je forma místního partnerství, která umožňuje efektivní způsob využívání dostupných zdrojů. Podle Národní sítě MAS ČR na území Zlínského kraje konkrétně působí těchto 16 místních akčních skupin:

- MAS Buchlov
- MAS Bojkovska
- MAS Dolní Poolšaví, o. s.
- MAS Horňácko a Ostrožsko
- MAS Hříběcí Hory
- MAS Kelečsko-Lešensko-Starojicko
- MAS Luhačovské Zálesí, o.p.s.
- MAS Ploština
- MAS Podhostýnska, o. s.
- MAS Rožnovsko
- MAS Vizovicko a Slušovicko, o. s.
- MAS Východní Slovácko
- MAS Valašsko -Horní Vsacko, o. s.
- MAS Hornolidečska, o. s.
- MAS Severní Chřiby a Pomoraví
- MAS Střední Vsetínsko



Obrázek 22 Administrativní členění MAS na území Zlínského kraje (Národní síť MAS České republiky, © 2008-2012)

Z tabulky 17 níže je patrné, že jsou velké rozdíly ve financování MAS v rámci IV. Osy Leader v Programu rozvoje venkova ČR. Za roky 2011 a 2012 obdrželo nejvíce prostředků MAS Východní Slovácko (21 622 646 Kč), nejméně obdržela Místní akční skupina Dolní Poolšaví, o. s. (6 864 512 Kč). Obě MAS se svými členskými obcemi rozkládají na území správních obvodů obcí s rozšířenou působností Uherské Hradiště a Uherský Brod. Pro možnost čerpání finančních prostředků z IV. Osy Leader v Programu rozvoje venkova musí místní akční skupiny splňovat několik podmínek:

- „*Geograficky homogenní území,*
- *subregionální venkovské území s 10 000 až 100 000 obyvateli, na celém území České republiky, mimo území hl. města Prahy a měst s více než 25 000 obyvateli,*
- *hustota obyvatel do 150 obyvatel/km<sup>2</sup>,*
- *účast zástupců veřejné správy v MAS je maximálně 50% (týká se i řídicího orgánu), druhá polovina je tvořena zástupci podnikatelů a neziskových organizací,*
- *MAS podle PRV může být obecně prospěšná společnost, občanské sdružení, zájmové sdružení právnických osob,*
- *členové MAS musí mít v daném mikroregionu bydliště, sídlo nebo v něm musí působit,*
- *MAS musí mít stanoven statut, stanovy, organizační řád, strukturu a být registrována u MV ČR,*
- *MAS musí projednat a schválit strategii pro území dané MAS,*
- *fungování metodou LEADER. “ (Místní akční skupina, © 2009-2011)*

Tab. 17 Finanční alokace pro schválené MAS na léta 2011,2012 podpořené v Programu rozvoje venkova ČR (upraveno podle Státního zemědělského intervenčního fondu, 2011, © 2012)

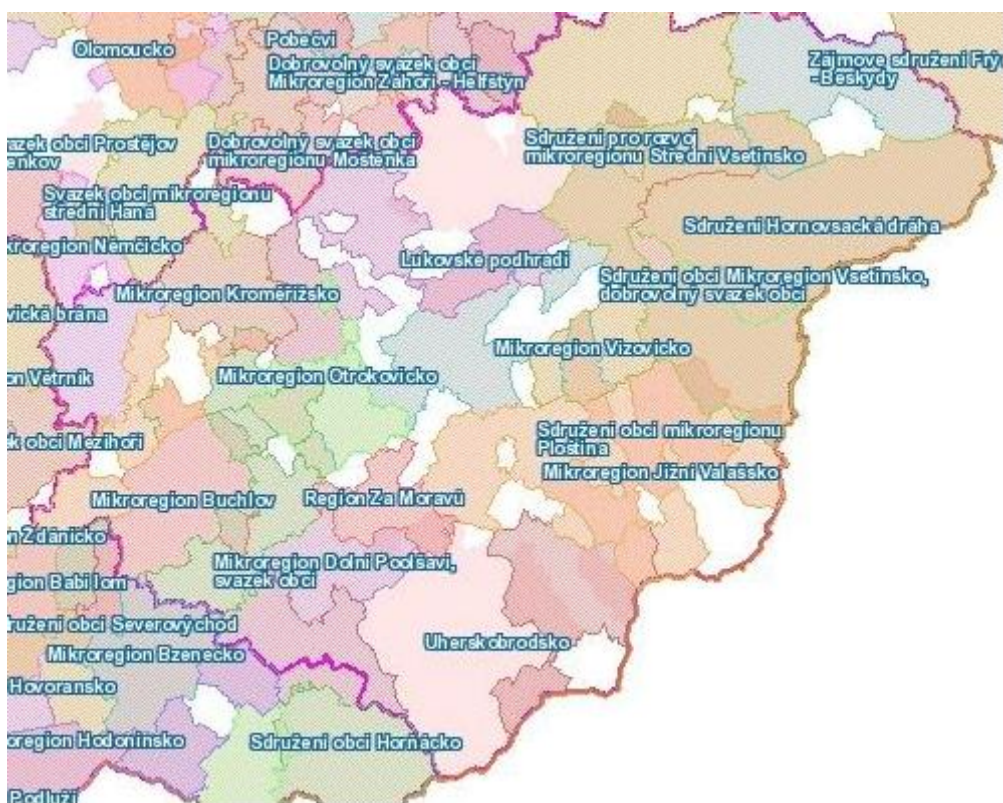
název MAS	alokace v Kč		celkem v Kč (2011 + 2012)
	2011	2012	
Luhačovské Zálesí, o.p.s.	9 185 763	8 942 055	18 127 818
MAS Východní Slovácko	11 063 696	10 558 950	21 622 646
Místní akční skupina Dolní Poolšaví, o. s.	2 957 994	3 906 518	6 864 512
Místní akční skupina Horňácko a Ostrožsko	6 105 574	6 240 695	12 346 269
Místní akční skupina Hornolidečsko, o. s.	4 842 653	4 905 186	9 747 839
Místní akční skupina Kelečsko – Lešensko- Starojicko, o. s.	7 287 936	6 841 130	14 129 066
Místní akční skupina Mikroregionu Buchlov	7 511 886	7 465 691	14 977 577
Místní akční skupina Ploština	3 122 982	4 410 008	7 532 990
Místní akční skupina Podhostýnska, o. s.	5 726 501	5 613 721	11 340 222
Místní akční skupina Rožnovsko	3 442 434	4 794 601	8 237 035
Místní akční skupina Valašsko - Horní Vsacko, o. s.	8 172 968	8 097 633	16 270 601
Místní akční skupina Vizovicko a Slušovicko, o. s.	3 253 283	4 286 486	7 539 769
<b>celkem</b>	<b>72 673 670</b>	<b>76 062 674</b>	<b>148 736 344</b>

Každoročně probíhá také hodnocení Místních akčních skupin, které posuzuje komise složená ze zástupců ministerstva zemědělství, Státního zemědělského intervenčního fondu a Národní sítě MAS. V roce komise hodnotila celkem 112 MAS. Zaměřuje se na jejich strategické dokumenty, personální zajištění, administraci výzev a výběr projektů v rámci Strategického plánu Leader, integraci a rozvoj, monitoring a evaluaci, propagaci a nastavbu aktivit. (Výsledky hodnocení místních akčních skupin, 2011) Ve Zlínském kraji na tom byla nejlepší Místní akční skupina Rožnovsko (SO ORP Rožnov pod Radhoštěm a SO ORP Valašské Meziříčí), naopak nejhůře Místní akční skupina Kelečsko – Lešensko – Starojicko, o.s. (SO ORP Valašské Meziříčí + 1 členská obec již náleží do Moravskoslezského kraje). (Výsledky hodnocení místních akčních skupin, 2011)

### 10.1.2 Mikroregiony

V roce 2010 podle Regionálního informačního servisu na území Zlínského kraje působilo celkem 47 mikroregionů, jež jsou vytvořeny za účelem získání společné podpory pro čerpání prostředků ze státních fondů a z fondů Evropské unie. Spolupráce se týká zejména oblasti cestovního ruchu, životního prostředí, péče o odpadové hospodářství, územní plánování aj. Mezi největší mikroregiony na území Zlínského kraje patří Sdružení měst a obcí Východní Moravy s 87 členskými obcemi, Svazek obcí pro hospodaření s odpady

Bystřice pod Hostýnem s 57 členskými obcemi (ovšem zde jsou již členy Svazku i obce náležející do okresu Přerov a Hodonín), Sdružení obcí Mikroregionu Vsetínsko se 43 členskými obcemi a Sdružení pro hospodaření s odpady měst a obcí se sídlem v Uherském Hradišti se 39 členskými obcemi. (RISY.cz – Mikroregiony – Zlínský kraj, © 2010-2011)



Obrázek 23 Mapa mikroregionů Zlínského kraje, 2010 (RISY.cz – Mikroregiony – Zlínský kraj, © 2010-2011)

### 10.1.3 Regionální rozvojová agentura Východní Moravy

Regionální rozvojová agentura Východní Moravy (RRA VM) sídlící ve Zlíně byla založena v roce 1998 jako agentura podporující regionální rozvoj území Zlínského kraje, podporující zahraniční investice a rozvoj příhraniční spolupráce. Úkolem RRA VM je budování informačního servisu, spolupráce s orgány státní správy, orgány místní samosprávy a dalšími subjekty při zpracování strategických rozvojových plánů, při přípravě a realizaci projektů financovaných ze strukturálních fondů EU, poskytování poradenských činností aj. Cílem je vyvážený rozvoj mikroregionů, regionů, měst a obcí na území České republiky. (Regionální rozvojová agentura Východní Moravy, © 2012)

RRA VM se v programovacím období 2007-2013 podílela na deseti vybraných (s nejvyšší částkou dotace pro města nebo obce) projektech, jež obsahuje tabulka 18 níže. Kromě projektů financovaných z ROP Střední Moravy, se RRA VM podílí na projektech financovaných z OP Životní prostředí, OP Přeshraniční spolupráce SR-ČR, podílí se také na úspěšných projektech v rámci programu rozvoje venkova, spolupracuje také ROP Jihovýchod a také OP Vzdělávání pro konkurenceschopnost, Globální grant Jihomoravského kraje.

*Tab. 18 Vybrané projekty, na nichž se podílela RRA VM (2007-2013) (upraveno podle Regionální rozvojová agentura Východní Moravy, © 2012)*

žadatel obec/město	SO ORP	název projektu	výše dotace (v Kč)
Kroměříž	Kroměříž	Cyklostezka podél Baťova kanálu - úsek Kroměříž, Střízovice, Kvasice	38 183 916
Kelč	Valašské Meziříčí	Silnice II/439, III/43911, III/43917: Kelč	28 097 667
Chvalčov	Bystřice pod Hostýnem	Zkvalitnění volnočasových aktivit	23 148 029
Březnice	Zlín	Sportovní a kulturní areál Březnice	18 502 299
Kvasice	Kroměříž	Revitalizace náměstí Antoše Dohnala v obci Kvasice	17 947 194
Napajedla	Otrokovice	Cyklostezka podél Baťova kanálu - úsek Napajedla	15 876 787
Koryčany	Kroměříž	Úprava náměstí Koryčany	14 035 131
Troubky - Zdislavice	Kroměříž	Rekonstrukce ZŠ Zdislavice na středisko volného času	11 504 837
Otrokovice	Otrokovice	Cyklostezka podél Baťova kanálu - úsek Otrokovice	11 033 340
Lukov	Zlín	Lukov - Brána Hostýnských hor	9 248 000

#### 10.1.4 Regionální rozvojová agentura Bílé Karpaty

Regionální rozvojová agentura Bílé Karpaty je obecně prospěšnou společností, jejíž založení sahá až do roku 1997. Jejím prvořadým zájmem je podpora území mikroregionu Uherskobrodsko. Kromě tohoto zájmu je jejím dalším úkolem poskytování poradenských služeb obcím, podílí se na přípravě projektů v rámci nejrůznějších grantových programů, s cílem zajistit potřebné finanční prostředky na rozvoj své oblasti. (Regionální rozvojová agentura Bílé Karpaty, o.p.s., © 2003)

### 10.1.5 Spolek obnovy venkova Zlínského kraje

Na území Zlínského kraje působí také krajská organizace Spolku obnovy venkova a to SPOV Zlínského kraje se sídlem v Rusavě. Součástí Spolku obnovy venkova jsou tzv. Školy obnovy venkova, které na území Zlínského kraje působí tři a to Centrum Veronica Hostětín se sídlem v Hostětíně (je součástí Ekologického institutu Hostětín), Středomoravská agentura rozvoje venkova, o.p.s., Škola obnovy venkova v Modré jako vzdělávací instituce pro oblast venkova.

## 10.2 Finanční nástroje podpory rozvoje venkova ve Zlínském kraji

### 10.2.1 Program rozvoje venkova

Konkrétně podpory rozvoje venkova, kterými jsou specifikovány venkovské obce, buď jako příjemci nebo jsou venkovské obce určeny jako podporované území, jichž se dotační programy týkají. V tomto programu se venkova dotýkají dvě ze čtyř os, konkrétní schválené projekty v Příloze P II. Program rozvoje venkova:

- **Osa III. Kvalita života ve venkovských oblastech a diverzifikace hospodářství venkova**
  - III.1 Opatření k diverzifikaci hospodářství venkova
  - III.2 Opatření ke zlepšení kvality života ve venkovských oblastech

V rámci této Osy není možné u většiny opatření u všech schválených žádostí určit přesnější alokaci, jedná se hlavně o územní zařazení, a není proto možné shrnout kompletní informaci o příjemcích, kteří se nacházejí na území Zlínského kraje, resp. jednotlivých správních obvodů obcí s rozšířenou působností.

- **Osa IV. Leader**
  - IV 1.1 Místní akční skupiny
  - IV 1.2 Realizace místní rozvojové strategie
  - IV 2.1 Realizace projektů spolupráce

Informace k aktuálním přiděleným finančním prostředkům byly již popsány v kapitole Aktéři rozvoje, podkapitola Místní akční skupiny.

Jako ukázkou čerpání jednotlivých místních akčních skupin bylo zvoleno opatření IV.1.2 Realizace místní rozvojové strategie NUTS II Střední Morava – 10. kolo, rok 2010 v němž byla schválena podpora v celkové výši 68 242 257 Kč. I když se



některé Místní akční skupiny rozkládají i do ostatních krajů, byly počítány všechny místní akční skupiny, protože nelze z dostupných informačních zdrojů určit přesnější alokaci prostředků. Místní akční skupiny nacházející se na území Zlínského kraje obdržely prostředky ve výši 29 052 428 Kč. A bylo uskutečněno celkem 62 projektů, nejvíce projektů bylo uskutečněno v rámci MAS Podhostýnska, o.s. a to 11 v celkové výši 2 798 125 Kč. (upraveno podle Státního zemědělského intervenčního fondu, © 2010)

Dalším příkladem realizovaných projektů na úrovni místních akčních skupin, v opatření IV. 2.1 Realizace projektů spolupráce. Celkem bylo u MAS schváleno 14 žádostí o dotaci v celkové výši podpory 47 644 580 Kč. Na území Zlínského kraje v rámci MAS bylo realizováno 6 projektů v celkové výši 10 742 431 Kč. (upraveno podle Státního zemědělského intervenčního fondu, ©2010)

### 10.2.2 Program obnovy a rozvoje venkova

Aktuální znění pro rok 2012 Programu obnovy a rozvoje venkova vyhlášeného Ministerstvem pro místní rozvoj České republiky nalezneme v kapitole Finanční nástroje.

V roce 2011 MMR vyhlásilo Program obnovy a rozvoje venkova. Příjemci podpory byly vymezeny a specifikována pro každý z pěti dotačních titulů zvlášť. Obecně se však jednalo o obce či svazky obcí. Více o konkrétních schválených projektech v Příloze P III. Program obnovy a rozvoje venkova.

Byly vyhlášeny tyto dotační tituly:

- **Dotační titul č. 1 – Podpora vítězů soutěže Vesnice roku**

V rámci tohoto dotačního titulu bylo na území celé ČR podpořeno 67 projektů, ve celkové hodnotě 39 197 092 Kč, konkrétně na území Zlínského kraje byly podpořeny 4 projekty v celkové výši 3 000 000 Kč. Tyto projekty byly realizovány SO ORP Zlín, Vsetín, Valašské Meziříčí a Valašské Klobouky.

- **Dotační titul č. 2 – Podpora zapojení dětí a mládeže do komunitního života v obci**

Na celém území ČR bylo podpořeno 341 projektů celkovou částkou 106 552 658 Kč. Tabulka 15 níže představuje všechny projekty podpořené z tohoto dotačního titulu na území Zlínského kraje. Celkem zde bylo realizováno 35 projektů celkovou

částkou 10 764 974 Kč. Nejvíce projektů 11 (31%) ze všech, v celkové částce 3 079 215 Kč bylo realizováno v SO ORP Valašské Klobouky.

○ **Dotační titul č. 3 – Podpora spolupráce obcí na obnově a rozvoji venkova**

Z hlediska úrovně ČR bylo podpořeno celkem 35 projektů v celkové výši 5 425 224 Kč. Celkově ve zlínském kraji bylo podpořeno 16 projektů v celkové výši 2 552 400 Kč. Nejvíce projektů bylo podpořeno v SO ORP Valašské Klobouky.

○ **Dotační titul č. 4 – Podpora obnovy drobných sakrálních staveb v obci**

V rámci tohoto dotačního titulu bylo podpořeno na celém území ČR celkem 180 projektů v celkové výši 32 908 271 Kč. Na území Zlínského kraje bylo podpořeno 25 projektů v celkové částce 4 591 939 Kč. Nejvíce projektů bylo podpořeno v SO ORP Kroměříž 2 249 413 Kč (49%).

○ **Dotační titul č. 5 – Podpora zapojení romské komunity do života obce a společnosti**

V rámci tohoto dotačního titulu byly podpořeny na celorepublikové úrovni celkem 4 projekty v celkové částce 1 403 405 Kč. Na území Zlínského kraje nebyl uskutečněn v tomto dotačním titulu žádný projekt. (MMR – Podpora obnovy a rozvoje venkova, © 2011)

### **10.2.3 Regionální operační program Střední Morava**

Regionálním operačním programem Střední Morava se podrobněji zabývají kapitoly Koncepční dokumenty v oblasti podpory rozvoje venkova (jednotlivé osy a prioritní oblasti) a Finanční nástroje podpory rozvoje venkova (např. výši finanční alokace) na regionální úrovni.

Rozvojem venkova se v rámci ROP Střední Morava zabývá podoblast 2.3.1 – Fyzická revitalizace území a 2.3.2 – Sociální infrastruktura. Obě tyto podoblasti jsou zaměřeny na rozvoj území obcí s méně než 5 000 obyvateli a s více než 500 obyvateli.

V rámci podoblasti podpory 2.3.1 – Fyzická revitalizace území (2008) bylo na území Zlínského kraje podpořeno celkem 20 projektů v celkové výši 165 361 947, 01 Kč. Nejvíce projektů, a to celkem 5 v celkové výši 36 393 542, 48 Kč bylo realizováno v SO ORP Uherské Hradiště. A taktéž 5 projektů v celkové výši 30 880 015,72 Kč bylo realizováno v SO ORP Uherský Brod. Na podoblast podpory 2.3.2 Sociální infrastruktura (2009) bylo

na území Zlínského kraje podpořeno celkem 37 projektů v celkové výši 346 489 126,44 Kč. Nejvíce projektů, a to 8, bylo realizováno v SO ORP Vsetín ve výši 150 537 597 Kč (44% všech realizovaných projektů ve Zlínském kraji). Více informací v Příloze P IV. Regionální operační program regionu soudržnosti Střední Morava. (upraveno podle Seznamu příjemců Regionální rada regionu soudržnosti Střední Morava, © 2011)

#### **10.2.4 Podprogram na podporu obnovy venkova - Zlínský kraj**

V roce 2011 bylo cílem Podprogramu na podporu obnovy venkova Zlínského kraje obnova a zachování specifických hodnot venkovského prostoru podporou projektů směřujících k obnově a údržbě obecního majetku a podpora zpracování územních plánů (informace k aktuálně vyhlášenému Podprogramu na podporu obnovy venkova v kapitole Finanční nástroje – regionální financování). Celkem bylo vyčleněno 30 000 000 Kč. O podporu mohly požádat obce do 2 000 obyvatel nacházející se na katastrálním území Zlínského kraje. Více informací o schválených projektech v Příloze P V: Podprogram na podporu obnovy venkova Zlínský kraj.

- **Dotační titul č. 1 – Rekonstrukce a obnova venkovské zástavby a občanské vybavenosti**

V rámci tohoto dotačního titulu bylo na území Zlínského kraje podpořeno celkem 68 projektů a celkově tak byly vyplaceny finanční prostředky ve výši 28 000 000 Kč. Nejvíce projektů (10) bylo realizováno v SO ORP Uherský Brod, v celkové výši 4 793 000 Kč.

- **Dotační titul č. 2 – Projekty na zpracování územních plánů**

V rámci dotačního titulu č. 2 bylo vyplaceno 2 882 000 Kč na 19 schválených projektů. Nejvíce projektů a to 6 se nachází v SO ORP Valašské Klobouky, v celkové výši 832 000 Kč. (upraveno podle Podprogram na podporu obnovy venkova, Zlínský kraj, © 2011)

## 11 NEJVHODNĚJŠÍ PŘÍSTUP K VYMEZENÍ VENKOVSKÉHO OSÍDLENÍ NA ÚZEMÍ ZLÍNSKÉHO KRAJE

Na základě kapitoly Analýza současného stavu venkovského osídlení na území Zlínského kraje jsem si pro návrh nejvhodnějšího přístupu k vymezení venkovského osídlení na území Zlínského kraje na úrovni správních obvodů obcí s rozšířenou působností zvolila jako kritéria hustotu zalidnění podle metody Eurostat, intenzitu dopravní obslužnosti – autobusová doprava, zaměstnanost v primárním sektoru a podíl ekonomických subjektů v primárním sektoru, intenzitu bytové výstavby, celkový populační přírůstek. Jako doplňkové kritérium bylo použito počet realizovaných projektů v jednotlivých správních obvodech obcí s rozšířenou působností ve Zlínském kraji.

Na území Zlínského kraje se nachází celkem 305 obcí, z toho 30 měst. V České republice je všeobecně uznávanou hranicí pro vymezení venkovských obcí počet obyvatel do 2 000. Na základě této hranice můžeme říci, že těchto obcí se na území kraje nachází 252 (a mohou být tedy považovány za venkovské) a žije v nich téměř 43% obyvatelstva (176 920) z celkového počtu 591 042 obyvatel Zlínského kraje. Tabulka 19 níže zobrazuje počet obyvatel v obcích SO ORP, do nichž nejsou započítány obce se statutem města.

*Tab. 19 Počet obcí do 2 000 obyvatel v SO ORP Zlínského kraje (upraveno podle ČSÚ, © 2011)*

SO ORP	Počet obcí venkovského prostoru celkem	v tom s počtem obyvatel				
		do 199	200 až 499	500 až 999	1 000 až 1999	2 000 a více
Bystřice pod Hostýnem	13	0	7	5	1	0
Holešov	48	1	9	7	1	0
Kroměříž	41	6	17	17	2	2
Luhačovice	13	1	5	6	1	0
Otrokovice	8	0	3	1	3	1
Rožnov pod Radhoštěm	7	0	0	1	3	3
Uherské Hradiště	43	3	11	11	14	4
Uherský Brod	28	4	2	12	5	5
Valašské Klobouky	18	2	6	6	3	1
Valašské Meziříčí	14	0	4	8	1	1
Vizovice	14	1	7	3	3	0
Vsetín	30	0	3	14	7	6
Zlín	30	1	9	13	5	0
<b>celkem</b>	<b>278</b>	<b>19</b>	<b>83</b>	<b>101</b>	<b>49</b>	<b>23</b>

I když je velikostní kategorie obcí s počtem do 2 000 obyvatel všeobecně uznávanou hranicí pro vymezení venkovských obcí, není tato hranice opravdu vždy vhodná pro jejich vymezení, proto s tímto kritériem již dále nebudu pracovat a zaměřím se na vymezení venkovského osídlení na základě hustoty zalidnění podle metody Eurostat a dalších zvolených kritérií.

Metoda Eurostat používá nejen kritérium hustoty zalidnění, ale také absolutní počet obyvatel. Tato metoda považuje za venkovské území/obyvatelstvo, jehož hustota je do 100 obyvatel na 1 km<sup>2</sup>. Vnitřně rozlišuje tři stupně venkovského prostoru:

- do 8 obyvatel na 1 km<sup>2</sup> - extrémní venkovské osídlení
- 8-50 obyvatel na 1 km<sup>2</sup> - méně zalidněné venkovské oblasti
- 50 -100 obyvatel na 1 km<sup>2</sup> - venkovské oblasti

Na základě této metodiky bylo z informací získaných z kapitoly Analýza venkovského osídlení na území Zlínského kraje zjištěno, že nejlépe hustotě zalidnění menší než 100 obyvatel na km<sup>2</sup> odpovídá SO ORP Bystřice pod Hostýnem (97 obyvatel na km<sup>2</sup>) a SO ORP Valašské Klobouky (92 obyvatel na km<sup>2</sup>).

V těchto dvou správních obvodech obcí s rozšířenou působností je možné vymezit i tři výše popsané stupně vnitřního venkovského prostoru, tak jak je shrnují tabulky 20 a 21 níže. Do tohoto počtu nebylo započítáno v SO ORP Bystřice pod Hostýnem, město Bystřice pod Hostýnem, jehož hustota zalidnění je 323 obyvatel na km<sup>2</sup> a navíc má statut města, takže nemůže být pokládáno za venkovskou obec. A města Brumov – Bylnice, Valašské Klobouky a obec Nedašov do tohoto vnitřního členění taktéž započítány nejsou, protože mají hustotu zalidnění vyšší než 100 obyvatel na km<sup>2</sup>.

Tab. 20 Charakteristika vnitřního členění podle metody Eurostat v SO ORP Bystřice pod Hostýnem (upraveno podle ČSÚ, Předběžné výsledky SLDB 2011, © 2012)

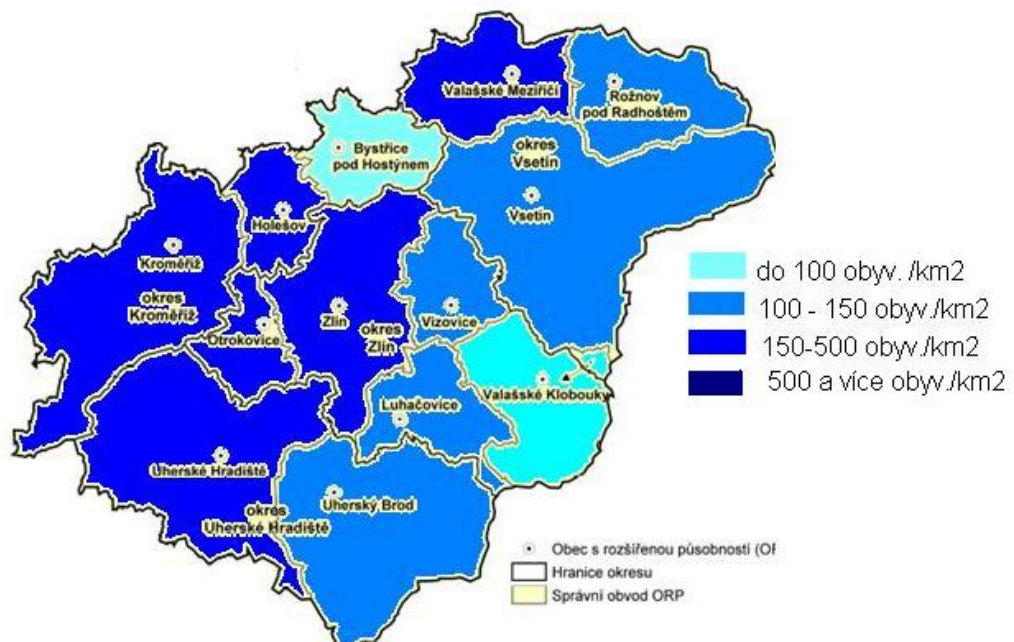
SO ORP Bystřice pod Hostýnem	počet obyvatel	rozloha v km <sup>2</sup>	hustota zalidnění (počet obyvatel/km <sup>2</sup> )
hustota zalidnění do 8 obyvatel na 1 km <sup>2</sup>			
Brusné	361	81,2	4
Mrlínek	289	39,3	7
Vítonice	472	76,7	6
Blazice	215	37,8	6
Osíčko	477	79,3	6
hustota zalidnění 8-50 obyvatel na 1 km <sup>2</sup>			
Rusava	598	12	50
Rajnochovice	536	41,5	13
Komárno	321	19,8	16
Chomýž	350	35,6	10
Slavkov pod Hostýnem	592	52,1	11
Podhradní Lhota	516	38,1	14
hustota zalidnění 50 -100 obyvatel na 1 km <sup>2</sup>			
Loukov	989	14,7	67
Chvalčov	1640	23	71

Tab. 21 Charakteristika vnitřního členění podle metody Eurostat v SO ORP Valašské Klobouky (upraveno podle ČSÚ, Předběžné výsledky SLDB 2011, © 2012)

SO ORP Valašské Klobouky	počet obyvatel	rozloha v km <sup>2</sup>	hustota zalidnění (počet obyvatel/km <sup>2</sup> )
hustota zalidnění do 8 obyvatel na 1 km <sup>2</sup>			
Tichov	335	73,2	5
Loučka	471	75,8	6
Študlov	507	94,2	5
Rokytnice	573	99,4	6
Drnovice	450	76,2	6
Haluzice	86	40,8	2
Křekov	165	38,5	4
Vlachova Lhota	230	38,3	6
hustota zalidnění 8-50 obyvatel na 1 km <sup>2</sup>			
Jestřabí	298	38,9	8
Valašské Příkazy	298	23,3	13
Návojná	740	80,1	9
Nedašova Lhota	718	93,3	8
hustota zalidnění 50 -100 obyvatel na 1 km <sup>2</sup>			
Poteč	765	10,6	72
Štítná nad vláří - Popov	2303	28,4	81
Újezd	1213	12,4	98
Vlachovice	1492	22,4	67
Vysoké pole	805	12,1	66

Ostatní sledované SO ORP mají hustotu zalidnění vyšší. I na toto metodika Eurostatu pamatuje. Protože další tři stupně se týkají prostoru městského a jsou vymezeny těmito hodnotami:

- 100 až 150 obyvatel na 1 km<sup>2</sup> – smíšené resp. příměstské oblasti (v našich sledovaných SO ORP jsou to Kroměříž, Uherský Brod, Rožnov pod Radhoštěm, Vsetín, Luhačovice, Vizovice)
- 150 až 500 obyvatel na 1 km<sup>2</sup> – městské oblasti, zahrnující většinu městských obcí a urbanizačních koridorů (v našich sledovaných SO ORP jsou to Holešov, Uherské Hradiště, Valašské Meziříčí, Otrokovice, Zlín)
- 500 a více obyvatel na 1 km<sup>2</sup> – městská jádra, resp. větší městská sídelní centra (v našich SO ORP není tento jev zachycen)



Obrázek 24 Hustota zalidnění na základě metodiky Eurostat (upraveno podle ČSÚ, Předběžné výsledky SLDB 2011, © 2012)

Jednotlivé SO ORP Zlínského kraje jsem si rozdělila na osídlení venkovské, příměstské a městské.

**Venkovské osídlení** bych charakterizovala jako osídlení s prvky typickými pro venkovský prostor, kterými jsou vysoké procento osob zaměstnaných v primárním sektoru a vysoké procento podílu ekonomických subjektů v primárním sektoru, nízká intenzita dopravní obslužnosti z hlediska četnosti spojů autobusové dopravy, záporná hodnota celkového populačního přírůstku, nízká intenzita bytové výstavby a z hlediska doplňkového kritéria vysoký počet realizovaných projektů z dotačních programů.

**Příměstské osídlení** bych charakterizovala jako prostor jak s venkovskými, tak městskými prvky rovnoměrně rozloženými v celém prostoru s hodnotami přesně nevyjadřující venkovské nebo městské osídlení u všech sledovaných kritérií.

**Městské osídlení** je možné charakterizovat jako prostor s velice nízkým procentem osob zaměstnaných v primárním sektoru a velice nízkým procentem podílu ekonomických subjektů v primárním sektoru, s vysokou mírou intenzity dopravní obslužnosti z hlediska četnosti spojů autobusové dopravy, velmi kladnou hodnotou celkového populačního



přírůstku, vysokou intenzitou bytové výstavby a doplňkovým kritériem, zde může být jak nízký tak vysoký počet realizovaných projektů z dotačních programů.

Kritéria **počet osob zaměstnaných v primárním sektoru a podíl ekonomických subjektů v primárním sektoru** patří mezi nejvhodnější ukazatele vymezení venkovského osídlení, neboť již odedávna je venkovské osídlení a jeho prostor úzce spojen se zemědělstvím, lesnictvím a rybařstvím. Jako hranici počtu osob zaměstnaných v primárním sektoru a podílu ekonomických subjektů v oblasti priméru, příhodnou pro určení venkovského osídlení, bylo zvoleno nejvyšší procentní zastoupení tohoto sektoru v daném správním obvodu obce s rozšířenou působností (konkrétně 6% a více – SO ORP Kroměříž, Holešov a Valašské Klobouky). Mez pro určení příměstského osídlení byla charakterizována hodnotami (jež byly vhodně rozčleněny z matematického hlediska), které se nedotýkají hranice vymezení venkovského osídlení, ale ani osídlení městského (konkrétně 3 - 5,9% v SO ORP Rožnov pod Radhoštěm, Valašské Meziříčí, Bystřice pod Hostýnem, Vsetín, Vizovice, Holešov, Luhačovice, Uherský Brod, Uherské Hradiště). Pro určení městského osídlení byla vymezena hranice (0 - 2,9% v SO ORP Zlín a Otrokovice) tedy nejnižší podíl počtu osob zaměstnaných v primárním sektoru a ekonomických subjektů v primárním sektoru.

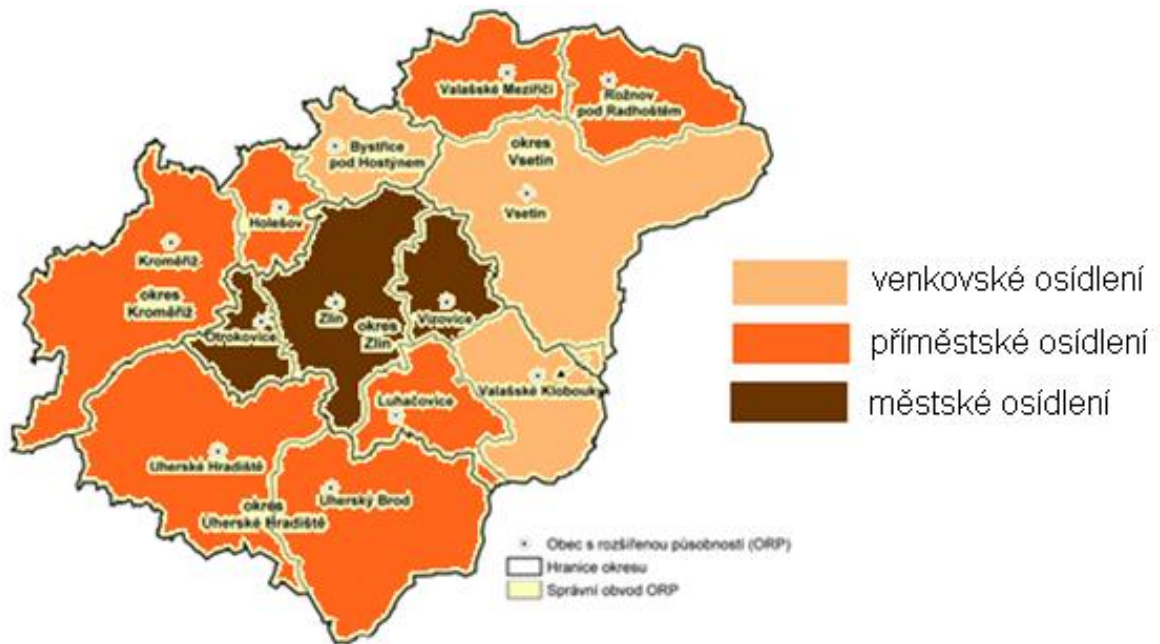
Kritérium **intenzity dopravní obslužnosti** z hlediska četnosti spojů autobusové dopravy. Autobusová doprava byla vybrána z důvodu její přítomnosti ve všech obcích sledovaných SO ORP, což se nedá říci o vlakové a už vůbec ne o městské hromadné dopravě. Hranice intenzity dopravní obslužnosti pro vymezení venkovského osídlení byly ohraničeny nejnižšími hodnotami (0 - 400 spojů v SO ORP Rožnov pod Radhoštěm). Příměstské osídlení bylo opět vhodně rozčleněno z matematického hlediska (401 - 900 spojů v SO ORP Valašské Meziříčí, Bystřice pod Hostýnem, Vizovice, Valašské Klobouky, Holešov, Otrokovice, Uherský Brod). Městské osídlení je charakteristické nejvyšší hranicí intenzity dopravní obslužnosti (901 a více spojů v SO ORP Vsetín, Zlín, Kroměříž a Uherské Hradiště).

**Celkový populační přírůstek** je jakýmsi „výsledkem“ hrubé míry přirozeného přírůstku a hrubého migračního salda, jelikož nám sumarizuje tyto dva ukazatele v jeden. Celkový populační přírůstek je ukazatelem přírůstku nebo úbytku obyvatelstva v území resp. v tomto případě správních obvodů obcí s rozšířenou působností. V případě přírůstku je patrné, že lidé stěhující se do tohoto správního obvodu jej shledávají vhodným pro svůj život, protože jim může nabízet podmínky, které jsou pro ně vhodnější. Úbytek upozorňuje

na snižování počtu obyvatelstva v území tzn. obyvatelé shledají, že zde pro ně nejsou vhodné podmínky pro jejich život a hledají vhodnější území, které tyto podmínky bude nabízet. V současné době je trendem spíše stěhování lidí z venkovského prostoru do městského prostoru. Venkovské osídlení bych tedy charakterizovala ve většině případů zápornými hodnotami tohoto ukazatele (-10 až -7 ‰ v SO ORP Bystřice pod Hostýnem, Luhačovice). Příměstské osídlení bych opět charakterizovala jako osídlení, jehož hodnoty nedosahují hranice pro vymezení venkovského a městského osídlení, kde opět jsou jednotlivá rozpětí hodnot vhodně rozčleněny z matematického hlediska (-6 až -2 ‰ v SO ORP Luhačovice, Holešov, Vsetín, Valašské Klobouky, Uherský Brod, Otrokovice, Valašské Meziříčí, Uherské Hradiště, Zlín, Rožnov pod Radhoštěm, Kroměříž). Městské osídlení se vyznačuje velice příznivými (kladnými) hodnotami (3 ‰ a více v SO ORP Vizovice).

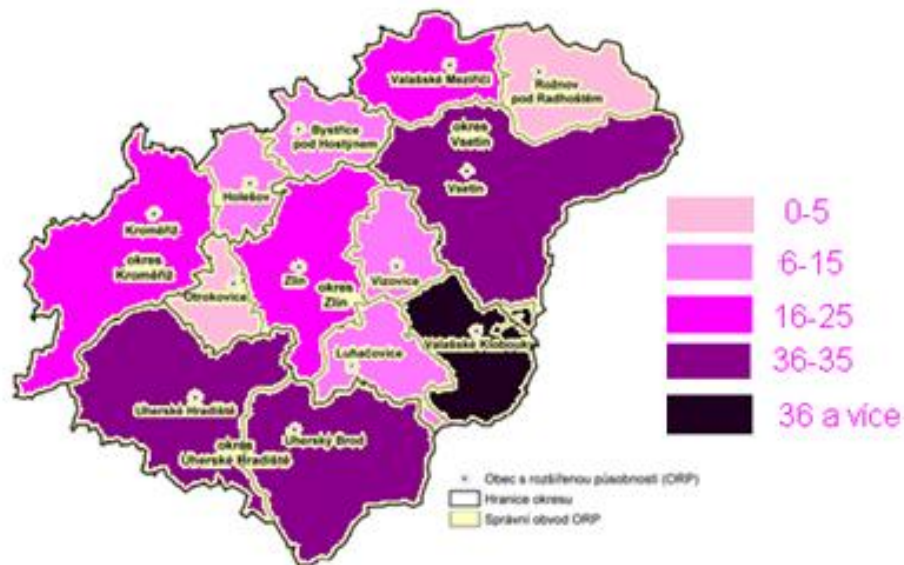
Na kritérium celkového populačního přírůstku navazuje další zvolené kritérium a to **intenzita bytové výstavby**. Výše popsané kritérium celkového populačního přírůstku a intenzita bytové výstavby jsou vzájemně provázány. Pokud výsledkem celkového populačního přírůstku bude úbytek obyvatelstva (tedy záporné hodnoty), bude také nízká intenzita bytové výstavby. Venkovské osídlení je možné popsat hodnotami nejnižšími (0 - 2 v SO ORP Valašské Klobouky, Vsetín), příměstské osídlení můžeme popsat jako hodnoty nacházející se mezi hraničními hodnotami pro vymezení venkovského a městského osídlení, opět vhodně rozčleněny z matematického hlediska (2,1 - 3 v SO ORP Vsetín, Zlín, Holešov, Bystřice pod Hostýnem, Kroměříž, Uherský Brod, Otrokovice, Valašské Meziříčí, Luhačovice, Vizovice). Městské osídlení je možné charakterizovat hodnotami nejvyššími tedy 3,1 a více, což se týká SO ORP Rožnov pod Radhoštěm a Uherské Hradiště.

Na základě porovnání těchto všech kritérií v jednotlivých správních obvodech obcí s rozšířenou působností, jsem jako **venkovské osídlení** na území Zlínského kraje vymezila SO ORP Bystřice pod Hostýnem, Vsetín a Valašské Klobouky. Do **příměstského osídlení** (s prvky jak venkovského, tak městského prostoru) zařazuji SO ORP Rožnov pod Radhoštěm, Valašské Meziříčí, Holešov, Kroměříž, Uherské Hradiště, Uherský Brod a Luhačovice. Jako typicky **městské osídlení** správních obvodů obcí s rozšířenou působností jsou na území Zlínského kraje vymezeny SO ORP Otrokovice a Zlín. Viz obrázek 25 níže.



Obrázek 25 Vymezení venkovského, příměstského a městského osídlení na úrovni SO ORP Zlínského kraje (upraveno podle ČSÚ, Předběžné výsledky SLDB 2011, © 2012; upraveno podle ČSÚ, © 2011; upraveno podle ČSÚ, SLDB 2001, © 2001; upraveno podle Idos.cz, © 2012; upraveno podle Dopravní společnost Zlín – Otrokovice, © 2004)

Jednotlivé obce správních obvodů obcí s rozšířenou působností mají také možnosti využít finančních prostředků z různých druhů dotačních programů jak na evropské, národní tak regionální úrovni. Toto kritérium bylo zvoleno jako doplňkové spíše z důvodu zajímavosti, jak venkovské osídlení (respektive obce) využívají těchto prostředků a zda se tedy nejvyšší počet realizovaných projektů uskutečňuje opravdu tam, kde je nejvíce potřeba a to v prostoru, kde se nachází venkovské osídlení. Při porovnání obrázku 25 výše a obrázku 26 níže je patrné, že v rámci mnou vymezeného venkovského osídlení (přesněji řečeno v jednom ze tří správních obvodů vymezených s přítomností venkovského osídlení) se opravdu nejvíce projektů realizovalo v SO ORP Valašské Klobouky. Další mnou vymezené venkovské osídlení a to SO ORP Vsetín patří také mezi obvody, ve kterých bylo uskutečněno nejvíce projektů. SO ORP Bystřice pod Hostýnem se řadí k obvodům spíše s menším počtem realizovaných projektů, což jistě nabízí možnost tuto věc do budoucna změnit a napomoci tak k vyváženému rozvoji území a zkvalitnění života jeho obyvatel.



Obrázek 26 Počet realizovaných projektů v SO ORP Zlínského kraje (upraveno podle Státního zemědělského intervenčního fondu, © 2010; upraveno podle MMR – Podpora obnovy a rozvoje venkova, © 2011; upraveno podle Seznamu příjemců Regionální rady regionu soudržnosti Střední Morava, © 2011; upraveno podle Podprogramu na podporu obnovy venkova, Zlínský kraj, © 2011)

## 12 DOPORUČENÍ K PODPOŘE ROZVOJE VENKOVA NA ÚZEMÍ ZLÍNSKÉHO KRAJE

Na základě předchozí kapitoly je zde vytvořeno doporučení k podpoře rozvoje venkova na území Zlínského kraje. Jako venkovské osídlení bylo v předchozí kapitole určeno osídlení v SO ORP Bystřice pod Hostýnem, Valašské Klobouky a Vsetín.

Každý tento správní obvod s rozšířenou působností má své vlastní specifické vlastnosti, na základě kterých byly zařazeny jako venkovské osídlení. Zde jsou vybraná kritéria v krátkosti shrnuta:

**SO ORP Bystřice pod Hostýnem** se vyznačuje hustotou zalidnění podle metody Eurostat charakterizující venkovský prostor (97 obyvatel na 1 km<sup>2</sup>), vysokým procentem osob zaměstnaných v primárním sektoru (5,7%), podílem ekonomických subjektů v primárním sektoru, kde toto procento dosahovalo nejvyšší hodnoty (8,3%) ze všech sledovaných SO ORP, nízkou hodnotou dopravní obslužnosti – četnosti autobusových spojů (413), podprůměrnou hodnotou intenzity bytové výstavby (2,23) a velmi vysokou zápornou hodnotou celkového populačního přírůstku (-9,3%).

**SO ORP Valašské Klobouky** také dosahují hodnot, jež jsou určena jako nejvhodnější pro vymezení venkovského osídlení a to hustota zalidnění podle metody Eurostat přesněji dosahuje hodnoty 92 obyvatel na 1 km<sup>2</sup>, dále je to nejnižší hodnota intenzity bytové výstavby (1,97), velmi vysoké záporné hodnoty celkového populačního přírůstku (-3,4%). Jako špatnou zde můžeme označit i situaci z hlediska dopravní obslužnosti území autobusovou dopravou (460). V tomto sledovaném správním obvodu je naopak největší zastoupení osob pracujících v priméru (6,1%), což je spojené také s podílem ekonomických subjektů v primárním sektoru (7,9%).

**SO ORP Vsetín** je také označen jako prostor venkovského osídlení zejména z důvodu jeho výsledných hodnot patřících mezi nejvyšší, které jsou podle mého názoru vhodné pro vymezení venkovského osídlení, a to jsou nejvyšší hodnoty podílu ekonomických subjektů v primárním sektoru (7%), nízké hodnoty intenzity bytové výstavby (2,03), velmi záporná hodnota celkového populačního přírůstku (-3,5%). K jeho velice kladným hodnotám patří hodnoty týkající se četnosti autobusových spojů, tedy dopravní obslužnosti území a to 1 202 autobusových spojů. Ač úplně přesně neodpovídá venkovskému prostoru určeného na základě hustoty zalidnění do 100 obyvatel na 1 km<sup>2</sup> podle metody Eurostat, je hodnota hustoty zalidnění těsně nad tímto číslem a to 101 obyvatel na 1 km<sup>2</sup>.

Konkrétní doporučení k podpoře rozvoje venkovského osídlení na úrovni SO ORP Zlínského kraje lze aplikovat na všechny SO ORP, jež jsou vymezeny jako prostor s venkovským osídlením. V každém prostoru, kde se toto venkovské osídlení nachází, představují větší či menší „problém“ různá kritéria, ač všechna jsou známkou venkovského osídlení. Tyto „problémy“ je třeba řešit na té nejnižší úrovni, tedy místní, která má možnost aplikovat ve svém území opravdu konkrétní řešení.

Nejdůležitější a nejefektivnější je jistě podpora pomocí alokování finančních prostředků, což se vztahuje na všechny níže uvedené kritéria. Na venkovské osídlení, respektive jejich obce by mělo být zaměřeno více konkrétních dotačních programů – finančních prostředků. V současné době jsou dotační programy zaměřeny na všechny obce, které většinou musí splnit velikostní kategorii určenou dotačním programem, ovšem konkrétně na venkovské obce nejsou ve Zlínském kraji zaměřeny žádné programy. Například krajský Podprogram na podporu obnovy venkova může mít jeden z dotačních titulů zaměřen čistě jen na rozvoj venkovských obcí (např. poskytnutí dotací na občanskou vybavenost), toto se týká i Regionálního podpůrného zdroje, jež v rámci svého programu Podpora EU, který je zaměřen na podporu obcí a jiných subjektů by mohl vyčlenit část svých finančních prostředků čistě jen na podporu venkovského osídlení resp. obcí. Stejně tak je jednou z možností vyčlenit alespoň malou část prostředků na podporu venkovského osídlení z prostředků Regionální rozvojové agentury Východní Moravy a Regionální rozvojové agentury Bílé Karpaty.

Za nejdůležitější kritérium považují **počet osob zaměstnaných v primárním sektoru a podíl ekonomických subjektů v primárním sektoru**. Mezi venkovem a zemědělstvím existuje velice úzká vazba a je proto třeba buď minimálně zachovávat, ale spíše zvyšovat zastoupení tohoto sektoru. Ke konkrétním doporučením, jak na úrovni krajské tak místní patří jistě podpora samotných zemědělců např. pomocí:

- vyhlásování dotačních programů a každoroční zvyšování objemu finančních prostředků vyčleněných na tento sektor (specializovaných na nákup moderní technologií, zařízení a strojů, jež jsou ekonomickými subjekty v primárním sektoru každodenně využívány),
- možnost využití zvýhodněných úvěrů či půjček např. na nákup krmiva, sadby či nového kusu dobytka aj.,

- podpora prodeje realizované produkce, např. formou pravidelného pořádání v současné době velice moderních tzv. farmářských trhů (obec nebo kraj může pro zemědělce bezplatně vyčlenit prostory k uspořádání těchto trhů),
- poskytování příspěvků na zvýšení počtu pracovních míst, kdy by zemědělské subjekty dostávaly každoroční příspěvek za nově vytvořené (a do budoucna hlavně udržitelné) pracovní místo, výše příspěvku už by samozřejmě záležela na možnostech rozpočtu obce nebo kraje.

**Intenzitu bytové výstavby** je možné řešit především na úrovni místní a to:

- aktualizací územních plánů (na jejichž základě jsou vyčleněny stavební parcely),
- přípravou stavebních parcel a jejich vybavení kvalitní technickou infrastrukturou (připojení na kanalizaci a vodovod, plyn, budování komunikací aj.),
- zavedení zvýhodněných úvěrů či příspěvků podmíněných výstavbou daného objektu v katastrálním území obce (např. na zpracování projektové dokumentace, pomoc při vyřízení stavebního povolení, příspěvek na stavební materiál atd.).

Je třeba také řešit nízkou **míru dopravní obslužnosti území** autobusovou dopravou. Nízká četnost spojů, především o víkendech, může být výsledkem spojů, které byly v minulosti zavedeny, ale nebyly využívány. Proto je třeba vést diskuzi jak s dopravci, tak i občany a zjistit, zda se na tomto stavu něco nezměnilo. Nízká míra dopravní obslužnosti může být způsobena existencí obcí, které mají nízký počet obyvatel a jsou malé i svou rozlohou, a dopravcům se zde nevyplácí zavádět nové spoje. Pokud by ovšem nové spoje byly zavedeny je samozřejmě potřeba řešit otázky finanční a to míru příspěvků krajů či obcí na provoz soukromým dopravcům. Tedy z hlediska zvýšení intenzity dopravní obslužnosti bych doporučila:

- vedení diskuze o potřebnosti zavedení nových spojů, jak s občany jednotlivých obcí, tak se samotnými dopravci,
- dbát na kvalitu místních komunikací nebo budovat komunikace kde je potřeba,
- poskytování příspěvků či zvýhodněných úvěrů (ze strany obcí či kraje) např. na nákup novějších typů autobusů, zkvalitnění vybavenosti – vybudování či oprava autobusových zastávek, na pohonné hmoty či opravy autobusů aj.,
- navyšovat nebo minimálně udržovat výši finančních prostředků, které jsou dopravcům vypláceny.

**Celkový populační přírůstek** (ovšem v případě venkovského osídlení je to zejména úbytek), jenž je ukazatelem atraktivity samotného správního obvodů obce s rozšířenou působností. Venkovský prostor a jeho osídlení je tedy charakteristické úbytkem obyvatelstva, proto je třeba proti tomuto trendu bojovat a vykonávat aktivity, které těmto trendům zabrání, jako příklad konkrétních doporučení uvádím:

- vytváření nových pracovních míst a zejména jejich udržení do budoucnosti (příspěvky podnikatelským subjektům ze strany obce či kraje na vytvoření pracovního místa),
- zkvalitnění dopravní obslužnosti území (jak autobusovou, tak v některých případech nově i vlakovou dopravou),
- vybavení správního obvodu kvalitní technickou infrastrukturou (dopravní, technickou aj.),
- postupné dovybavení území chybějící občanskou vybaveností (většinou se jedná o absenci lékařů),
- úměrná výše místních poplatků (např. za komunální odpad, za psa aj.),
- pořádání kulturních akcí, které ač se možná nezdají, že nejsou důležitým prvkem, ovšem opak je pravdou, protože kulturní akce jsou místem setkávání občanů čímž dochází k vytváření vazeb a identifikaci s územím.

Za největších problémy jednotlivého mnou určeného venkovského osídlení v SO ORP Bystřice pod Hostýnem považuji nízkou intenzitu dopravní obslužnosti území, která patří mezi nejnižší ze všech SO ORP na území Zlínského kraje.

V SO ORP Valašské Klobouky a SO ORP Vsetín je to velice nízká intenzita bytové výstavby, kterou je možné řešit výše zmíněnými doporučeními sloužícími především k navýšení počtu obyvatelstva ve správním obvodu obce s rozšířenou působností.

Každý z těchto prostorů, na němž se nachází venkovské osídlení má své specifické, větší či menší, zápory v různých kritériích. Je třeba se zaměřit na vyvážený rozvoj těchto regionů. Chtěla bych říci, že je třeba podporovat různé druhy osídlení jak samotné venkovské, tak příměstské i městské, z nichž každé má své pro i proti a je důležité využívat toho, co nám nabízí, nepodceňovat a umět správně řešit vyskytující se problémy, ale ještě lepší je těmto problémům předcházet.



## ZÁVĚR

Cílem diplomové práce bylo definovat venkovské osídlení na území Zlínského kraje na úrovni správních obvodů obcí s rozšířenou působností a vytvořit doporučení k podpoře rozvoje tohoto venkovského osídlení.

Diplomová práce je rozdělena na část teoretickou a praktickou. V teoretické části je, kromě vymezení pojmů obec a sídlo, shrnut historický vývoj venkovského osídlení na území České republiky před rokem a po roku 1990. Dále jsou zde na mezinárodní, evropské a národní úrovni charakterizovány nejčastěji používané přístupy k vymezení venkova. Také jsou zde popsány nástroje podpory rozvoje venkova, jež byly rozděleny na nástroje administrativní, koncepční, institucionální, věcné, sociálně-psychologické a finanční. V posledních třech kapitolách teoretické části byly vybrány a charakterizovány hlavní koncepční dokumenty zabývající se problematikou venkova, definovány finanční nástroje podpory rozvoje venkova a vymezení aktéři rozvoje venkova, kteří hrají nezastupitelnou roli při jeho rozvoji. Tyto kapitoly byly členěny na úroveň evropskou, národní, regionální a místní.

Praktická část obsahuje kapitolu Analýza venkovského osídlení na území Zlínského kraje na úrovni správních obvodů obcí s rozšířenou působností, jež je roztříděna do podkapitol Obyvatelstvo, Trh práce, Bydlení a Doprava. Kapitola Analýza nástrojů podpory venkova na území Zlínského kraje je rozdělena na podkapitolu Aktéři rozvoje venkova a Finanční nástroje podpory rozvoje venkova. Podkapitola Aktéři rozvoje venkova vymezující aktéry nacházející se v kraji Zlínském, čímž jsou především místní akční skupiny, mikroregiony, Regionální rozvojová agentura Východní Moravy, Regionální rozvojová agentura Bílé Karpaty, Spolek obnovy venkova Zlínského kraje. Podkapitola Finanční nástroje podpory rozvoje venkova zahrnuje Program rozvoje venkova, Program obnovy a rozvoje venkova, Regionální operační program Střední Morava a Podprogram na podporu obnovy venkova. V rámci těchto programů a podprogramů jsou zde řešeny projekty, jež byly realizovány na území Zlínského kraje včetně výše alokace finančních prostředků na ně určených. Základem pro návrh nejvhodnějšího přístupu k vymezení venkovského osídlení na území Zlínského kraje nám posloužila již zmíněná kapitola Analýza venkovského osídlení na území Zlínského kraje. Z každé její podkapitoly byla vybrána kritéria, na základě kterých může být vymezeno venkovské osídlení ve Zlínském kraji. Těmito kritérii na úrovni správních obvodů obcí s rozšířenou působností jsou hustota zalidnění podle metody

Eurostat, zaměstnanost v primárním sektoru a podíl ekonomických subjektů zabývajících se primárním sektorem, dopravní obslužnost území pomocí autobusové dopravy (jež se vyskytuje ve všech sledovaných správních obvodech a jejich obcích) a celkový populační přírůstek. Jako doplňkové kritérium bylo použito počet realizovaných projektů v jednotlivých správních obvodech obcí s rozšířenou působností v kraji. Poslední kapitola praktické části obsahuje konkrétní doporučení k podpoře rozvoje venkova na území Zlínského kraje.

Na základě kritérií, která byla zvolena vhodnými pro vymezení venkovského osídlení, byl Zlínský kraj na úrovni správních obvodů obcí s rozšířenou působností rozčleněn na tři kategorie osídlení a to venkovské osídlení, příměstské osídlení a městské osídlení. Venkovské osídlení bylo vymezeno v SO ORP Bystřice pod Hostýnem, Vsetín a Valašské Klobouky. Příměstské osídlení se nachází v SO ORP Rožnov pod Radhoštěm, Valašské Meziříčí, Holešov, Kroměříž, Uherské Hradiště, Uherský Brod a Luhačovice. Jako městské osídlení byly označeny SO ORP Zlín, Otrokovice a Vizovice.

Venkovské osídlení bylo charakterizováno jako prostor s prvky typickými pro venkov, kterými jsou vysoké procento osob zaměstnaných v primárním sektoru a vysoké procento ekonomických subjektů v primárním sektoru, nízká dopravní obslužnost území pomocí autobusové dopravy, nízká intenzita bytové či domovní výstavby a záporná hodnota celkového populačního přírůstku.

Příměstské osídlení bych charakterizovala jako prostor s venkovskými, ale zejména městskými prvky s průměrnými hodnotami u všech sledových kritérií.

Městské osídlení bych charakterizovala nízkým procentem osob zaměstnaných v primárním sektoru a nízkým procentem ekonomických subjektů v priméru. Dále jako osídlení s vysokou mírou dopravní (autobusové) obslužnosti území, vyššími hodnotami intenzity bytové výstavby a kladnými hodnotami celkového populačního přírůstku.

Počet projektů realizovaných v jednotlivých správních obvodech byl zvolen jako doplňkové kritérium. V porovnání s vymezením venkovského prostoru by se mělo toto kritérium shodovat s vymezením venkovského prostoru ve Zlínském kraji. A zejména v případě SO ORP Valašských Klobouk a Vsetína to tak je. Ovšem SO ORP Bystřice pod Hostýnem se v tomto případě vymyká, proto je třeba prvotně se zaměřit na realizaci projektů zejména v tomto správním obvodu.

Jednotlivá zvolená kritéria vhodná pro vymezení venkovského osídlení souvisí mezi sebou a je třeba jejich vyvážený rozvoj. Ač venkovské osídlení, respektive jejich obce většinou leží na okrajích regionů a v poslední době v nich dochází k úbytku obyvatelstva, tedy k vysoké míře emigrace, může postupně dojít k jejich zániku a je opravdu třeba zaměřit se na jejich rozvoj, protože jejich role je nezastupitelná.

Z hlediska konkrétních doporučení k podpoře rozvoje venkova na území Zlínského kraje je třeba se zaměřit na vyvážený rozvoj tohoto prostoru. Všechna níže uvedená doporučení můžeme aplikovat ve větší či menší míře venkovských SO ORP, protože v každém představují větší či menší problém. Pak je za jejich již konkrétní aplikaci zodpovědná zejména místní úroveň, jež je zkoumaného prostoru nejbližší.

Na základě kritérií, které byly použity pro vymezení venkovského osídlení, je třeba se zaměřit na tvorbu pracovních míst, ať už v primárním sektoru či v jiných sektorech národního hospodářství. Dalšími cíly jsou podpora zemědělských subjektů vyhlášením, pro ně určených, dotačních programů, možnost využití zvýhodněných úvěrů či půjček a podpora prodeje realizované produkce. Také je třeba podporovat zkvalitnění dopravní obslužnosti území, vybavovat správní obvody obcí s rozšířenou působností kvalitní technickou infrastrukturou, dovybavit území chybějící občanskou vybaveností, stanovit úměrnou výši místních poplatků a v neposlední řadě též pořádat kulturní akce. Důležitými body jsou i aktualizace územních plánů a na ně navazující příprava stavebních parcel s kvalitní technickou infrastrukturou popřípadě možnost zavedení zvýhodněných úvěrů či příspěvků určených na výstavbu objektů. Poslední zmiňované ovšem pouze za předpokladu, že výstavba bude provedena v katastrálním území obce, jež příspěvek či úvěr poskytuje.

Všechna tato výše zmíněná doporučení jsou podmíněna zejména vyčleněním finančních prostředků. Poskytnuté finanční prostředky by mohly být zaměřeny čistě jen na podporu venkovského osídlení, resp. obcí. Tyto prostředky by mohl vyčlenit a své dotační programy na ně zaměřit samotný Zlínský kraj (např. pomocí dalšího dotačního titulu v rámci Podprogramu na podporu obnovy venkova) nebo také Regionální podpůrný zdroj či Regionální rozvojová agentura Východní Moravy a Regionální rozvojová agentura Bílé Karpaty.

## SEZNAM POUŽITÉ LITERATURY

### Monografie

- [1] BINEK, Jan a kol, 2007. *Venkovský prostor a jeho oživení* [online]. Georgetown, [cit. 2012-04-08]. ISBN 80-251-19-5. Dostupné z: <http://www.garep.cz/publikace/venkovsky-prostor-a-jeho-oziveni.pdf>
- [2] BINEK, Jan, Hana SVOBODOVÁ, Jan HOLEČEK, Iva GALVASOVÁ a Kateřina CHABIČOVSKÁ, 2009. *Synergie ve venkovském prostoru: Aktéři a nástroje rozvoje venkova* [online]. Brno, [cit.2012-04-08]. ISBN 978-80-904308-8-4. Dostupné z: <http://www.garep.cz/publikace/synergie4-Synergie.pdf>
- [3] KADEŘÁBKOVÁ, Jaroslava, Pavel MATES, Josef POSTRÁNECKÝ a René WOKOUN, 1996. *Úvod do regionálních a správních věd: Vybrané kapitoly*. Praha: CODEX Bohemia. ISBN 80-85963-18-3.
- [4] KOLEKTIV AUTORŮ, 2008. *Úvod do regionálních věd a veřejné správy*. Vyd. 2. Plzeň: Vydavatelství a nakladatelství Aleš Čeněk. ISBN 978-80-7380-086-4.
- [5] MAJEROVÁ, Věra, 2009. *Český venkov 2008: Proměny venkova*. Praha: CREDIT Praha. ISBN 978-80-213-1911-0.
- [6] NUNVÁŘOVÁ, Svatava, 2007. *Rozvoj venkova*. Brno: Masarykova univerzita Ekonomicko-správní fakulta. ISBN 978-80-210-4314-5.
- [7] PERLÍN, Radim a Martina HUPKOVÁ, 2010. *Venkovy a venkované: Doprovodná publikace k výstavě Venkovy a venkované*. Praha: Ministerstvo pro místní rozvoj ČR, ISBN 978-80-87147-27-6.
- [8] PĚLUCHA, Martin a kol., 2006. *Rozvoj venkova v programovacím období 2007-2013 v kontextu reformy SZP EU*. Praha: IREAS, Institut pro strukturální politiku. ISBN 80-86684-42-3.
- [9] TOMŠÍK, Karel, 2009. *Vývoj a perspektivy evropského venkova: Aspekty konkurenceschopnosti a udržitelného rozvoje v evropském prostoru v prostředí globalizace*. Praha: Wolters Kluwer. ISBN 978-80-7357-495-6.
- [10] WOKOUN, René, Jan MALINOVSKÝ, Milan DAMBORSKÝ a Jiří BLAŽEK a kol. 2008. *Regionální rozvoj: východiska regionálního rozvoje, regionální politika, teorie, strategie a programování*. Praha: Linde Praha. ISBN 978-80-7201-699-0.

[11] WOKOUN, René a Pavel MATES a kol., 2006. *Management regionální politiky a reforma veřejné správy*. Praha: Linde Praha. ISBN 80-7201-608-3.

### Internetové zdroje

[12] *BioRegions.eu* [online]. © 2012 [cit. 2012-04-08]. Dostupné z: <http://www.bioregions.eu/project/partner/cs/elard>

[13] *BusinessInfo.cz - Oficiální portál pro podnikání a export* [online]. © 1997-2011 [cit. 2012-04-08]. Dostupné z: <http://www.businessinfo.cz/cz/clanek/zdroje-financovani-z-eu-2007-2013/narodni-strategicky-plan-rozvoje-venkova/1001573/42690/>

[14] *BusinessInfo.cz - Oficiální portál pro podnikání a export* [online]. © 1997-2011 [cit. 2012-04-08]. Dostupné z: <http://www.businessinfo.cz/cz/clanek/zdroje-financovani-z-eu-2007-2013/regionalni-politika-evropske-unie/1001573/44179/>

[15] *Český statistický úřad | ČSÚ* [online]. © 15.12.2011 [cit. 2012-04-19]. Dostupné z: <http://www.czso.cz/csu/katalog.nsf/krajehledat?SearchView&count=20&searchorder=1&searchfuzzy=1&query=%28%28%u010Casov%E1%20%u0159ada%20za%20SO%20ORP%29%29%20and%20%28FIELD%20DatabaseName%20CONTAINS%20xz%29&sr=kraj&sa=xz&database=all&kraje=all&skupiny=all&start=1>

[16] *BusinessInfo.cz - Oficiální portál pro podnikání a export* [online]. © 1997-2011 [cit. 2012-04-08]. Dostupné z: <http://www.businessinfo.cz/cz/clanek/instituce-eu/generalni-reditelstvi-evropske-komise/1000723/5146/#agriculture>

[17] *Český statistický úřad | ČSÚ* [online]. © 2012 [cit. 2012-04-19]. Dostupné z: [http://www.czso.cz/csu/2012ediciplan.nsf/t/950048658E/\\$File/pvkrcz072.pdf](http://www.czso.cz/csu/2012ediciplan.nsf/t/950048658E/$File/pvkrcz072.pdf)

[18] *Český statistický úřad | ČSÚ* [online]. © 1.12.2009 [cit. 2012-04-19]. Dostupné z: [http://www.czso.cz/csu/tz.nsf/i/postaveni\\_venkova\\_v\\_krajich\\_cr](http://www.czso.cz/csu/tz.nsf/i/postaveni_venkova_v_krajich_cr)

[19] *Český statistický úřad | ČSÚ* [online]. © 2001 [cit. 2012-04-19]. Dostupné z: [http://czso.cz/xz/redakce.nsf/i/publikace\\_sldb\\_2001%3C!\\_kraj\\_%3E](http://czso.cz/xz/redakce.nsf/i/publikace_sldb_2001%3C!_kraj_%3E)

[20] *Dopravní společnost Zlín-Otrokovice, s.r.o. (2004) / www.dszo.cz* .: [online]. 2004 [cit. 2012-04-20]. Dostupné z: <http://www.dszo.cz/>

[21] *European Commission* [online]. © 2012 [cit. 2012-04-08]. Dostupné z: [https://webgate.ec.europa.eu/myenrd/en/en-rd-presentation\\_en.cfm](https://webgate.ec.europa.eu/myenrd/en/en-rd-presentation_en.cfm)

- [22] *Evropské vzdělávací fórum pro rozvoj venkova* [online]. © 2006-2010 [cit. 2012-04-08]. Dostupné z: <http://www.ebfl.eu/onas.aspx>
- [23] *Evropský parlament* [online]. 2012 [cit. 2012-04-08]. Dostupné z: <http://www.europarl.europa.eu/committees/cs/AGRI/home.html>
- [24] *IDOS - Vlaky + Autobusy - Vyhledání spojení* [online]. © 2012 [cit. 2012-04-20]. Dostupné z: <http://jizdnirady.idnes.cz/vlakyautobusy/spojeni/>
- [25] *Integrovaný portál MPSV* [online]. © 2011 [cit. 2012-04-19]. Dostupné z: [http://portal.mpsv.cz/sz/stat/nz/uzem?stat=2000000000054&obdobi=L&rok=2011&uzemi=1000&send=send&piref37\\_240429\\_37\\_240428\\_240428.pohled=1&piref37\\_240429\\_37\\_240428\\_240428.xslselect=nazev&piref37\\_240429\\_37\\_240428\\_240428.xslorder=1&piref37\\_240429\\_37\\_240428\\_240428.xslmapatag=okresy&piref37\\_240429\\_37\\_240428\\_240428.xslmapasloupec=&piref37\\_240429\\_37\\_240428\\_240428.usr1=1](http://portal.mpsv.cz/sz/stat/nz/uzem?stat=2000000000054&obdobi=L&rok=2011&uzemi=1000&send=send&piref37_240429_37_240428_240428.pohled=1&piref37_240429_37_240428_240428.xslselect=nazev&piref37_240429_37_240428_240428.xslorder=1&piref37_240429_37_240428_240428.xslmapatag=okresy&piref37_240429_37_240428_240428.xslmapasloupec=&piref37_240429_37_240428_240428.usr1=1)
- [26] *MAS – Místní akční skupina* [online]. © 2007 [cit. 2012-04-08]. Dostupné z: [http://www.buchlov.cz/MAS/index.php?option=com\\_content&view=article&id=48&Itemid=54](http://www.buchlov.cz/MAS/index.php?option=com_content&view=article&id=48&Itemid=54)
- [27] MATOUŠKOVÁ, Kamila. Nová typologie městských a venkovských regionů NUTS 3 podle Evropské komise. *Deník Veřejné správy* [online]. © 27. 4. 2011, roč. 2011, č. 1 [cit. 2012-04-08]. Dostupné z: <http://www.dvs.cz/clanek.asp?id=6485296>
- [28] *Metodická podpora regionálního rozvoje* [online]. © 2010 [cit. 2012-04-08]. Dostupné z: <http://www.regionalnirozvoj.cz/index.php/fin.html>
- [29] *Metodická podpora regionálního rozvoje* [online]. © 2010 [cit. 2012-04-08]. Dostupné z: <http://www.regionalnirozvoj.cz/index.php/nastroje-regionalni-politiky.html>
- [30] *Metodická podpora regionálního rozvoje* [online]. © 2010 [cit. 2012-04-08]. Dostupné z: <http://www.regionalnirozvoj.cz/index.php/vymezeni.html>
- [31] *MMR* [online]. © 2011 [cit. 2012-04-08]. Dostupné z: <http://www.mmr.cz/Regionalni-politika/Programy-Dotace/Podpora-rozvoje-regionu-v-roce--2011/Podpora-obnovy-a-rozvoje-venkova>
- [32] *MMR* [online]. © 2012 [cit. 2012-04-08]. Dostupné z: <http://www.mmr.cz/Programy-a-dotace>

- [33] MMR - *Strategie regionálního rozvoje České republiky na roky 2007-2013* [online]. © 2006 [cit. 2012-04-08]. Dostupné z: <http://www.mmr.cz/Regionalni-politika/Koncepce-Strategie/Strategie-regionalniho-rozvoje-Ceske-republiky-na>
- [34] *Národní síť MAS České republiky* [online]. © 2008 - 2012 [cit. 2012-04-20]. Dostupné z: [http://www.nsmas.cz/index.php?id=mas\\_zlinsky\\_kraj.html](http://www.nsmas.cz/index.php?id=mas_zlinsky_kraj.html)
- [35] *Národní síť MAS České republiky* [online]. © 2011 [cit. 2012-04-20]. Dostupné z: [http://is.hvjdesign.eu/aktuality/nsmas.cz\\_1323071148.pdf](http://is.hvjdesign.eu/aktuality/nsmas.cz_1323071148.pdf)
- [36] Nařízení Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 1059/2003 ze dne 26. června 2003 o zavedení společné klasifikace územních statistických jednotek (NUTS). ISSN In: *Úřední věstník Evropské unie*. 2003. Dostupné z: [http://www.czso.cz/csu/klasifik.nsf/i/narizeni\\_evropskeho\\_parlamentu\\_a\\_rady\\_%28es%29\\_c\\_1059\\_2003/\\$File/narizeni\\_ep\\_a\\_rady\\_1059\\_2003.pdf](http://www.czso.cz/csu/klasifik.nsf/i/narizeni_evropskeho_parlamentu_a_rady_%28es%29_c_1059_2003/$File/narizeni_ep_a_rady_1059_2003.pdf)
- [37] Nařízení Rady č. 1698/2005 ze dne 20. září 2005 o podpoře pro rozvoj venkova z Evropského zemědělského fondu pro rozvoj venkova (EZFRV). In: *Úřední Věstník Evropské unie*. 21.10.2005. Dostupné z: <http://eur-lex.europa.eu/LexUriServ/LexUriServ.do?uri=OJ:L:2005:277:0001:0040:CS:PDF>
- [38] PERLÍN, Radim. Vymezení venkovských obcí v Česku. *Deník Veřejné správy* [online]. © 14. 7. 2009, č. 2 [cit. 2012-04-19]. Dostupné z: <http://www.dvs.cz/clanek.asp?id=6384068&ht=venkovsk%E9>
- [39] *Portál eAGRI - resortní portál Ministerstva zemědělství* [online]. © 2009-2011 [cit. 2012-04-19]. Dostupné z: <http://eagri.cz/public/web/mze/dotace/program-rozvoje-venkova-na-obdobi-2007/zakladni-informace/stav-implementace/>
- [40] *Portál eAGRI - resortní portál Ministerstva zemědělství* [online]. © 2009-2011 [cit. 2012-04-19]. Dostupné z: <http://eagri.cz/public/web/mze/venkov/mistni-akcni-skupiny/>
- [41] *Portál eAGRI - resortní portál Ministerstva zemědělství* [online]. © 2009-2011 [cit. 2012-04-19]. Dostupné z: <http://eagri.cz/public/web/mze/dotace/program-rozvoje-venkova-na-obdobi-2007/>
- [42] *Portál Zlínského kraje* [online]. © 11.1.2012 [cit. 2012-04-19]. Dostupné z: <http://www.kr-zlinsky.cz/docDetail.aspx?docid=181413&doctype=ART&nid=12250&cpi=1>

- [43] *Portál Zlínského kraje* [online]. © 24.8.2010 [cit. 2012-04-19]. Dostupné z: <http://www.kr-zlinsky.cz/docDetail.aspx?docid=146517&doctype=ART&nid=10756&cpi=1>
- [44] *Portál Zlínského kraje* [online]. © 23.3.2010 [cit. 2012-04-19]. Dostupné z: <http://www.kr-zlinsky.cz/docDetail.aspx?docid=135240&doctype=ART&nid=9841&cpi=1>
- [45] *Portál Zlínského kraje* [online]. © 21.12.2008 [cit. 2012-04-19]. Dostupné z: <http://www.kr-zlinsky.cz/docDetail.aspx?docid=82335&doctype=ART&nid=8668&cpi=1>
- [46] *RISY.cz - Úvodní strana - Portál Regionálních Informačních Servisů* [online]. © 2010-2011 [cit. 2012-04-20]. Dostupné z: <http://www.risy.cz/cs/krajske-ris/zlinsky-kraj/regionalni-informace/mikroregiony/>
- [47] *Regionální rozvojová agentura Východní Moravy - Home* [online]. © 2012 [cit. 2012-04-20]. Dostupné z: <http://www.ravm.cz/Spolecnost/Politika-jakosti.aspx>
- [48] *Regionální rozvojová agentura Východní Moravy* [online]. © 2012 [cit. 2012-04-20]. Dostupné z: <http://www.ra-vychodnimorava.cz/Reference/Referencni-projekty-2007---2013.aspx>
- [49] *Regionální rada regionu soudržnosti Střední Morava* [online]. © 1.2.2012 [cit. 2012-04-20]. Dostupné z: <http://www.rr-strednimorava.cz/file/2602>
- [50] *Regionální rozvojová agentura Bílé Karpaty, o.p.s.* [online]. © 12.08.2003 [cit. 2012-04-20]. Dostupné z: <http://www.mikroregion-bojkovsko.cz/encyklopedie/objekty1.phtml?id=80218>
- [51] *Regionální rada regionu soudržnosti Střední Morava* [online]. © 2011 [cit. 2012-04-20]. Dostupné z: <http://www.rr-strednimorava.cz/pro-prijemce/seznam-prijemcu>
- [52] Rozhodnutí Rady ze dne 20. února 2006 o strategických směrech Společenství pro rozvoj venkova (programové období 2007-2013): (2006/144/ES). In: *Úřední věstník Evropské unie*. 25.2.2006. Dostupné z: <http://eur-lex.europa.eu/LexUriServ/LexUriServ.do?uri=OJ:L:2006:055:0020:0029:CS:PDF>
- [53] *SZIF.CZ* [online]. © 2000-2012 [cit. 2012-04-08]. Dostupné z: <http://www.szif.cz/irj/portal/anonymous/eafrd>
- [54] *SZIF - Státní zemědělský intervenční fond* [online]. © 19.11.2010 [cit. 2012-04-08]. Dostupné z:



[http://www.szif.cz/irj/portal/anonymous/CmDocument?rid=%2Fapa\\_anon%2Fcs%2Fzpravy%2Fefard%2Fosa4%2F1%2F11%2F1290169629424.pdf](http://www.szif.cz/irj/portal/anonymous/CmDocument?rid=%2Fapa_anon%2Fcs%2Fzpravy%2Fefard%2Fosa4%2F1%2F11%2F1290169629424.pdf)

[55] SZIF - Státní zemědělský intervenční fond [online]. © 2012 [cit. 2012-04-08].

Dostupné

z:

[http://www.szif.cz/irj/portal/anonymous/CmDocument?rid=%2Fapa\\_anon%2Fcs%2Fzpravy%2Fefard%2Fosa4%2F1%2F11%2F1321957364193.pdf](http://www.szif.cz/irj/portal/anonymous/CmDocument?rid=%2Fapa_anon%2Fcs%2Fzpravy%2Fefard%2Fosa4%2F1%2F11%2F1321957364193.pdf)

[56] Venkov (eAGRI) [online]. © 2009-2011 [cit. 2012-04-08]. Dostupné z:

<http://eagri.cz/public/web/mze/venkov/o-celostatni-siti-pro-venkov/>

### Právní předpisy

[57] ČESKO. Opatření Českého statistického úřadu ze dne 27. dubna 1999 k zavedení klasifikace územních statistických jednotek. In: *Sbírka zákonů*. 1999. částka 33, s. 2417.

ISSN

1211-

1244. Dostupné z: [http://www.czso.cz/csu/klasifik.nsf/i/opatreni\\_csu\\_ze\\_dne\\_27\\_dubna\\_1999\\_k\\_zavedeni\\_klasifikace\\_uzemnich\\_statistickyh\\_jednotek/\\$File/opatreni\\_a\\_sdeleni\\_csu\\_27\\_4\\_1999.pdf](http://www.czso.cz/csu/klasifik.nsf/i/opatreni_csu_ze_dne_27_dubna_1999_k_zavedeni_klasifikace_uzemnich_statistickyh_jednotek/$File/opatreni_a_sdeleni_csu_27_4_1999.pdf)

**SEZNAM POUŽITÝCH SYMBOLŮ A ZKRATEK**

BD	Bytové domy.
ČR	Česká republika.
ČSÚ	Český statistický úřad.
EAO	Ekonomicky aktivní obyvatelstvo.
ENO	Ekonomicky neaktivní obyvatelstvo.
EU	Evropská unie.
ES	Evropské společenství.
EZFRV	Evropský zemědělský fond pro rozvoj venkova.
FO	Fyzická osoba.
KIS	Krajské informační středisko pro rozvoj zemědělství a venkova.
LAU	Local Administrative units.
MAS	Místní akční skupina.
MMR	Ministerstvo pro místní rozvoj.
MZE	Ministerstvo zemědělství.
NSO	Nestředisková sídla ostatní.
NSTV	Nestřediskové sídlo trvalého významu.
NUTS	Nomenklatura územních statistických jednotek.
OECD	Organisation for Economic Co-operation and Development.
OP	Operační program.
PO	Právnícká osoba.
POV	Program obnovy a rozvoje venkova.
PRÚOZK	Program rozvoje územního obvodu Zlínského kraje.
PRV	Program rozvoje venkova.
RD	Rodinné domy.

---

ROP	Regionální operační program.
RRA	Regionální rozvojová agentura.
SLDB	Sčítání lidu, domů a bytů.
SOMV	Středisko osídlení místního významu.
SO ORP	Správní obvod obce s rozšířenou působností.
SM	Střední Morava.
SPL	Strategický plán Leader.
SPOV	Spolek pro obnovu venkova.
SR	Slovenská republika.
SZIF	Státní zemědělství intervenční fond.
SZP	Společná zemědělská politika.
VM	Východní Morava.
ZK	Zlínský kraj.

## SEZNAM OBRÁZKŮ

<i>Obrázek 1 Vymezení venkovských regionů v ČR podle metodiky OECD na úrovni SO ORP (Vymezení venkovských obcí v Česku, 2009) .....</i>	20
<i>Obrázek 2 Zobrazení 14 krajů (NUTS 3) do 8 regionů soudržnosti (NUTS 2) (Regionální politika Evropské unie - BusinessInfo.cz, © 2007).....</i>	23
<i>Obrázek 3 Obce v České republice do 3 000 obyvatel, k 1.1.2011 (upraveno podle ČSÚ, © 2011) .....</i>	24
<i>Obrázek 4 Mapa administrativního členění Zlínského kraje (ČSÚ, Předběžné výsledky SLDB 2011, © 2012).....</i>	49
<i>Obrázek 5 Průměrný věk žijícího obyvatelstva v SO ORP Zlínského kraje (upraveno podle ČSÚ, Předběžné výsledky SLDB 2011, © 2012) .....</i>	51
<i>Obrázek 6 Věková struktura obyvatelstva Zlínského kraje k 26. 3. 2011 (upraveno podle ČSÚ, Předběžné výsledky SLDB 2011, © 2012) .....</i>	52
<i>Obrázek 7 Index stáří obyvatelstva v SO ORP Zlínského kraje (upraveno podle ČSÚ, Předběžné výsledky SLDB 2011, © 2012).....</i>	53
<i>Obrázek 8 Hrubá míra přirozeného přírůstku obyvatelstva SO ORP Zlínského kraje (upraveno podle ČSÚ, Předběžné výsledky SLDB 2011, © 2012).....</i>	54
<i>Obrázek 9 Hrubé migrační saldo obyvatelstva SO ORP Zlínského kraje (upraveno podle ČSÚ, Předběžné výsledky SLDB 2011, © 2012) .....</i>	55
<i>Obrázek 10 Celkový populační přírůstek v SO ORP Zlínského kraje (upraveno podle ČSÚ, Předběžné výsledky SLDB 2011, © 2012) .....</i>	55
<i>Obrázek 11 Vývoj počtu obyvatel SO ORP v letech 2001 – 2011 (upraveno podle ČSÚ, Předběžné výsledky SLDB 2011, © 2012) .....</i>	56
<i>Obrázek 12 Vzdělanostní struktura obyvatelstva Zlínského kraje k 26. 3. 2011 (upraveno podle ČSÚ, Předběžné výsledky SLDB 2011, © 2012).....</i>	57
<i>Obrázek 13 Míra nezaměstnanosti v SO ORP Zlínského kraje v roce 2011 (upraveno podle MPSV, © 2011).....</i>	60
<i>Obrázek 14 Míra nezaměstnanosti v letech 2001 – 2011 na úrovni ČR, Zlínského kraje, SO ORP (upraveno podle ČSÚ, © 2011) .....</i>	61
<i>Obrázek 15 Zaměstnanost podle sektoru a odvětví ekonomické činnosti ve Zlínském kraji, rok 2001 (upraveno podle ČSÚ, SLDB 2001, © 2001) .....</i>	62
<i>Obrázek 16 Procento osob zaměstnaných v primárním sektoru (upraveno podle ČSÚ, SLDB 2001, © 2001) .....</i>	64

<i>Obrázek 17 Procento ekonomických subjektů v primárním sektoru (upraveno podle ČSÚ, © 2011) .....</i>	<i>65</i>
<i>Obrázek 18 Intenzita bytové a domovní výstavby v SO ORP Zlínského kraje (upraveno podle ČSÚ, Předběžné výsledky SLDB 2011, © 2012) .....</i>	<i>68</i>
<i>Obrázek 19 Doba trvání cesty do krajského města Zlín osobní automobilovou dopravou (upraveno podle Mapy.cz – nejkratší cesta, © 2012) .....</i>	<i>69</i>
<i>Obrázek 20 Četnost spojů autobusové dopravy za SO ORP Zlínského kraje Zlín (upraveno podle Idos.cz, © 2012) .....</i>	<i>71</i>
<i>Obrázek 21 Četnost spojů vlakové dopravy za SO ORP Zlínského kraje (upraveno podle Idos.cz, © 2012) .....</i>	<i>71</i>
<i>Obrázek 22 Administrativní členění MAS na území Zlínského kraje (Národní síť MAS České republiky, © 2008-2012) .....</i>	<i>75</i>
<i>Obrázek 23 Mapa mikroregionů Zlínského kraje, 2010 (RISY.cz – Mikroregiony – Zlínský kraj, © 2010-2011) .....</i>	<i>78</i>
<i>Obrázek 24 Hustota zalidnění na základě metodiky Eurostat (upraveno podle ČSÚ, Předběžné výsledky SLDB 2011, © 2012) .....</i>	<i>88</i>
<i>Obrázek 25 Vymezení venkovského, příměstského a městského osídlení na úrovni SO ORP Zlínského kraje (upraveno podle ČSÚ, Předběžné výsledky SLDB 2011, © 2012; upraveno podle ČSÚ, © 2011; upraveno podle ČSÚ, SLDB 2001, © 2001; upraveno podle Idos.cz, © 2012; upraveno podle Dopravní společnost Zlín – Otrokovice, © 2004) .....</i>	<i>91</i>
<i>Obrázek 26 Počet realizovaných projektů v SO ORP Zlínského kraje (upraveno podle Státního zemědělského intervenčního fondu, © 2010; upraveno podle MMR – Podpora obnovy a rozvoje venkova, © 2011; upraveno podle Seznamu příjemců Regionální rady regionu soudržnosti Střední Morava, © 2011; upraveno podle Podprogramu na podporu obnovy venkova, Zlínský kraj, © 2011) .....</i>	<i>92</i>

**SEZNAM TABULEK**

<i>Tab. 1 Členění NUTS na území České republiky (upraveno podle.....</i>	22
<i>Tab. 2 Členění NUTS podle počtu obyvatel (upraveno podle Nařízení Evropského parlamentu, © 2003) .....</i>	22
<i>Tab. 3 Podprogram na podporu obnovy venkova – Zlínský kraj, 2004-2011(PF02-12 Podprogram na podporu obnovy venkova   Portál Zlínského kraje, © 2012).....</i>	40
<i>Tab. 4 Základní charakteristika Zlínského kraje dle okresů a SO ORP k 1. 1. 2011 (upraveno podle ČSÚ, Předběžné výsledky SLDB 2011, © 2012).....</i>	51
<i>Tab. 5 Základní charakteristika obyvatelstva SO ORP Zlínského kraje k 26. 3. 2011 (upraveno podle ČSÚ, Předběžné výsledky SLDB 2011, © 2012).....</i>	53
<i>Tab. 6 Vzdělanostní struktura SO ORP Zlínského kraje k 26.3.2011(upraveno podle ČSÚ, Předběžné výsledky SLDB 2011, © 2012) .....</i>	58
<i>Tab. 7 Obyvatelstvo podle ekonomické aktivity SO ORP Zlínského kraje k 26.3.2011 (upraveno podle ČSÚ, Předběžné výsledky SLDB 2011, © 2012).....</i>	59
<i>Tab. 8 Charakteristika trhu práce SO ORP Zlínského kraje k prosinci 2011 (upraveno podle MPSV, © 2011; upraveno podle ČSÚ, © 2011) .....</i>	60
<i>Tab. 9 Zaměstnanost podle sektoru a odvětví ekonomické činnosti v SO ORP v roce 2001 (upraveno podle ČSÚ, SLDB 2001, © 2001) .....</i>	63
<i>Tab. 10 Podíl ekonomických subjektů podle vybraných odvětví ekonomické činnosti, 2010 (upraveno podle ČSÚ, © 2011).....</i>	65
<i>Tab. 11 Základní charakteristika bydlení v SO ORP Zlínského kraje k 26.3.2011 (upraveno podle ČSÚ, Předběžné výsledky SLDB 2011, © 2012).....</i>	66
<i>Tab. 12 Charakteristika dokončených bytů a intenzita bytové a domovní výstavby v letech 1997-2010 podle SO ORP Zlínského kraje (upraveno podle ČSÚ, Předběžné výsledky SLDB 2011, © 2012).....</i>	67
<i>Tab. 13 Celkem počet spojů za SO ORP jedoucích do města Zlín (upraveno podle Idos.cz, © 2012) .....</i>	70
<i>Tab. 14 Časové rozpětí jízdy prvních a posledních autobusových spojů za SO ORP Zlínského kraje (upraveno podle Idos.cz, © 2012) .....</i>	72
<i>Tab. 15 Časové rozpětí jízdy prvních a posledních vlakových spojů za SO ORP Zlínského kraje (upraveno podle Idos.cz, © 2012) .....</i>	73
<i>Tab. 16 Charakteristika městské hromadné dopravy (upraveno podle Dopravní společnost Zlín - Otrokovice, © 2004) .....</i>	74

<i>Tab. 17 Finanční alokace pro schválené MAS na léta 2011,2012 podpořené v Programu rozvoje venkova ČR (upraveno podle Státního zemědělského intervenčního fondu, 2011, © 2012).....</i>	<i>77</i>
<i>Tab. 18 Vybrané projekty, na nichž se podílela RRA VM (2007-2013) (upraveno podle Regionální rozvojová agentura Východní Moravy, © 2012) .....</i>	<i>79</i>
<i>Tab. 19 Počet obcí do 2 000 obyvatel v SO ORP Zlínského kraje (upraveno podle ČSÚ, © 2011) .....</i>	<i>84</i>
<i>Tab. 20 Charakteristika vnitřního členění podle metody Eurostat v SO ORP Bystřice pod Hostýnem (upraveno podle ČSÚ, Předběžné výsledky SLDB 2011, © 2012).....</i>	<i>86</i>
<i>Tab. 21 Charakteristika vnitřního členění podle metody Eurostat v SO ORP Valašské Klobouky (upraveno podle ČSÚ, Předběžné výsledky SLDB 2011, © 2012) .....</i>	<i>87</i>

## **SEZNAM PŘÍLOH**

Příloha P I: Možnosti financování obcí z dotačních titulů

Příloha P II: Program rozvoje venkova

Příloha P III: Program obnovy a rozvoje venkova

Příloha P IV: Regionální operační program regionu Střední Morava

Příloha P V: Podprogram na podporu obnovy venkova Zlínský kraj



# PŘÍLOHA P I: MOŽNOSTI FINANCOVÁNÍ OBCÍ Z DOTAČNÍCH TITULŮ

rok	úroveň	název dotačního programu	příjemce	podporované území	zapojení EU, ČR	výše podpory	
2007-2013	n á r o d n í	<b>PROGRAM ROZVOJE VENKOVA</b>				3 666,2 mil. Eur	
		<b>Osa III. Kvalita života ve venkovských oblastech a diverzifikace hospodářství venkova</b>				641, 8 mil. Eur	
		III. 1 Opatření k diverzifikaci hospodářství venkova					Min. celkové způsobilé výdaje na projekt 50 000 Kč; na území Střední Moravy - malé podniky max. výše podpory 60%, střední podniky 50% (roky 2011-2013)
		III. 1.1 Diverzifikace činností nezemědělské povahy	Fyzická nebo právnická osoba nebo skupina fyzických či právnických osob.	obce do 2 000 obyvatel na území ČR, kromě projektů na výstavbu decentralizovaných zařízení pro využití obnovitelných zdrojů paliv a energie - území celé ČR kromě Prahy	EU 75%, ČR 25%	Min. celkové způsobilé výdaje 50 000 Kč; max. výše podpory pro malé podniky na území Střední Morava 60% (2011-2013)	
		III. 1.2 Podpora zakládání podniků a jejich rozvoje	Příjemci podpory mohou být fyzické a právnické osoby, které splňují podmínky pro zařazení do kategorie mikropodniků; podnikatel v zemědělství.			Max. výše podpory činí 90%, mini. výdaje na projekt 50 000 Kč.	
		III. 1.3. a) Podpora cestovního ruchu	Příjemcem podpory může být zemědělský podnikatel - fyzická i právnická osoba, nezemědělský podnikatel, neziskové organizace.	obce do 2 000 obyvatel na území ČR		Min. celkové způsobilé výdaje 50 000 Kč; Střední Morava max. podpora malé podniky 60%, střední podniky 50%, velké podniky 40%	
		III. 1.3. b) Podpora cestovního ruchu					
		III. 2 Opatření ke zlepšení kvality života ve venkovských oblastech					
		III.2.1 Obnova a rozvoj vesnic, občanské vybavení a služby					
		III.2.1.1 a) Obnova a rozvoj vesnic	Obce, sdružení obcí, neziskové organizace s právní subjektivitou včetně církví a jejich organizací, zájmová sdružení právnických osob.	obce do 500 obyvatel; obce do 2 000 obyvatel	EU 75%, ČR 25%	Max. výše podpory činí 90 %.Min. celkové způsobilé výdaje na projekt jsou 50 000 Kč.	
		III.2.1.2 a) Občanské vybavení a služby		obce do 500 obyvatel na území ČR			
		III. 2.2 Ochrana a rozvoj kulturního dědictví a venkova					
				<b>Osa IV. Leader</b>			
		IV.1.1. Místní akční skupina	Místní akční skupina Leader	území působnosti MAS	Veřejná podpora na provoz, administrativní činnost a poradenské služby pro místní akční skupiny činí 100 % celkových způsobilých nákladů. EU 80%, ČR 20%	Přímá nenávratná dotace - max. 20 % z finanční částky určené na realizaci Strategického plánu	
		IV. 1.2 Realizace místní rozvojové strategie	Specifikování ve Strategickém plánu Leader; příjemce působí na území působnosti MAS.			Přímí nenávratná dotace - max. výše výdajů na jeden projekt 2 000 000 Kč. Pro % podpory a velikost celkových nákladů - podmínky Strategického plánu Leader.	
		IV. 2.1. Realizace projektů spolupráce	MAS s právní formou obecně prospěšná společnost			Přímá nenávratná dotace.	
		<b>PROGRAM OBNOVY A ROZVOJE VENKOVA</b>				180 000 000 Kč	
		Podpora vítězů Vesnice roku	obec oceněna modrou, bílou, oranžovou, zlatou stuhou v krajském kole nebo se umístila na 1.-3. místě v celostátním kole této soutěže; obec oceněná v předchozích ročních soutěžích, pokud dotace nebyla v		až do výše 80% skutečně vynaložených užitelných nákladů akce		
		Podpora zapojení dětí a mládeže do komunitního života v obci	obce do 3 000 obyvatel; svazek obcí		až do 70% skutečně vynaložených užitelných nákladů akce	dolní limit dotace 50 tis. Kč; horní limit dotace 400 tis. Kč na jednu akci	
		Podpora spolupráce obcí na obnově a rozvoji venkova	obec do 3 000 obyvatel; svazek obcí		až do 70% skutečně vynaložených užitelných nákladů akce	horní limit dotace na jednu akci činí 200 tis. Kč	
		Podpora obnovy drobných sakrálních staveb v obci	obec do 3 000 obyvatel; svazek obcí		až do 70% skutečně vynaložených užitelných nákladů akce	dolní limit dotace 50 tis. Kč; horní limit dotace 400 tis. Kč na jednu akci	
		Podpora zapojení romské komunity do života obce a společnosti	obec do 3000 obyvatel která má ve svém katastru minimálně 4% obyvatel romského etnika		až do 70% skutečně vynaložených užitelných nákladů akce	dolní limit dotace 50 tis. Kč; horní limit dotace 400 tis. Kč na jednu akci	

rok	úroveň	název dotačního programu	příjemce	podporované území	zapojení EU, ČR	výše podpory
2007-2013	regionální	<b>ROP STŘEDNÍ MORAVA</b>				104 245 629 Kč
		<b>Osa 2 Integrovaný rozvoj a obnova regionu</b>			85% EU, 15% ČR	320 015 085 Kč
		2.3 Rozvoj venkova	Kraje; obce s více než 500 a méně než 5 000 obyvateli; dobrovolné svazky obcí; organizace zřízené nebo zakládáné krajem a obcemi; NNO; vlastníci nemovitostí v památkových zónách; školské právnické osoby.	celé území regionu soudržnosti Střední Morava mimo obcí do 500 obyvatel a s více než 5 000 obyvateli.	84% EU, 16% ČR	Min. výše dotace na jeden individuální projekt je 2 mil. Kč Max. výše dotace na jeden individuální projekt je 27 mil. Kč
2012	regionální	<b>PODPROGRAM NA PODPORU OBNOVY VENKOVA ZLÍNSKÝ KRAJ</b>				32 000 000 Kč
		<b>Dotační titul č. 1:</b>				30 000 000 Kč
		Rekonstrukce a obnova venkovské zástavby a občanské vybavenosti	obce Zlínského kraje do 2 000 obyvatel	obce Zlínského kraje do 2 000 obyvatel	míra podpory pro obce do 500 obyvatel (žadatel min. 40%, Zlínský kraj max. 60%); míra podpory pro obce 501 do 1 000 obyvatel (žadatel min. 50%, Zlínský kraj max. 50%); míra podpory pro obce od 1 001 do 2 000 obyvatel (žadatel min. 60%, Zlínský kraj max. 40%)	max. výše podpory 1 000 000 Kč, min. výše podpory 50 000 Kč
		Rekonstrukce a výstavba místních komunikací na pozemcích v majetku obce			míra podpory pro obce do 2 000 obyvatel (žadatel min. 60%, Zlínský kraj max. 40%)	max. výše podpory 1 000 000 Kč, min. výše podpory 50 000 Kč
		<b>Dotační titul č. 2</b>				2 000 000 Kč
		Projekty na zpracování územních plánů			vlastní prostředky žadatele min. 40%; dotace Zlínského kraje max. 60%	max. výše podpory 300 000 Kč, min. výše podpory 50 000 Kč

## PŘÍLOHA P II: PROGRAM ROZVOJE VENKOVA

### IV. Osa Leader

#### IV 1.2 Realizace místní rozvojové strategie

název subjektu	název projektu	dotace (v Kč)
<b>Místní akční skupina Hornácko a Ostrožsko</b>		<b>2 304 044</b>
Kubíková Jana	Rekreace bez překážek	454 257
Alena Švihelová	"Půjčovna sportovních potřeb Velká nad Veličkou"	897 000
Farní sbor Českobratrské církve evangelické v Hrubé Vrbce a Velké nad Veličkou	Obnova fasády kostela	820 787
Občanské sdružení Spolek pro obnovu zámku v Louce	Zámek v Louce- stavebně historický průzkum	132 000
<b>Místní akční skupina Hornolidečska o.s.</b>		<b>3 407 964</b>
Obec Leskovec	Stavební úpravy úseku Hornolidečské magistrály v obci Leskovec	502 500
Obec Prlov	Rekonstrukce budovy komunitního centra v obci Prlov	447 300
ÚSMĚV - občanské sdružení pro oživení	Vybudování provozního zázemí občanského sdružení Úsměv v Senince	324 000
Obec Ústí	Rekonstrukce budovy požární zbrojnice v obci Ústí.	499 500
Obec Lužná	Stavební úpravy budovy obecního úřadu v Lužné	470 664
Petr Ryza	Prodejní sklad stavebních, truhlářských a zámečnických potřeb	504 000
Agrospol Lužná, s.r.o.	Modernizace dílen dřevovýroby společnosti AGROSPOL Lužná, s.r.o.	390 000
Tomáš Mohyla	Zkvalitnění agroturistického zařízení - Penzion Severka	270 000
<b>Místní akční skupina Podhostýnska, o.s.</b>		<b>2 798 125</b>
Obec Chvalčov	Veřejné prostranství - Lázně	107 006
Matice Svatohostýnská	Úprava veřejného prostranství v areálu Svatého Hostýna	268 023
Obec Vítonice	Venkovské zátíší - místo pro trávení volného času	538 483
Obec Slavkov pod Hostýnem	Revitalizace zeleně u sportovního areálu ve Slavkově pod Hostýnem	225 816
Jiří Jakubec	Nákup odsávacího zařízení a rekonstrukce střešní krytiny.	53 082
Pavel Bednařík	Pořízení nových strojů pro rozvoj podnikání	540 000
Adolf Novotný	Rekonstrukce Sport Hotelu Tesák	462 715
Technické služby Bystřice pod Hostýnem,	Nový stroj - síly zdroj	245 000
K ř í d l o, spol. s r. o.	Nová lesnická technika - K ř í d l o, spol. s r. o.	84 500
Obec Hošťálková	Pořízení techniky pro hospodaření v lese	69 500
David Fiala	Nákup spodní frézky a stahovacího lisu	204 000
<b>Místní akční skupina Ploština</b>		<b>420 200</b>
František Žák	Nové zázemí pro hospodaření v Osičném	313 200
Zdeněk Petrůj	Nové oplocení pastvin ve Smolině	107 000
<b>Místní akční skupina Kelečsko - Lešensko - Starojicko, o.s.</b>		<b>6 359 712</b>
Obec Kladeruby	Oprava místní komunikace "Záhumení" v obci Kladeruby.	921 111
Obec Starý Jičín	Rekonstrukce KD č.p.21 na Starém Jičíně - II. etapa	725 472
Město Kelč	Rekonstrukce povrchu místní komunikace "Blanická" v Kelči	1 259 259
Pitrun Lubor Pitrun	Technologie stolárny	1 000 000
Obec Podolí	Obnova místní komunikace Na Zábrančí	780 300
Starojicko, a.s.	Technologie separace kejdy	678 570
Zemědělské obchodní družstvo Lešná	Hala na prosoušení obilí a semen ZOD Lešná	995 000

<b>název subjektu</b>	<b>název projektu</b>	<b>dotace (v Kč)</b>
<b>Místní akční skupina Valašsko - Horní Vsacko, o.s.</b>		<b>5 212 093</b>
ValGlas CZ s.r.o.	Rekonstrukce ubytovny a jídelny Hovězí 614	1 137 656
Obec Zděchov	Zlepšení vzhledu středu obce a stavu místní komunikace	272 509
Obec Hovězí	Úprava hřbitova obce Hovězí	1 051 711
Obec Huslenky	Novostavba kolumbárií na hřbitově v obci Huslenky	354 582
Obec Janová	Rekonstrukce veřejného osvětlení v obci Janová - 2. etapa	846 033
Tělovýchovná jednota Sokol Nový Hrozenkov	Šatny TJ Nový Hrozenkov - II.ETAPA	1 012 000
Tělovýchovná jednota Sokol Huslenky	Udržovací práce na budově šaten a sociálního zařízení TJ Sokol Huslenky	537 602
<b>MAS Východní Slovácko</b>		<b>2 145 744</b>
Obec Nivnice	Stavební úpravy sociálního zařízení ZŠ J. A. Komenského	875 989
Obec Strání	Rekonstrukce sociálních zařízení na Základní škole a a Základní umělecké školy ve Strání I. etapa	319 218
Oblastní charita Uherský Brod	Zlepšení vybavení Charity Uherský Brod	445 727
Nadační fond Dr. Kachníka Nivnice	Restaurování památníků v obci Nivnice	207 810
Římskokatolická farnost Bánov	Rekonstrukce bočních oltářů kostela sv. Martina v Bánově	297 000
<b>Místní akční skupina Vizovicko a Slušovicko, o.s.</b>		<b>1 727 569</b>
Dobrovolný svazek obcí - Mikroregionu Slušovicko	Technická výbava pro lepší propagaci	206 820
Dotek, o.p.s.	Vybudování zimní zahrady v DPS ve Vizovicích	540 000
Sbor dobrovolných hasičů Bratřejov	Zkvalitnění vybavení SDH Bratřejov	190 350
RUDOLF JELÍNEK a.s.	Sušení ovoce pro skladování před dalším zpracováním	390 399
AGRODELTA, s.r.o.	Zlepšení welfare v chovu telat a zvýšení kapacity skladování kejdy	400 000
<b>Místní akční skupina Dolní Poolšaví, o.s.</b>		<b>2 424 719</b>
Obec Zlámanec	Rekonstrukce Mateřské školy	494 357
Obec Topolná	Rekonstrukce kuchyně MŠ	306 000
Obec Hradčovice	Rekonstrukce dětského hřiště a jeho technických prvků v zahradní části Mateřské školy Hradčovice	225 450
Obec Březolupy	Navýšení kapacity Mateřské školy Březolupy	283 680
Obec Bílovice	Komplexní modernizace stavebního úřadu	462 000
Libor Bujáček - "LIMA"	Pořízení technologie pro potisk svíček	320 232
Bronislav Švec	Pořízení technologie na zpracování dřevního odpadu	138 000
Iveta Lekešová	Pořízení technologie pro tisk a laminování	195 000
<b>Místní akční skupina Rožnovsko</b>		<b>2 252 258</b>
Valašské ZOD, družstvo	Pořízení napaječek	291 665
Obec Valašska Bystřice	Rekonstrukce místní komunikace "Pod lesem" ve Valašské Bystřici	445 558
Obec Hutisko - Solanec	Oprava MK v lokalitě Za Starou Hutí	519 583
Město Zubří	Dětské hřiště - Staré Zubří	445 572
Obec Střítež nad Bečvou	Bezpečné hřiště pro naše nejmenší děti	549 880
<b>celkem</b>		<b>29 052 428</b>

#### IV.2.1 Realizace projektů spolupráce

<b>název subjektu</b>	<b>název projektu</b>	<b>výše dotace (Kč)</b>
Místní akční skupina Bojkovska	Moravské a slezské ovocné stezky	552 295
Místní akční skupina Horňácko a Ostrožsko		535 997
Místní akční skupina Horňácko a Ostrožsko	Oživujeme venkovská stavení na Moravě a Myjavě	3 679 999
Místní akční skupina Hřiběcí hory, o.s.	Po formanských cestách stezkách - křížem krážem Moštěnkou a Hřiběcími horami	3 635 140
Místní akční skupina Mikroregionu Buchlov	Pohádky a pověsti Buchlovských hor a Hornolidečska	1 285 000
Místní akční skupina Hornolidečska o.s.		1 054 000
<b>celkem</b>		<b>10 742 431</b>

## PŘÍLOHA P IV: PROGRAM OBNOVY A ROZVOJE VENKOVA

*Podpořené projekty ve Zlínském kraji z Dotačního titulu č. 1, 2011*

název projektu	žadatel	stuha	SO ORP	dotace (Kč)
Infrastruktura obce - Hvozdná	obec Hvozdná	zlatá	Zlín	1 000 000
Rekonstrukce budovy zdravotního střediska v obci Francova Lhota	obec Francova Lhota	oranžová	Vsetín	800 000
Zašová - bezpečná cesta pro všechny, část VI. B	obec Zašová	modrá	Valašské Meziříčí	600 000
Základní škola Nedašov-oprava sociálního zařízení, pavilon "A"	obec Nedašov	bílá	Valašské Klobouky	600 000
<b>celkem</b>				<b>3 000 000</b>

*Podpořené projekty ve Zlínském kraji z Dotačního titulu č. 2, 2011*

název projektu	žadatel	SO ORP	dotace (Kč)
Dětské hřiště Střílky	obec Střílky	Kroměříž	399 000
Rusavské safari	obec Rusava	Bystřice pod Hostýnem	400 000
Stavební úpravy 1. NP budovy šaten SOKOL Zděchov	obec Zděchov	Vsetín	400 000
"Chodník dětské slávy"	obec Modrá	Uherské Hradiště	400 000
Hrajeme si na Kochavci	obec Rokytnice	Valašské Klobouky	132 000
Veselá zahrada	obec Veselá	Vizovice	381 746
Centrum volnočasových aktivit v Míškovicích	obec Míškovice	Holešov	373 359
Dětské hřiště Ostrátka	obec Ostrata	Zlín	374 500
Sportujeme na umělce, hrajeme si celý rok.	obec Tupesy	Uherské Hradiště	400 000
"Revitalizace dětského hřiště u MŠ Machová"	obec Machová	Zlín	270 517
Kola,kopyta, boty V.etapa - naučný dvoreček Vysoké Pole	obec Vysoké Pole	Valašské Klobouky	132 000
Kola,kopyta,boty V.etapa - naučný dvoreček Vlachova Lhota	obec Vlachova Lhota	Valašské Klobouky	399 000
Dětské hřiště Bratřejov	obec Bratřejov	Vizovice	400 000
Kdo si hraje, nezlobí	obec Střelná	Vsetín	377 823
Kola,kopyta,boty V.etapa - naučný dvoreček Újezd	obec Újezd	Valašské Klobouky	399 000
Kola,kopyta,boty V.etapa - naučný dvoreček Loučka	obec Loučka	Valašské Klobouky	163 100
Kola,kopyta,boty V.etapa - naučný dvoreček Drnovice	obec Drnovice	Valašské Klobouky	318 416
Dětské hřiště v obci Loučka	obec Loučka	Valašské Klobouky	393 087
Dětské hřiště Chvalnov	obec Chvalnov-Lísky	Kroměříž	268 160
Dětské přání v Březnici	obec Březnice	Zlín	400 000
Příroda – místo pro poznávání i odpočinek	město Koryčany	Kroměříž	278 250
Pod Javořinú, horú zelenú	obec Horní Němčí	Uherský Brod	300 000
Kola,kopyta,boty V.etapa - naučný dvoreček Pozděchov	obec Pozděchov	Vsetín	359 000
Kola,kopyta,boty V.etapa - naučný dvoreček Prlov	obec Prlov	Vsetín	391 000
Kola,kopyta, boty V.etapa - naučný dvoreček Tichov	obec Tichov	Valašské Klobouky	382 900
Kola,kopyta,boty V.etapa - naučný dvoreček Vlachovice	obec Vlachovice	Valašské Klobouky	157 000
Kola,kopyta,boty V.etapa - naučný dvoreček Křekov	obec Křekov	Valašské Klobouky	399 000
Kola,kopyta,boty V.etapa - naučný dvoreček Haluzice	obec Haluzice	Valašské Klobouky	203 712
Kola,kopyta,boty V.etapa - naučný dvoreček Sehradice	obec Sehradice	Luhačovice	297 000
Míč je náš kamarád	obec Kyselovice	Kroměříž	106 000
Namaluj, jak by mělo vypadat dětské hřiště v areálu školy	obec Želechovice nad Dřevnicí	Zlín	400 000
Klubovna a hygienické zázemí pro děti a mládež v Lačnově	obec Lačnov	Vsetín	400 000
Děti z Lidečka a keramika	obec Lidečko	Vsetín	153 000
Babiččina zahrádka ve Slavkově	obec Slavkov	Uherský Brod	289 404
<b>celkem</b>			<b>10 764 974</b>

*Podpořené projekty ve Zlínském kraji z Dotačního titulu č. 3, 2011*

název projektu	žadatel	SO ORP	náklady (Kč)	dotace (Kč)
Škola obnovy venkova Modrá	obec Modrá	Uherské Hradiště	286 000	200 000
Trnava k Trnavě cestu hledá	obec Trnava	Vizovice	102 000	71 400
Úspěšné projekty Východního Slovácka	Východní Slovácko	Uherský Brod	293 000	200 000
Rozvoj obcí a mikroregionu Hornolidečska v praxi	Sdružení obcí Hornolidečska	Vsetín, Valašské Klobouky	187 000	108 000
Hasiči utvářejí venkovský prostor	obec Horní Lideč	Vsetín	145 050	101 000
Poznáváme své zkušenosti společně	Podhostýnský mikroregion	Bystřice pod Hostýnem, Holešov	180 000	126 000
XI. Festival pohybu a hudby vesnické mládeže	obec Lidečko	Vsetín	318 000	200 000
Duše domova: příklady dobré praxe v obnově venkova v obci Újezd	obec Újezd	Valašské Klobouky	195000	136000
Společnými silami pro valašský venkov: prezentace regionálních rozvojových projektů v mikroregionu Ploština	Sdružení obcí mikroregionu Ploština	Valašské Klobouky	255 000	178 000
Ve znamení sv. Floriána aneb průvodce hasičským muzeem v obci Vlachova Lhota	obec Vlachova Lhota	Valašské Klobouky	240000	168000
Archeologická památka hradiště Klášťov: dobrodružství poznání pro všechny	obec Vysoké Pole	Valašské Klobouky	275000	192000
Vize života pro Ploštinu	obec Drnovice	Valašské Klobouky	195 000	136 000
Regionální značka TBK-nástroj pro rozvoj regionu II	Sdružení obcí mikroregionu Jižní valašsko	Luhačovice, Valašské Klobouky, Vsetín	285600	199000
Bojkovsko - prezentace úspěšných projektů	Bojkovsko, sdružení měst a obcí	Uherský Brod, Valašské Klobouky, Luhačovice	200 000	140 000
XVII. národní přehlídka prací vesnické mládeže	obec Lidečko	Vsetín	282 000	197 000
Proměny venkova v pohyblivých obrazech - filmový dokument projektů obnovy a rozvoje venkova na střední Moravě	Mikroregion Holešovsko	Holešov, Kroměříž	286 000	200 000
<b>celkem</b>			<b>3 724 650</b>	<b>2 552 400</b>



*Podpořené projekty ve Zlínském kraji z Dotačního titulu č. 4, 2011*

název projektu	žadatel	SO ORP	náklady (Kč)	dotace (Kč)
Kříž u staré cesty na Lhotku, obec Hradčovice	Obec Hradčovice	Uherský Brod	91 900	61 320
Obnova pískovcových křížů v obci Zděchov	Obec Zděchov	Vsetín	152 500	106 750
Oprava kaple v Pornicích	Obec Pačlavice	Kroměříž	272 728	190 910
Obnova sochy piety	Obec Kyselovice	Kroměříž	122 353	85 000
Oprava sakrálních památek sdružení "Severní Chříby a Pomoraví" - obec Košíky	Obec Košíky	Uherské Hradiště	267978	187584
Výměna zvonů v kapli v Kunovicích	Obec Kunovice	Valašské Meziříčí	382 718	267 000
Rekonstrukce kapličky	Obec Veselá	Vizovice	451 787	316 250
Oprava kaple na návsi obce Honětice	Obec Honětice	Kroměříž	244 972	155 000
Restaurování kříže z roku 1840	Obec Střížovice	Kroměříž	117 600	78 890
Oprava kapličky v Pohořelicích	Obec Pohořelice	Otrokovice	378 840	265 188
Oprava sakrálních památek sdružení "Severní Chříby a Pomoraví" - obec Babice	Obec Babice	Uherské Hradiště	255 846	179 092
Oprava sakrálních památek sdružení "Severní Chříby a Pomoraví" - obec Traplice	Obec Traplice	Uherské Hradiště	325 896	228 127
Oprava sakrálních památek sdružení "Severní Chříby a Pomoraví" - obec Huštěnovice	Obec Huštěnovice	Uherské Hradiště	398 934	279 253
Oprava sakrálních památek sdružení "Severní Chříby a Pomoraví" - obec Kudlovice	Obec Kudlovice	Uherské Hradiště	173 928	121 749
Oprava kamenného kříže v Němčicích	Obec Němčice	Holešov	103 500	72 450
Oprava sakrálních památek sdružení "Severní Chříby a Pomoraví" - obec Kostelany	Obec Kostelany	Kroměříž	116 340	81 438
Oprava drobných sakrálních staveb v obci Počenice - Tetětice	Obec Počenice - Tetětice	Kroměříž	370240	259000
Oprava sakrálních staveb v obci Věžky u Kroměříže	Obec Věžky	Kroměříž	319 680	223 000
Obnova kapličky Nítkovice	Obec Nítkovice	Kroměříž	553 500	387 450
Obnova kříže a pískovcové sochy v obci Prasklice	Obec Prasklice	Kroměříž	132 000	92 400
Oprava kříže v obci Šumice	Obec Šumice	Uherské Hradiště	235 626	164 938
Pasportizace a oprava křížů v obci Suchá Loz	Obec Suchá Loz	Uherský Brod	352 000	246 400
Úprava prostranství v okolí křížů	Obec Sehradice	Luhačovice	131 591	92 000
Restaurování cholerového kříže v Zašové	Obec Zašová	Valašské Meziříčí	77 700	50 750
Úprava prostranství před vodní kaplí – Vysoké Pole	Obec Vysoké Pole	Valašské Klobouky	589 560	400 000
<b>celkem</b>			<b>6 619 717</b>	<b>4 591 939</b>

## PŘÍLOHA P V: ROP REGIONU SOUDRŽNOSTI STŘEDNÍ MORAVA

### 2.3.1 Fyzická revitalizace území

*Podoblast podpory 2.3.1 Fyzická revitalizace, projekty realizované na území Zlínského kraje (2008)*

název projektu	žadatel	SO ORP	výše dotace z RR (v Kč*)
Revitalizace území za víceúčelovou halou v Březolupech	obec Březolupy	Uherské Hradiště	3 503 751,00
Úprava náměstí Koryčany	město Koryčany	Kroměříž	14 035 131,00
Revitalizace centrální části obce Zděchov	obec Zděchov	Vsetín	7 514 850,00
Revitalizace náměstní Antoše Dohnala v obci Kvasice	obec Kvasice	Kroměříž	17 947 194,00
Revitalizace centra obce Dolní Bečva	obec Dolní Bečva	Rožnov pod Radhoštěm	14 169 753,00
Zelená Zašová	obec Zašová	Valašské Meziříčí	18 859 231,68
Vytvoření klidové zóny v Brankách u Valašského Meziříčí	obec Branky	Valašské Meziříčí	1 378 050,00
Úprava náměstí a parkových ploch v Boršicích u Blatnice	obec Boršice u Blatnice	Uherské Hradiště	9 855 329,00
Veřejné prostranství - místo vzájemného setkávání v obci Vlachovice	obec Vlachovice	Valašské Klobouky	6 726 168,30
Regenerace zámeckého parku v Bílovicích	obec Bílovice	Uherské Hradiště	14 157 790,73
Komplexní rekonstrukce středu obce a veřejného prostranství Starý Hrozenkov	obec Starý Hrozenkov	Uherský Brod	5 135 774,00
Rekonstrukce místní komunikace Za Mlýnem a obslužné komunikace v Bílovicích	obec Bílovice	Uherské Hradiště	3 482 639,10
Veřejné prostranství - místo vzájemného setkávání v obci Vysoké Pole	obec Vysoké Pole	Valašské Klobouky	6 231 150,00
Obnova komunitního centra obce Dolní Němčí	obec Dolní Němčí	Uherský Brod	10 661 386,00
Relaxační zóna Ostrožská Lhota - revitalizace veřejného prostranství na břehu potoka Okluky	obec Ostrožská Lhota	Uherské Hradiště	5 394 032,48
Zlepšení kvality veřejných prostranství v obci Šanov	obec Šanov	Luhačovice	3 936 987,00
Vybudování odpočinkové a rekreační zóny "Pod akáty"	obec Šumice	Uherský Brod,	2 298 600,00
Parkové úpravy v centru obce	obec Šumice	Uherský Brod	2 299 500,00
Komunikace ulic Svatopluka Čech a Jiráskova v Bojkovicích - I. etapa	město Bojkovice	Uherský Brod	10 484 755,72
Revitalizace veřejného prostranství včetně zeleně v obci Zádveřice - Raková	obec Zádveřice - Raková	Vizovice	7 289 874,00
<b>celkem</b>			<b>165 361 947,01</b>

### 2.3.2 Sociální infrastruktura

*Podoblast podpory 2.3.2 Sociální infrastruktura, projekty realizované na území Zlínského kraje, část I.*

název projektu	žadatel	SO ORP	výše dotace z RR (v Kč*)
Sportcentrum Vysoké Pole	obec Vysoké Pole	Valašské Klobouky	8 821 224,00
Zdravotní středisko - modernizace a bezbariérový vstup	obec Zašová	Valašské Meziříčí	5 004 000,00
Sportovní areál Roštění	obec Roštění	Holešov	6 454 891,80
Vybudování infrastruktury pro poskytování zájmových a volnočasových aktivit v obci Slopné	Slopné	Luhačovice	4 908 251,05
Rozšíření sportovního areálu o víceúčelové hřiště - Vidče	obec Vidče	Rožnov pod Radhoštěm	11 140 065,64
Výcvikové středisko dobrovolných hasičů	obec Horní Lideč	Vsetín	25 341 445,00
Výstavba víceúčelového hřiště - Hradčovice	obec Hradčovice	Uherský Brod	3 231 709,00
Víceúčelový nízkenergetický komplex pro všechny generace - Lidečko	obec Lidečko	Vsetín	28 252 208,00
Kulturně, sportovní a multifunkční zařízení v areálu hřiště u ZŠ Polešovice	městys Polešovice	Uherské Hradiště	7 781 783,00
Víceúčelový dům Zádveřice	obec Zádveřice - Raková	Vizovice	9 985 040,00
Mobilní umělohmotné kluziště Bojkovice	město Bojkovice	Uherský Brod	3 338 025,00
Středisko volnočasových aktivit Bílovice	obec Bílovice	Uherské Hradiště	5 299 356,60
Centrum sportovních a volnočasových aktivit obce Jarcová	obec Jarcová	Valašské Meziříčí	8 883 786,19
Domov pro seniory Karolinka - Zlepšení kvality bydlení pro seniory se zvýšenou ošetrovatelskou péčí	Vsetín, příspěvková organizace	Vsetín	35 665 618,00
Bezpečnost a prevence města Vizovice	město Vizovice	Vizovice	3 735 000,00
Modernizace integrovaného záchranného systému Boršice u Blatnice	Boršice u Blatnice	Uherské Hradiště	5 590 178,80
Centrum volného času	obec Návojná	Valašské Klobouky	10 320 513,00
Moderní škola - ICT pro školská zařízení ve městě Uherský Ostroh	město Uherský Ostroh	Uherské Hradiště	1 556 832,00
Zkvalitnění volnočasových aktivit	obec Chvalčov	Bystřice pod Hostýnem	23 148 029,00
Polyfunkční sportovní areál ve Francově Lhotě	obec Francova Lhota	Vsetín	18 495 000,00
Dostavba střelnice v Uherském Ostrohu	Sportovně střelecký klub Uherský Ostroh	Uherské Hradiště	4 407 525,00
Spádové zdravotní středisko ve Valašské Polance	obec Valašská Polanka	Vsetín	20 073 924,00
Sportovní a kulturní areál Březnice	obec Březnice	Zlín	18 502 299,00
Sportovní areál - Staré Město	obec Staré Město	Uherské Hradiště	4 844 138,52
Sportovní areál ZŠ Bojkovice	město Bojkovice	Uherský Brod	4 404 009,20

*Podoblast podpory 2.3.2 Sociální infrastruktura, vybrané obce Zlínského kraje podle výše dotace (2009), část II.*

<b>název projektu</b>	<b>žadatel</b>	<b>SO ORP</b>	<b>výše dotace z RR (v Kč*)</b>
Hasičská zbrojnice Bojkovice	město Bojkovice	Uherský Brod	8 036 031,60
Sportoviště pro děti a mládež všech věkových skupin v obci Spytihněv	obec Spytihněv	Otrokovice	1 919 960,00
Bezpečnostní systém města Bojkovice	město Bojkovice	Uherský Brod	2 181 860,00
Hasičské komunitní centrum v Lačnově	obec Lačnov	Vsetín	8 998 420,00
Dokončení výstavby víceúčelového hřiště s umělým povrchem v obci Biskupice	obec Biskupice	Luhačovice	1 241 100,00
Stavební úpravy MŠ Hovězí	obec Hovězí	Vsetín	9 342 683,00
Rekonstrukce víceúčelového hřiště s volnočasovými aktivitami v obci Lešná	obec Lešná	Valašské Meziříčí	8 960 670,00
Rozšíření služeb mateřské školy v Novém Hrozenkově	městys Nový Hrozenkov	Vsetín	4 368 299,00
Rekonstrukce a znovuoživení sportoviště - Mikulůvka	obec Mikulůvka	Valašské Meziříčí	8 388 266,00
Víceúčelové hřiště v obci Police u Valašského Meziříčí	obec Police	Valašské Meziříčí	2 622 803,00
Sportovní areál Včelary	obec Bílovice	Uherské Hradiště	2 244 272,04
Víceúčelové hřiště Dolní Němčí	obec Dolní Němčí	Uherský Brod	8 999 910,00
<b>celkem</b>			<b>346 489 126,44</b>

\*částka zahrnuje podíl evropských fondů (Evropský fond pro regionální rozvoj) a národní spolufinancování

## **PŘÍLOHA P VI: PODPROGRAM NA PODPORU OBNOVY VENKOVA ZLÍNSKÝ KRAJ 2011**

### **Podmínky dotačních titulů:**

#### **Dotační titul č. 1:**

Rekonstrukce a obnova venkovské zástavby a občanské vybavenosti

- Školy, mateřské školy, obecní úřady, hasičské zbrojnice, víceúčelové budovy využívané pro poskytování služeb obecného zájmu aj.
- Veřejné osvětlení

Finanční alokace pro tento dotační titul činila 28 000 000 Kč. Maximální výše podpory – 1 000 000 Kč na jednoho žadatele; minimální výše podpory – 50 000 Kč na jednoho žadatele. O podporu mohly žádat obce do 2 000 obyvatel.

Míra podpory pro obce do 500 obyvatel:

- Vlastní prostředky žadatele minimálně 40%
- Dotace Zlínského kraje maximálně 60%

Míra podpory pro obce od 501 do 1 000 obyvatel:

- Vlastní prostředky žadatele minimálně 50%
- Dotace Zlínského kraje maximálně 50%

Míra podpory pro obce od 1 001 do 2 000 obyvatel:

- Vlastní prostředky žadatele minimálně 60%
- Dotace Zlínského kraje maximálně 40%

*Seznam schválených příjemců Podprogramu na podporu obnovy venkova ve Zlínském kraji, 2011, dotační titul č. 1, část I.*

název projektu	žadatel	SO ORP	schválená dotace (v Kč)
Oprava střechy na bývalé škole ve Skašticích	Skaštice	Kroměříž	715 000
Odstranění havarijního stavu MŠ Horní Lideč	Horní Lideč	Vsetín	184 000
Rekonstrukce veřejného osvětlení v obci v Lhotsko	Lhotsko	Vizovice	666 000
Zastřešení objektu MŠ a OÚ	Pohořelice	Otrokovice	1 000 000
Oprava havarijního stavu budovy obecního úřadu	Karlovice	Zlín	379 000
Oprava havarijního stavu střechy na kulturním zařízení Veselanka	Veselá	Vizovice	530 000
Splnění hygienických požadavků v ZŠ Racková	Racková	Zlín	123 000
Rekonstrukce veřejného osvětlení v obci Šelešovice	Šelešovice	Kroměříž	90 000
Oprava veřejného osvětlení v obci Střížovice	Střížovice	Kroměříž	91 000
Výměna střechy, oken, dveří a vrat u hasičské zbrojnice v Rudicích	Rudice	Uherský Brod	440 000
Havarijní stav střechy objektu MŠ	Bohuslavice u Zlína	Zlín	1 000 000
ZŠ a MŠ Nezdenice - výměna oken	Nezdenice	Uherský Brod	143 000
Rekonstrukce kulturního střediska Bůrovce	Topolná	Uherské Hradiště	467 000
Výměna střešní krytiny a oken budovy obecního úřadu Rymice	Rymice	Holešov	280 000
Výměna střechy ZŠ a MŠ	Slavkov pod Hostýnem	Bystřice pod Hostýnem	446 000
Rekonstrukce hasičské zbrojnice v obci Kašava	Kašava	Zlín	944 000
Stavební úpravy Obecního úřadu Zlámanec 95, I. Etapa - OÚ a občanská vybavenost	Zlámanec	Uherské Hradiště	1 000 000
„EKO - LED“ veřejné osvětlení	Haluzice	Valašské Klobouky	153 000
Zateplení víceúčelové budovy - OÚ, KD a Hasičská zbrojnice	Veletiny	Uherský Brod	291 000
Oprava tělocvičny Základní školy Liptál	Liptál	Vsetín	276 000
Oprava veřejného osvětlení v obci Nedašov	Nedašov	Valašské Klobouky	262 000
Výměna oken v budově MŠ Pašovice	Pašovice	Uherský Brod	117 000
Oprava veřejného osvětlení Bohuslavice nad Vlárí nad Vlárí	Bohuslavice nad Vlárí	Luhačovice	417 000
Dokončení výměny havarijního stavu oken v základní škole základní škole	Trnava	Vizovice	246 000
Oprava střešního pláště mateřské školy v Tupesích	Tupesy	Uherské Hradiště	372 000
ZŠ Záhorovice-výměna oken, dveří, ventilů ÚT, kotlů ÚT a odvlhčení	Záhorovice	Uherský Brod	570 000
Kulturní zařízení - havarijní stav	Boršice u Blatnice	Uherské Hradiště	707 000
Rekonstrukce VO v centru obce Březnice	Březnice	Zlín	148 000
Oprava střechy Obecního úřadu	Tučapy	Uherské Hradiště	449 000
Stavební úpravy kanceláře OÚ	Valašské Příkazy	Valašské Klobouky	600 000

*Seznam schválených příjemců Podprogramu na podporu obnovy venkova ve Zlínském kraji, 2011, dotační titul č. 1, část II.*

název projektu	žadatel	SO ORP	schválená dotace (v Kč)
Záchrana objektu bývalé hasičské zbrojnice Starý Hrozenkov Starý Hrozenkov	Starý Hrozenkov	Uherský Brod	999 000
Oprava kulturního domu v Pitíně	Pitín	Uherský Brod	920 000
Dokončení rekonstrukce budovy MŠ	Míškovice	Holešov	496 000
Oprava jídelny v ZŠ Rajnochovice	Rajnochovice	Bystřice pod Hostýnem	799 000
Oprava Mateřské školy Břest - 2. etapa	Břest	Kroměříž	96 000
Rekonstrukce objektu sportovní haly Břestek	Břestek	Uherské Hradiště	960 000
Oprava havarijního stavu střechy budovy Mateřské školky	Želechovice nad Dřevnicí	Zlín	503 000
Oprava havarijního stavu střechy objektu "Na Mýtince"	Babice	Uherské Hradiště	228 000
Odstranění havarijních stavů na veřejném osvětlení osvětlení	Mysločovice	Zlín	86 000
Oprava venkovní vlhké části soklu MŠ	Všemina	Vizovice	93 000
Výměna oken KD Študlov, odstranění havarijního stavu	Študlov	Valašské Klobouky	300 000
Rekonstrukce ohřevu vody v budově obecního úřadu	Rusava	Bystřice pod Hostýnem	259 000
Oprava ÚT v kulturním zařízení	Kladeruby	Valašské Meziříčí	125 000
Stavební opravy víceúčelové budovy KD - havarijní stav	Lhota	Valašské Meziříčí	206 000
Oprava školní jídelny - výdejny	Neubuz	Vizovice	431 000
Rekonstrukce elektroinstalace sálu KD Seninka	Seninka	Vsetín	171 000
Výměna oken v kulturním sálu obce Kunovice	Kunovice	Valašské Meziříčí	59 000
Havarijní stav střechy tělocvičny Vidče	Vidče	Rožnov pod Radhoštěm	160 000
Oprava střechy na víceúčelové budově obecního úřadu obecního úřadu	Kaňovice	Zlín	210 000
Výměna veřejného osvětlení v obci Rudimov - "Led za sodík"	Rudimov	Luhačovice	400 000
Kulturní dům - výměna výplní otvorů	Jankovice	Holešov	60 000
Oprava a renovace veřejného osvětlení v obci	Zástřizly	Kroměříž	68 000
II. etapa rekonstrukce veřejného osvětlení	Lidečko	Vsetín	246 000
Rekonstrukce veřejného osvětlení Bystřička	Bystřička	Vsetín	296 000
Výměna oken na budově č.81	Vlachova Lhota	Valašské Klobouky	430 000
Výměna veřejného osvětlení v obci Branky	Branky	Valašské Meziříčí	311 000
Kulturní dům Petrůvka- odstranění havarijního stavu stropní a střešní konstrukce	Petrůvka	Valašské Meziříčí	1 000 000
Výměna oken na hasičské zbrojnici	Návojná	Luhačovice	230 000
Rekonstrukce veřejného osvětlení	Lubná	Kroměříž	770 000
Výměna oken a zateplení vstupu do ZŠ Šumice	Šumice	Uherský Brod	202 000
Sanace vlhkého zdiva víceúčelové budovy	Oldřichovice	Otrokovice	621 000
Rekonstrukce klubovny	Hostětín	Uherský Brod	657 000
Rekonstrukce hasičské zbrojnice-II.Etapa	Sušice	Uherské Hradiště	411 000

*Seznam schválených příjemců Podprogramu na podporu obnovy venkova ve Zlínském kraji, 2011, dotační titul č. 1, část III.*

název projektu	žadatel	SO ORP	schválená dotace (v Kč)
Rekonstrukce střechy Základní a mateřské školy Rokytnice	Rokytnice	Valašské Klobouky	400 000
Rekonstrukce veřejného osvětlení v obci Osíčko	Osíčko	Bystřice pod Hostýnem	459 000
Oprava budov Mateřské školy a Kulturního domu v Jestřabí	Jestřabí	Valašské Klobouky	478 000
Výměna havarijních výplní otvorů na víceúčelové budově v Počenicích	Počenicice - Tetětice	Kroměříž	300 000
ZŠ Horní Němčí - oprava střechy, včetně zateplení budovy směrem do dvora	Horní Němčí	Uherský Brod	454 000
<b>celkem</b>			<b>28 000 000</b>

## **Dotační titul č. 2**

Projekty na zpracování územních plánů

- Zpracování konceptu, návrhu nebo úpravy (aktualizace) územního plánu obcím do 2 000 obyvatel

Finanční alokace pro tento dotační titul činily 2 000 000 Kč. Maximální výše podpory – 300 000 Kč na jednoho žadatele; minimální výše podpory – 50 000 Kč na jednoho žadatele. Míra podpory – vlastní prostředky žadatele minimálně 30%, dotace Zlínského kraje maximálně 70%.

O podporu v rámci tohoto dotačního titulu mohly žádat obce:

- do 500 obyvatel
- od 500 do 2 000 obyvatel, které nesplňují ani jednu z těchto podmínek:
  - leží v rozvojové oblasti, rozvojové ose nebo ve specifické oblasti vymezené nebo zpřesněné v Zásadách územního rozvoje Zlínského kraje,
  - minimálně 10 staveb pro bydlení na území obce se nachází ve stanoveném záplavovém území nebo jejich obytné místnosti pro obydlí byly po 1.1.1997 zaplaveny a tyto stavby dosud nemají zajištěnou protipovodňovou ochranu,
  - obec musí v územním plánu prověřit rozvojový záměr obsažený v Politice územního rozvoje ČR 2008 či v Zásadách územního rozvoje Zlínského kraje.



*Seznam schválených příjemců Podprogramu na podporu obnovy venkova ve Zlínském kraji, 2011, dotační titul č. 2*

<b>název projektu</b>	<b>žadatel</b>	<b>SO ORP</b>	<b>schválená dotace (v Kč)</b>
Návrh územního plánu Loučka	Loučka	Valašské Meziříčí	155 000
Územní plán obce Seninka	Seninka	Vsetín	125 000
Územní plán Lipová	Lipová	Luhačovice	196 000
Návrh Územního plánu Vlachova Lhota	Vlachova Lhota	Valašské Klobouky	121 000
Územní plán Drnovice	Drnovice	Valašské Klobouky	155 000
Návrh územního plánu Návojná	Návojná	Valašské Klobouky	121 000
Územní plán obce Rudimov	Rudimov	Luhačovice	184 000
Územní plán Blazice	Blazice	Bystřice pod Hostýnem	115 000
Územní plán Nedašova Lhota	Nedašova Lhota	Valašské Klobouky	209 000
Územní plán Staré Hutě	Staré Hutě	Uherské Hradiště	112 000
Územního plán Tichov	Tichov	Valašské Klobouky	115 000
Návrh územního plánu Neubuz	Neubuz	Vizovice	132 000
Zpracování návrhu Územního plánu Dešná	Dešná	Vizovice	84 000
Územní plán Kaňovice	Kaňovice	Zlín	138 000
Zpracování návrhu územního plánu Křekov	Křekov	Valašské Klobouky	111 000
Územní plán Kyselovice	Kyselovice	Kroměříž	183 000
Územní plán Lukoveček	Lukoveček	Zlín	201 000
Územní plán obce Chvalnov - Lísky	Chvalnov - Lísky	Kroměříž	296 000
Návrh územního plánu obce Podkopná Lhota	Podkopná Lhota	Vizovice	129 000
<b>celkem</b>			<b>2 882 000</b>