

POSUDEK VEDOUcíHO BAKALÁŘSKÉ PRÁCE						
Jméno a příjmení studenta	Markéta Slovácová					
Název práce	Specifika edukace diabetiků 2. typu léčených na perorálních antidiabetických					
Vedoucí práce	Mgr. Anna Krátká, Ph.D.					
Konzultant	Mgr. Pavla Kudlová, PhD.					
Obor	Všeobecná sestra					
Forma studia	Prezenční forma					
Kritéria hodnocení práce	Stupeň hodnocení dle stupnice ECTS					
Formální stránka práce						
Přehlednost a členění práce	A					
Úroveň jazykového zpracování		B				
Dodržení formálních náležitostí (citační norma, formální úprava)	A					
Obsahová stránka práce						
Práce s odbornou literaturou	A					
Formulace cílů práce	A					
Metodika zpracování výzkumné části (cíl, výzkumný problém, druh výzkumu, vzorek, metody)		B				
Analýza dat a splnění cílů práce		B				
Interpretace dat a formulace závěrů práce		B				
Odborný přínos práce a možnost jejího praktického využití		B				
Spolupráce s vedoucím práce	A					
Odůvodnění hodnocení práce (silné a slabé stránky práce):						
<p>Bakalářská práce se zabývá specifiky edukace diabetiků 2. typu léčených na perorálních antidiabetických (PAD).</p> <p>Péče o diabetiky 2. typu na PAD je v České republice soustředěna do diabetologických ambulancí, popř. diabetologických center a nově od roku 2010 do ambulancí praktických lékařů, kteří zajišťují péči o nekomplikované osoby s diabetem 2. typu. Vychází tedy otázka, zda jsou ambulance praktických lékařů stejně erudované v poskytování kvalitní péče a edukace těmto pacientům jako specializované ambulance... Téma je tedy velice aktuální...</p> <p>Teoretická část se zabývá, mimo jiné, diagnostikou a léčbou osob s diabetem 2. typu, léčených zejména perorálními antidiabetiky, a také jejich edukací. Citování v textu práce a sestavení seznamu bibliografických odkazů je v souladu s normou ČSN ISO 690. V práci je jen několik drobných formálních nedostatků a pravopisných chyb.</p> <p>Praktická část navazuje na teoretická východiska a zjišťuje vybrané znalosti osob s diabetem mellitem 2. typu na perorálních antidiabetických, dále zjišťuje, jak byl nastaven jejich léčebný režim a jak byli tyto respondenti edukováni o užívání perorálních antidiabetik. Pro získání empirických informací ve vybraných ambulancích praktického lékaře a diabetologa byl použit zdařilý dotazník. V rámci metodiky (organizace šetření a hlavně následující výsledky šetření na to poukazují...) není zcela jasné, zda bylo dostatečně ověřeno, že byli do souboru respondentů zařazeni respondenti dle vybraných kritérií – tedy diabetici 2. typu a na PAD – viz otázky k obhajobě.</p> <p>Analýza a interpretace dat – získaná výsledná data průzkumného šetření byla zpracována pomocí MS Excel do tabulek četností. Pro názornost byly tabulky znázorněny graficky (celkem 24 grafů a 27 tabulek). V tabulkách byla znázorněna relativní a absolutní četnost. Celkem bylo použito k vyhodnocení 70 dotazníků. Z diabetologické ambulance 35 dotazníků a z ambulancí praktických lékařů 35 dotazníků. Studentce lze pouze vytknout těžkopádné znázornění výsledků v tabulkách, kdy každá skupina (respondenti ambulancí praktického lékaře a respondenti diabetologické ambulance) je počítána jako 50 % a teprve obě skupiny dohromady jsou počítány jako celek, tedy 100 %. V diskusi se pak velmi špatně k takovému počtu vyvozuje závěr a provádí srovnání s jinými šetřeními... Dále z interpretace dat (16, 17) a samotné organizace šetření vychází otázka,</p>						

jak bylo ověřeno v praxi, že všichni respondenti užívali PAD, na druhou stranu už v položce č. 5 odpovědělo několik respondentů, 7 z jedné ambulance a 6 z druhé, že má diabetes mellitus 1. typu, přitom si inzulin neaplikují. Což poukazuje na to, že opravdu byli respondenti tak špatně edukováni a že šlo opravdu o diabetiky typu 2!

V diskusi autorka postupovala po jednotlivých cílech, ke zjištěným výsledkům šetření přidala vlastní komentář, výsledky byly také porovnány s jinými šetřeními (celkem dvěma) a s nastudovanými odbornými materiály, statistikami.

Závěr

Práce obsahuje 81 stran, 11 příloh, 50 zdrojů literatury. V závěru jsou shrnuty zjištěné výsledky a navržena opatření. Na práci lze ocenit především to, že studentka zbytečně nevytvářela nové materiály, když v této oblasti existují výborné materiály, jen je třeba vědět, kde je nalézt a využít je (viz např. edukační listy DESG pro edukaci osob DM 2. typu léčených PAD) atd.

Otázky k obhajobě:

Jakým způsobem jste měla ověřeno, že jsou všichni respondenti léčeni PAD? Viz jasně stanovená kritéria pro zkoumaný soubor respondentů: léčit se s diabetem mellitem 2. typu na PAD...

Jak pak tedy vysvětlíte položku 16 (kdy jen 25; tj. 36 % respondentů z ambulance praktického lékaře a jen 29; tj. 41 % respondentů z diabetologické ambulance uvedlo, že užívá léky a následně položku 17, kdy 12 respondentů z ambulancí praktických lékařů (17 %) a 7 z diabetologické ambulance (10 %) neví, jakými léky je léčeno?

Jaké znalostní otázky činily respondentům obou typů ambulancí největší potíže?

Co bylo pro vás nejtěžší při realizace této práce?

Jak budou využity výstupy této práce?

Celkové hodnocení*

	B				
--	----------	--	--	--	--

**Práce byla zkontrolována systémem pro odhalování plagiátů
Theses s výsledkem:**

negativní

Datum: 3. 6. 2012

Podpisy:

* Výsledná známka není aritmetickým průměrem jednotlivých kritérií hodnocení práce.