



## Posudek bakalářské práce

Jméno studenta:

Magdaléna Slušítková

Vedoucí/oponent BP:

Ing. Jarmila Barboříková

Ak. rok:

2011/2012

Téma BP:

Marketingový mix firmy zabývající se ekologickým zemědělstvím

Kritéria hodnocení:		Počet bodů (0 – 10)
1	Náročnost tématu práce	8
2	Splnění cílů práce	8
3	Teoretická část práce	8
4	Praktická část práce (analytická část)	6
5	Praktická část práce (řešící část)	8
6	Formální úroveň práce	6
<b>CELKOVÝ POČET BODŮ (0 – 60)</b>		<b>44</b>

Hodnocení jednotlivých kritérií:

0 bodů	nesplněno (odpovídá stupni „F“ podle ECTC)
1 – 2 body	splněno pouze na úrovni základních požadavků (odpovídá stupni „E“ podle ECTS)
3 – 4 body	splněno s výraznějšími, ale ne kritickými nedostatky (odpovídá stupni „D“ podle ECTS)
5 – 6 bodů	splněno, nedostatky neovlivňují podstatně celou práci, zejména výsledky (odpovídá stupni „C“ podle ECTS)
7 – 8 bodů	splněno zcela bez výhrad (odpovídá stupni „B“ podle ECTS)
9 – 10 bodů	splněno nadstandardně (odpovídá stupni „A“ podle ECTS)

## **Připomínky k práci:**

V bakalářské práci si autorka stanovila a splnila cíle, které odpovídají náročnosti daného typu odborného textu.

V teoretické části prokázala schopnost pracovat s relevantní literaturou a citačními normami. Rozpracování teoretického konceptu je adekvátní k jeho následnému využití v části praktické.

Do praktické části (kapitoly 6 Seznámení s firmou) bych doporučila zasadit ucelené výchozí informace (velikost pozemků určených k hospodaření, počet zaměstnanců, kompletní strojový park, počet zvířat a formu podnikání). Tyto informace jsou roztržštěny v textu nebo nejsou v práci uvedeny vůbec.

V kapitole 6.2 Příjmy firmy jsou uvedeny zdroje příjmů jen za rok 2011, což nemá potřebnou vypovídající hodnotu. Navazovat by měly automaticky výdaje firmy, konečný stav a vyhodnocení, ale k těm se autorka nevyjadřuje vůbec.

SWOT analýzu nepovažuji za kompletní, kapitola 7.5 Návrhy na opatření dle SWOT analýzy je slabá. V dotazníkovém šetření oslovila autorka 20 osob, což je malý počet a navíc jsou oslovení respondenti pouze z jedné obce (Kašava). Je třeba zjistit, za jakou cenu jsou zákazníci ochotni dojíždět, proto bych doporučila oslovit i obyvatele okolních vesnic. Do dotazníku bych se také snažila zakomponovat otázku, po jakých dalších službách a zboží je v regionu poptávka.

Další podkapitoly kapitoly 8 jsou vypracovány na velmi dobré úrovni, zejména část 8.2, kde se pojednává o agroturistice a část 8.8 Propagace. Doporučuji však nespouštět nekompletní internetové stránky s texty administrátora.

Závěr má dle Metodických pokynů k vypracování bakalářské práce vycházet z praktické části a formulovat návrhy a opatření, tyto informace však neobsahuje. Po stránce formální je práce v pořádku, nicméně se v textu místy vyskytují překlepy, menší úpisy a gramatické chyby. Je nutné podotknout, že i u vlastních grafů je třeba uvést zdroj.

Návrhy doporučené autorkou vyhledávají potenciální slabá místa podniku a nabízí efektivní možnosti řešení. Práce je po obsahové stránce velmi kvalitní.


### Otázky k obhajobě:

Práci jste zpracovávala pro rodinnou firmu. Jak majitel společnosti reagoval a jaké měl připomínky? Byla již některá vaše doporučení zrealizována?

Práce splňuje kritéria pro obhajobu BP.

Práce nespĺňuje kritéria pro obhajobu BP (minimálně jedno kritérium hodnoceno 0 body).

Ve Zlíně dne: 15.5.2016

  
.....  
podpis hodnotitele BP