



Posudek bakalářské práce

Jméno studenta:

Michael VACHUTA

Vedoucí/oponent BP:

Ing. Eva Heczková, Ph.D.

Ak. rok:

2011 - 2012

Téma BP:

AKTUALIZACE A ROZŠÍŘENÍ VNITROPODNIKOVÝCH SMĚRNIC VE SPOLEČNOSTI AUTO VIKI A. S.

Kritéria hodnocení:		Počet bodů (0 – 10)
1	Náročnost tématu práce	4
2	Splnění cílů práce	4
3	Teoretická část práce	3
4	Praktická část práce (analytická část)	3
5	Praktická část práce (řešící část)	3
6	Formální úroveň práce	4
CELKOVÝ POČET BODŮ (0 – 60)		21

Hodnocení jednotlivých kritérií:

0 bodů	nesplněno (odpovídá stupni „F“ podle ECTS)
1 – 2 body	splněno pouze na úrovni základních požadavků (odpovídá stupni „E“ podle ECTS)
3 – 4 body	splněno s výraznějšími, ale ne kritickými nedostatky (odpovídá stupni „D“ podle ECTS)
5 – 6 bodů	splněno, nedostatky neovlivňují podstatně celou práci, zejména výsledky (odpovídá stupni „C“ podle ECTS)
7 – 8 bodů	splněno zcela bez výhrad (odpovídá stupni „B“ podle ECTS)
9 – 10 bodů	splněno nadstandardně (odpovídá stupni „A“ podle ECTS)

Připomínky k práci:

1. Náročnost tématu práce – téma BP vyplývá ze studovaného oboru, nepatří však k výjimečným. Literatura i interní zdroje jsou běžně k dispozici.
2. Splnění cílů práce – cíl práce je vymezen v Úvodu, obtížně je zjistitelný podíl studenta.
3. Teoretická část práce – výběr zdrojů je minimální, je uveden v Seznamu použité literatury, 40 % zdrojů (z počtu 10) nebylo použito (2., 3., 9. 10.). V Úvodu je uvedeno, že student čerpá ze zákonů, avšak ani jeden zákon není v Seznamu použité literatury. Většina publikací byla vydána v minulosti. TČ mohla být více zaměřena na konstrukci vnitropodnikových směrnic. V kapitolách se objevují jisté nelogičnosti.
4. Praktická část práce (AČ) – v práci lze předpokládat jistý vztah mezi TČ a PČ. Tato část směřuje k vytvoření vnitropodnikových směrnic, případně k aktualizaci (pro splnění cíle BP). Není však rozpoznatelné, co již existovalo a v čem dochází k úpravě. Dále se objevují určité nejasnosti:
 - a) na str. 13 uvádíte význam VPS, v čem spatřujete hlavní účel (kap. 1.1) – odrážka první – např. ve směrnici (1.4) – podpisové záznamy nebo pracovní řád,
 - b) jak poslední odstavec na str. 14 souvisí s kapitolou 1.3,
 - c) z kapitoly 2.8 nevyplývá, co je to oběh účetních dokladů,
 - d) v kapitole 4.8 vymezujete účetní knihy, které dokumenty nejsou účetními knihami podle zákona o UCE,
 - e) uvádíte, že firma člení DM pro potřeby účetních odpisů do skupin, jakých,
 - f) ze směrnice není patrné, jak se stanoví RPC,
 - g) není patrný rozdíl mezi interní přepravou a přepravou v rámci společnosti,
 - h) které účetní záznamy máte na mysli v bodě c) kapitoly 5.10.
5. Praktická část práce – přináší celou řadu poznatků, které by bylo možné aplikovat ve sledované firmě. Jak už bylo naznačeno, nelze stanovit podíl práce studenta (je použito mnoho informací, které musely již být v předešlých směrnicích). Domnívám se, že chybí kapitola, ze které by bylo patrné, co se ve VPS změnilo (aktualizovalo).
6. Formální úroveň práce – některé názvy kapitol jsou nevhodně vloženy do tabulek. Tabulky nejsou označeny v souladu s MP, případně nejsou označeny vůbec. Vyskytují se chyby v interpunkci, případně lze objevit prohřešky proti pravidlům českého jazyka.

Otázky k obhajobě:

1. Vyjádřete se k nejasnostem, které jsou v bodě 4 (Připomínky k práci).
2. Naznačte vztah jednotlivých právních dokumentů z oblasti účetnictví.
3. V čem vidíte smysl vnitropodnikové směrnice o inventarizaci, jaký je rozdíl mezi inventurou a inventarizací, jak jsou ve směrnici zachyceny inventarizační rozdíly, které se promítají do účetnictví?
4. Naznačte konkrétní oběh vybraného účetního dokladu.

Práce splňuje kritéria pro obhajobu BP.



Práce nesplňuje kritéria pro obhajobu BP (minimálně jedno kritérium hodnoceno 0 body).



Ve Zlíně dne: 31. srpna 2012



podpis hodnotitele BP