

UNIVERZITA TOMÁŠE BATI VE ZLÍNĚ
FAKULTA MANAGEMENTU A EKONOMIKY

Posudek oponenta bakalářské práce

Jméno studenta:
Lukáš Lochman

Vedoucí/oponent BP:
Ing. Pavel Rosman, Ph.D.

Ak. rok:
2011/2012

Téma BP:

Analýza konkurenceschopnosti společnosti XYZ a.s.

Kritéria hodnocení:		Počet bodů (0 – 10)
1	Náročnost tématu práce	6
2	Splnění cílů práce	3
3	Teoretická část práce	5
4	Praktická část práce (analytická část)	3
5	Projektová část (řešící část)	5
6	Formální úroveň práce	6
CELKOVÝ POČET BODŮ (0 – 60)		28

Hodnocení jednotlivých kritérií:

ROZSAH BODŮ	SLOVNÍ VYJÁDŘENÍ
0 bodů	nesplněno (odpovídá stupni „F“ podle ECTS)
1 – 2 body	splněno pouze na úrovni základních požadavků (odpovídá stupni „E“ podle ECTS)
3 – 4 body	splněno s výraznějšími, ale ne kritickými nedostatky (odpovídá stupni „D“ podle ECTS)
5 – 6 bodů	splněno, nedostatky neovlivňují podstatně celou práci, zejména výsledky (odpovídá stupni „C“ podle ECTS)
7 – 8 bodů	splněno zcela bez výhrad (odpovídá stupni „B“ podle ECTS)
9 – 10 bodů	splněno nadstandardně (odpovídá stupni „A“ podle ECTS)

Připomínky k práci:

Hlavním úkolem BP byla analýza faktorů ovlivňujících společnosti XYZ, a.s. V teoretické části student zpracoval literární zdroje, vztahující se k řešenému tématu, s uvedením hlavní aspektů a popisem analytických metod, které uplatnil v analytické části. Výstupem práce je návrhová část obsahující doporučení, vedoucí ke zvýšení konkurenceschopnosti společnosti. K práci mám obsahové i formální výhrady a připomínky. Předně v Úvodu chybí metodika zpracování BP (cíle, postup, metodika). V teoretické části jsem postrádal hlubší přiblížení dané problematiky a širší rozvedení faktorů konkurenceschopnosti, jakož i shrnující pasáž jako východisko pro následnou analýzu. Student sice uvádí faktory konkurenceschopnosti (s.16), ale dále je příliš nerozvádí. Následná analýza je až po s. 51 víceméně popisná.

V úvodní charakteristice společnosti chybí přehled ekonomických ukazatelů (EBITDA) a základních údajů za uplynulá období (výroba, rozvoj výroby, odbyt). Výrobní program je popisný, postrádal jsem cenové údaje výrobního portfolia, přičemž cena – jeden z hlavních faktorů konkurenceschopnosti. V analýze se jim student nijak blíže nevěnuje, nejde příliš do hloubky problému, ani nezmiňuje podmínky, které je ovlivňují. Ani SWOT analýza nepůsobí přesvědčivě, zejména díky absenci řady výše uvedených informací. Typickým příkladem je kapitola 5.2 výroba, které je věnován jeden odstavec, podobně kap. 4.9 Poskytované služby zákazníkům. Chybí však odbyt, kvalita dodávky, servis, marketing. Údaje v grafech (kap. 4.5) autor blíže nijak nekomentuje. Domnívám se, že ke kvalitě BP by přispělo získání a většího počtu informací (viz výše) formou interview s konkrétními pracovníky společnosti. Formální část práce je na průměrné úrovni, svým rozsahem je BP přiměřená. Mezi formální nedostatky patří mj. nepřehlednost u dlouhých odstavců (s. 17 – 20,64), v Seznamu chybí řada zkratk (CNC, PLC), málo www zdrojů, absence webu společnosti. Předložená práce stanovené úkoly a požadavky, vyplývající ze zásad pro její vypracování, splňuje s výhradami. Diskutabilní je zejména splnění úkolu z praktické části (2. odrážka) – jejímž úkolem je identifikace a zaměření analýzy na vnitřní a vnější faktory konkurenceschopnosti společnosti. Pro uznání splnění tohoto úkolu doporučuji jeho obhájení před komisí BZZ.

Otázky k obhajobě:

1. Identifikujte hlavní a vedlejší faktory konkurenceschopnosti a konfrontujte jejich vliv s výsledky zjištění z Vámi provedených analýz.
2. Mohl byste detailněji popsat, jak byste si představoval zvýšení konkurenceschopnosti společnosti XYZ, a.s. pomocí Vámi navržených řešení?
3. V analytické části Vaší práce u všech a grafů uvádíte jako zdroj „*vlastní zpracování*“. Přibližte a uveďte způsob a metody, které jste použil při získání poznatků a informací v organizaci a při jejich následném analytickém zpracování.


Práce splňuje kritéria pro obhajobu BP.



Práce nesplňuje kritéria pro obhajobu BP (minimálně jedno kritérium hodnoceno 0 body).



Ve Zlíně dne: 22. 5. 2012



podpis oponenta BP