



Posudek bakalářské práce

Jméno studenta:

Petr Reimitz

Vedoucí BP:

Ing. Petr Krenar

Ak. rok:

2011/2012

Téma BP:

Analýza vybraných komunikačních aktivit pro kulturní akci "4 dohody"

Kritéria hodnocení:		Počet bodů (0 – 10)
1	Náročnost tématu práce	7
2	Splnění cílů práce	3
3	Teoretická část práce	7
4	Praktická část práce (analytická část)	3
5	Praktická část práce (řešící část)	3
6	Formální úroveň práce	5
CELKOVÝ POČET BODŮ (0 – 60)		28

Hodnocení jednotlivých kritérií:

0 bodů	nesplněno (odpovídá stupni „F“ podle ECTC)
1 – 2 body	splněno pouze na úrovni základních požadavků (odpovídá stupni „E“ podle ECTS)
3 – 4 body	splněno s výraznějšími, ale ne kritickými nedostatky (odpovídá stupni „D“ podle ECTS)
5 – 6 bodů	splněno, nedostatky neovlivňují podstatně celou práci, zejména výsledky (odpovídá stupni „C“ podle ECTS)
7 – 8 bodů	splněno zcela bez výhrad (odpovídá stupni „B“ podle ECTS)
9 – 10 bodů	splněno nadstandardně (odpovídá stupni „A“ podle ECTS)

Připomínky k práci:

Cílem předkládané bakalářské práce je analyzovat vybrané komunikační aktivity využívané podnikatelským subjektem k propagaci kulturní akce „4 dohody“ a navrhnout doporučení vedoucí ke zlepšení jejich současného stavu. Řazení jednotlivých kapitol se až na výjimky jeví jako logická a srozumitelná. Nejprve v teoretické části práce student nastínil základní východiska, která je nutné znát pro vypracování části praktické. V tomto ohledu považují úroveň rešerše týkající se oblasti marketingových komunikací za dostačující a množství použitých zdrojů, které jsou řádně citovány, za přiměřené. Nicméně ani u tradičních nástrojů a ani u on-line komunikace autor neuvádí kritéria a postup, jak měřit účinnost jednotlivých prvků marketingové komunikace v případě jejich nasazení. Navzdory tomuto nedostatku působí teoretické poznatky mnohem silnějším dojmem než jejich praktická aplikace. Právě v analytické i řešící části praktické práce se student dopouští celé řady různých závažných prohřešků, zvláště v množství nepřesností týkající se popisu jednotlivých analýz, přes místy chaotické uspořádání myšlenek, až po stylistické a gramatické nedostatky, což výrazně snižuje úroveň zpracování této stěžejní části BP. Celá práce pak vyúsťuje v návrh studenta, jak zlepšit vybrané komunikační aktivity ve vztahu k připravované kulturní akci. Úroveň formulovaných doporučení je nízká, postrádá hlubší zamýšlení a zdůvodnění očekávaného ekonomického přínosu (nákladová analýza není zpracována). Riziková analýza představuje pouze výčet možných omezení bez uvedení vhodných opatření, jak tato rizika eliminovat. Formální úroveň práce a písemný projev autora jsou na průměrné úrovni.

Otázky k obhajobě:

1. Měl jste možnost své návrhy předem konzultovat s podnikatelským subjektem – pořadatelem této kulturní akce? Jaké byly jeho reakce?

Práce splňuje kritéria pro obhajobu BP.



Práce nesplňuje kritéria pro obhajobu BP (minimálně jedno kritérium hodnoceno 0 body).



Ve Zlíně dne: 15. května 2012



.....
podpis hodnotitele BP