

Hodnocení oponenta bakalářské práce

Autor práce	Michal Křivánek
Název práce	Historický vývoj značky Budějovický Budvar
Obor/forma studia	MK KS
Akademický rok	2012/2013
Autor posudku	Mgr. Josef Kocourek

Hodnocený parametr	Váha	Hodnocení
1 Naplnění tématu a rozsah práce	40	D
2 Nastavení cílů a metod práce	30	C
3 Úroveň teoretické části práce	50	C
4 Úroveň analytické části práce	50	E
5 Úroveň projektové části práce	50	
6 Splnění cíle práce	60	E
7 Struktura a logika textu	40	C
8 Kvalita zdrojů a práce s nimi v textu	30	D
9 Inovativnost, kreativita a využitelnost návrhů	20	E
10 Jazyková a formální úroveň práce	20	D
Návrh hodnocení dle váženého průměru	2,52	E

Připomínky a hodnocení práce:

Teoretická část je zpracována průměrně. Chybí více komparace odborných zdrojů a více autorského shrnutí teoretických východisek. Výzkumné otázky jsou špatně položeny, dá se na ně odpovědět ANO/NE. Praktické části chybí více odborné stylistiky. První půlka praktické části se zabývá historií značky Budvar, což se jeví jako dostatečné, ale v obsahové hodnotě celé práce je to dost málo. Dále práce popisuje CI Budvaru. Bohužel se jedná o pouhý popis. Zde by srovnání CI nástrojů s konkurencí bylo velmi vhodné. Některé otázky z výzkumné sondy jsou při nejmenším spekulativní. Například otázka 10 „Je Budějovický Budvar značka, se kterou byste chtěli být viděni?“ nebo při otázce, kdy měl respondent označit, co je pro respondenta Budvar, jsou vybrána kritéria, o kterých nemusí mít respondent povědomí, co znamenají (Střední proud, Low endová). Největším nedostatkem je vyhodnocení výzkumné sondy, která je vyhodnocena na 4 stránkách, což je vlastně jediná analýza celé práce a to v případě bakalářské práce je dost málo. U grafů chybí %, které jsou uvedeny jen v textu, ale pro přehlednost by měly být hlavně u grafů. Celkově by asi prospělo, kdyby si student vybral jednu oblast (historie, CI nebo analýzu vnímání značky) ke značce Budějovický Budvar a tu poté analyzoval. Takto práce působí jako od každé oblasti trochu.

Otázky k obhajobě:

1. Co odhalil realizovaný pretest, který autor výzkumné sondy provedl?
2. Z výsledků výzkumné sondy vyplynulo, že 50 % respondentů označilo pivo jako kvalitní, ale jen 5 % si jej kupuje. Kde vidí autor problém?
3. Mohl by autor vysvětlit, proč analýza zjištěných dat je jen na 4 stránkách?

Ve Zlíně dne 29. 4. 2013

Podpis:

Hodnocení odpovídá stupnici ECTS:

A = 1,00-1,24, B = 1,25-1,50, C = 1,51-2,00, D = 2,01-2,50, E = 2,51-3,00, F = 3,01