



Posudek bakalářské práce

Jméno studenta:

Eva Podolská

Oponent BP:

Ing. Radana Janáčková

Ak. rok:

2012/2013

Téma BP:

Návrh optimalizace daňového základu u fyzických osob

Kritéria hodnocení:		Počet bodů (0 – 10)
1	Náročnost tématu práce	5
2	Splnění cílů práce	7
3	Teoretická část práce	7
4	Praktická část práce (analytická část)	6
5	Praktická část práce (řešící část)	6
6	Formální úroveň práce	8
CELKOVÝ POČET BODŮ (0 – 60)		39

Hodnocení jednotlivých kritérií:

0 bodů	nesplněno (odpovídá stupni „F“ podle ECTS)
1 – 2 body	splněno pouze na úrovni základních požadavků (odpovídá stupni „E“ podle ECTS)
3 – 4 body	splněno s výraznějšími, ale ne kritickými nedostatky (odpovídá stupni „D“ podle ECTS)
5 – 6 bodů	splněno, nedostatky neovlivňují podstatně celou práci, zejména výsledky (odpovídá stupni „C“ podle ECTS)
7 – 8 bodů	splněno zcela bez výhrad (odpovídá stupni „B“ podle ECTS)
9 – 10 bodů	splněno nadstandardně (odpovídá stupni „A“ podle ECTS)

Připomínky k práci:

Cílem bakalářské práce bylo provést analýzu daňové situace konkrétních fyzických osob a navrhnout opatření k její optimalizaci. Cíl práce byl splněn.

V teoretické části autorka stručně popisuje daňový systém České republiky s důrazem na daň z příjmů fyzických osob. Na str. 19 se objevuje drobná nepřesnost ve vymezení poplatníků daně z příjmů fyzických osob. Závěrečné kapitoly této části se věnují popisu záloh na zdravotní a sociální pojištění.

V praktické části autorka provádí výpočet daňové povinnosti tří podnikatelů. Jedná se o příklady z daňového pohledu poměrně jednoduché. Oceňuji však, že studentka postupovala systematicky a logicky a danou oblast po odborné stránce jednoznačně zvládla. Správně určila daňovou povinnost analyzovaných subjektů i výši záloh na zdravotní a sociální pojištění.

Jedním z cílů práce bylo navrhnout daňovou optimalizaci. Zde se studentka omezila na doporučení uplatnit položky odčitatelné od základu daně podle § 15 zákona o daních z příjmů, zejména z titulu odpočtu příspěvků na penzijní nebo životní pojištění a darů. Z toho důvodu by bylo vhodnější vybrat alespoň jeden složitější případ, kde by byl prostor pro více návrhů k daňové optimalizaci.

Práce je na velmi dobré formální i gramatické úrovni.

Otázky k obhajobě:

1) Uvedte, v čem se obecně liší výpočet daňové povinnosti osob s příjmy ze závislé činnosti a fyzických osob s příjmy z podnikání. Čí situace je z daňového pohledu výhodnější? Existují v tomto směru nějaké vládní (ministerské, poslanecké..) návrhy do budoucna?

BP byla podrobena kontrole ke zjištění původnosti práce v IS STAG/Portál. Na základě výsledků této kontroly bylo zjištěno, že BP není plagiát.

Práce splňuje kritéria pro obhajobu BP.

Ve Zlíně dne: 14. května 2013



podpis hodnotitele BP

Instrukce pro hodnocení jednotlivých kritérií:

Kritérium 1. Hodnocení náročnosti tématu práce (0 - 10 bodů)

Toto kritérium hodnotí originalitu zvoleného tématu, jeho zaměření na studijní obor, složitost řešené problematiky, náročnost na teoretické i praktické informační zdroje.

Kritérium 2. Hodnocení splnění cílů práce (0 - 10 bodů)

Toto kritérium hodnotí splnění zadání práce na základě definovaných cílů práce, které musí být součástí úvodu. Definovaný cíl práce odpovídá požadované náročnosti vzhledem k typu práce.

Kritérium 3. Hodnocení teoretické části práce (0 - 10 bodů)

Hodnotí se především výběr teoretických zdrojů a jejich možná aplikace pro řešení tématu. Hodnotí se rovněž způsob i úroveň citací. Rozsah zpracované literatury, její aktuálnost, využití cizojazyčné literatury, využitelnost přehledu pro vlastní práci, diskuse alternativních pohledů, rozbor použitých citací. Literární přehled práce je po metodické a formální stránce řádně zpracován včetně citací a odkazů na použitou literaturu.

Kritérium 4. Hodnocení praktické části práce (analytická část) (0 - 10 bodů)

Hodnotí se úroveň analýzy zadaného tématu, vazba analýzy na stanovené cíle, využití teoretických poznatků pro analýzu problému. Při hodnocení se bere v úvahu náročnost získávání informací, přístup studenta a jeho schopnost logických závěrů z analýzy jako východisko pro řešící část.

Kritérium 5. Hodnocení praktické části práce (řešící část) (0 - 10 bodů)

Hodnotí se věcná úroveň řešení problému, dosažení stanovených cílů, návaznost řešící části na analytickou část. Kritérium hodnotí rovněž celkovou úroveň provázanosti teoretické a praktické části práce, zdůvodnění návrhů a jejich dopadů.

Kritérium 6. Hodnocení formální úrovně práce (0 - 10 bodů)

Hodnotí se úroveň grafického zpracování práce. Hodnotí se gramatická úroveň, zvolené formulace, celková úroveň vyjadřování. Správnost členění, logické návaznosti textu, správnost použité terminologie, jednoznačnost a přehlednost grafických prací, jazyková úroveň.