

Posudek oponenta diplomové práce

Jméno studenta:
Bc. Radek Kluka

Oponent DP:
Ing. Denisa Ferenčíková

Ak. rok:
2012/2013

Téma DP:

Projekt zavedení prvků štlíhlé administrativy na pilotním pracovišti personálního oddělení ve společnosti Meopta, spol. s r. o.

Kritéria hodnocení:		Počet bodů (0 – 10)
1	Náročnost tématu práce	10
2	Splnění cílů práce	10
3	Teoretická část práce	8
4	Praktická část práce (analytická část)	10
5	Projektová část (řešící část)	9
6	Formální úroveň práce	6
CELKOVÝ POČET BODŮ (0 – 60)		53

Hodnocení jednotlivých kritérií:

ROZSAH BODŮ	SLOVNÍ VYJÁDŘENÍ
0 bodů	nesplněno (odpovídá stupni „F“ podle ECTS)
1 – 2 body	splněno pouze na úrovni základních požadavků (odpovídá stupni „E“ podle ECTS)
3 – 4 body	splněno s výraznějšími, ale ne kritickými nedostatky (odpovídá stupni „D“ podle ECTS)
5 – 6 bodů	splněno, nedostatky neovlivňují podstatně celou práci, zejména výsledky (odpovídá stupni „C“ podle ECTS)
7 – 8 bodů	splněno zcela bez výhrad (odpovídá stupni „B“ podle ECTS)
9 – 10 bodů	splněno nadstandardně

Připomínky k práci:

Práce je jedinečná v tom, že se zabývá aplikací metod štíhlé výroby v prostředí administrativy, což není tak časté téma diplomových prací. Teoretická část práce je na standardní úrovni, možná by mohlo být využito více zdrojů pro kvalitnější rešerši.

V analytické části pozitivně hodnotím využití spousty nástrojů a technik průmyslového inženýrství, včetně konstrukce mapy VSM, která v prostředí mapování administrativních procesů není nikdy jednoduchá. Student na analytickou část velmi dobře navazuje projektem, který má hezkou logiku a spoustu zajímavých návrhů řešení všech zjištěných kořenových příčin problémů. Autor využívá kombinaci návrhů v podobě nové technologie, úpravy procesů i jednoduchých "beznákladových" řešení dílčích nedostatků. Projektová část obsahuje všechny důležité části projektu včetně časového harmonogramu a rizikové analýzy a není v tomto ohledu téměř co vytknout, snad jenom ekonomické zhodnocení. Autor sice projekt zhodnotil velmi dobře z časového hlediska, ale co ekonomické přínosy? Na druhou stranu připouštím, že v administrativní oblasti je hledání ekonomických přínosů těžší, no student by se o to alespoň měl pokusit jako absolvent ekonomické fakulty.

Největší výhrady mám k formální úpravě práce. Některé tabulky jsou rozdělené na 2 stránky, popisky jsou špatně umístěné, ale hlavně, někde chybí celé stránky (např. po str. 52 nebo mezi stránkami č. 14 a 15). Chybí i podkapitola 2.1.

Otázky k obhajobě:

Kolik snímků pracovního dne HR pracovníka jste provedl? V DP uvádíte snímek ze dne 1.2.2013. Byl Vaším jediným? Pokud ano, myslíte si, že je dostatečně vypovídající z hlediska skladby času práce personalisty?

Dal by se Váš projekt zhodnotit i z ekonomického hlediska? Jaké ekonomické přínosy má zkrácení času trvání hodnotu nepřidávajících činností na personálním oddělení?

Práce splňuje kritéria pro obhajobu DP.



Práce nesplňuje kritéria pro obhajobu DP (minimálně jedno kritérium hodnoceno 0 body).



Ve Zlíně dne: 9.5.2013

Instrukce pro hodnocení jednotlivých kritérií:

Kritérium 1. Hodnocení náročnosti tématu práce (0 - 10 bodů)

Toto kritérium hodnotí originalitu zvoleného tématu, jeho zaměření na studijní obor, složitost řešené problematiky, náročnost na teoretické i praktické informační zdroje, neexistenci obvyklého řešení, nedostupnost řešení pro zkoumané podmínky.

Kritérium 2. Hodnocení splnění cílů práce (0 - 10 bodů)

Toto kritérium hodnotí splnění zadání práce na základě definovaných cílů práce, které musí být součástí úvodu. Definovaný cíl práce odpovídá požadované náročnosti vzhledem k typu práce.

Kritérium 3. Hodnocení teoretické části práce (0 - 10 bodů)

Hodnotí se především výběr teoretických zdrojů, jejich možná aplikace pro řešení tématu, studium odborné literatury a dalších informačních zdrojů. Hodnotí se rovněž způsob i úroveň citací. V teoretické části nelze uvádět poznatky, které nejsou využity v praktické části. Rozsah zpracované literatury, její aktuálnost, využití cizojazyčné literatury a stěžejních prací, využitelnost přehledu pro vlastní práci, diskuse alternativních pohledů, rozbor použitých citací, syntéza teoretických poznatků a důsledků pro vlastní práci. Literární přehled práce by měl být po metodické a formální stránce řádně zpracován včetně citací a odkazů pro použitou literaturu.

Kritérium 4. Hodnocení praktické části práce (analytická část) (0 - 10 bodů)

Hodnotí se úroveň analýzy zadaného tématu, vazba analýzy na stanovené cíle, využití teoretických poznatků pro analýzu problému. Při hodnocení se bere v úvahu náročnost získávání informací, přístup studenta a jeho schopnost logických závěrů z analýzy, jako východisko pro řešící část. Diplomová práce obsahuje přesný popis použité metodiky, přičemž tato metodika je vhodná ke splnění cíle práce. Diskuze volby metod a komparace s jinými přístupy, možnost ověřitelnosti výsledků metod, správnost aplikace zvolených metod, vhodnost použitých vzorků, ošetření chyb a nedostatků metod, komparace výsledků za využití více metod, zdůvodnění odchylek.

Kritérium 5. Hodnocení projektové části práce (řešící část) (0 - 10 bodů)

Hodnotí se věcná úroveň řešení problému, dosažení stanovených cílů, návaznost řešící části na analytickou část. Hodnotí se logická struktura řešení problému, popřípadě předpoklady jeho verifikace. Kritérium hodnotí rovněž celkovou úroveň provázanosti teoretické a praktické části práce, správnost odvozených závěrů, jednoznačnost formulace, adekvátnost, zevšeobecnění závěrů, aplikovatelnost doporučení, zdůvodnění návrhů a jejich dopadů.

Kritérium 6. Hodnocení formální úrovně práce (0 - 10 bodů)

Hodnotí se úroveň grafického zpracování práce. Hodnotí se gramatická úroveň, zvolené formulace, celková úroveň vyjadřování. Správnost členění, logické návaznosti textu, správnost použité terminologie, jednoznačnost a přehlednost grafických prací, jazyková úroveň.