

## Hodnocení vedoucího bakalářské práce

|                   |                                    |
|-------------------|------------------------------------|
| Autor práce       | Michal Kratochvíl                  |
| Název práce       | Nízkorozpočtová komunikační kampaň |
| Obor/forma studia | MK KS                              |
| Akademický rok    | 2012/2013                          |
| Autor posudku     | Mgr. Tomáš Šula                    |

| Hodnocený parametr                               | Váha        | Hodnocení |
|--|-------------|-----------|
| 1 Naplnění tématu a rozsah práce                 | 40          | F         |
| 2 Nastavení cílů a metod práce                   | 30          | E         |
| 3 Úroveň teoretické části práce                  | 50          | E         |
| 4 Úroveň analytické části práce                  | 50          | E         |
| 5 Úroveň projektové části práce                  | 50          |           |
| 6 Splnění cíle práce                             | 60          | E         |
| 7 Struktura a logika textu                       | 40          | E         |
| 8 Kvalita zdrojů a práce s nimi v textu          | 30          | D         |
| 9 Inovativnost, kreativita a využitelnost návrhů | 20          | E         |
| 10 Jazyková a formální úroveň práce              | 20          | C         |
| <b>Návrh hodnocení dle váženého průměru</b>      | <b>3,13</b> | <b>FX</b> |

### Připomínky a hodnocení práce:

V teoretické části práce používá autor nedoporučené označení zdroje indexem, kždp. závažnějším pochybením je fakt, že autor i přestože cituje správně, neformátuje citovaný text, který vypadá jako parafráze, i přestože parafrází není. V závěru teoretické pokládá autor výzkumnou otázku, která v principu je správná, bohužel nemůžeme o ní hovořit jako o otázce, která by měla přímou souvztažnost s daným tématem. Dále nedostatečně popisuje použitou metodu pro praktickou část s tím, že praktická část následně má velmi malou míru analýzy a spíše působí jako popisný text.

Praktická část práce je nekonzistentní a nejsou v ní data uvedená logicky členěna. Autor hovoří o návrhu nízkorozpočtové kampaně, přičemž v daném návrhu jsou prezentovány odhady, které není možné verifikovat. Autor neuvažuje mzdy zaměstnanců a některé použité plochy jako součást nákladů za kampaň což nelze považovat za objektivní. Konkrétně bych zde uvedl kapitolu 7.1.7. kdy v úvodu nadřazené kapitoly uvádí „návrh“ a dále již uvádí konkrétní čísla, u kterých nevidím jejich původ a nedokáži říci, zdali jsou relevantní či nikoli. V závěru 7.1.7. autor uvádí celkový objem oslovených zákazníků ve výši 937 500 v ceně 40 000Kč a z toho následně konstatuje, že 9775 si daný titul koupilo. Pokud bychom se podívali na uváděnou CS a následně do dat ČSÚ, vyšlo by nám, že v daném, objemu by musela být oslovena většina CS. S tím, že nepočítáme socioekonomickou příslušnost, nezaměstnanost, preference, životní styl apod.

Kapitola 7.1.8. opět popisné. 7.2.4 autor neuvádí zdroj daného procentuálního vyjádření (25%) části příjmu k získání zákazníků. 7.2.6. opět zcela nerozumím danému výpočtu vycházející pravděpodobně z obecné ceníkové ceny Seznamu. 7.2.7. autor uvádí

Hodnocení odpovídá stupnici ECTS:

A = 1,00-1,24, B = 1,25-1,50, C = 1,51-2,00, D = 2,01-2,50, E = 2,51-3,00, F = 3,01

tabulku, hovoří o přesnosti měření, avšak má komponován tisk, rozhlas, které je problematické změřit. V tabulce dále uvádí v případě FB stránek počet oslovených lidí 50tis., odhad počtu návštěv 300tis. v úvodu uvádí měsíčně, což je v pořádku, ale neuvádí již jakým způsobem a zdali jsou sdělení umístěná na webu zobrazována opakovaně či nikoli. V závěru uvádí celkový odhadovaný počet návštěv, který může být reálný, ale bohužel nikde nevidím východiska pro uvedené ceny. Kapitola 7.2.8. opět popisná bez analytického přínosu. Bohužel i další kapitoly jsou obdobného charakteru. Vyzvednul bych zde informaci z kapitoly 8.1.2. kdy autor uvádí, že v případě webu pro muže bylo osloveno 4 525 000 lidí což za předpokladu, že neuvažujeme mladé muže do 15ti let a nejstarší CS muži 65+(v předešlé kapitole definována CS muži 18 – 35) statistika nám ukazuj 3 676 000 mužů v dané CS(ČSÚ) tedy bohužel nedokáží identifikovat jací lidé byly osloveni, zdali nebylo zahrnuto opakování apod.

Závěrem je nutné říci, že práce nesplňuje daný požadovaný počet stran.

Navrhuji výsledné hodnocení E – dostatečně/ F- nedostatečně dle rozhodnutí komise.

#### **Otázky k obhajobě:**

Viz. posudek

**Ve Zlíně dne 29.4.2013**

**Podpis:**