

## Hodnocení oponenta diplomové práce

Autor práce	<b>Bc. Irena Vaňharová, DiS.</b>
Název práce	<b>Projekt zvýšení kvality služeb školní družiny Základní školy XY</b>
Obor/forma studia	<b>ŘNSS KS</b>
Akademický rok	<b>2012/2013</b>
Autor posudku	<b>Mgr. Soňa Vávrová, Ph.D.</b>

Hodnocený parametr	Váha	Hodnocení
1 Naplnění tématu a rozsah práce	40	<b>d</b>
2 Nastavení cílů a metod práce	30	<b>d</b>
3 Úroveň teoretické části práce	50	<b>c</b>
4 Úroveň analytické části práce	50	<b>f</b>
5 Úroveň projektové části práce	50	<b>c</b>
6 Splnění cíle práce	60	<b>d</b>
7 Struktura a logika textu	40	<b>d</b>
8 Kvalita zdrojů a práce s nimi v textu	30	<b>e</b>
9 Inovativnost, kreativita a využitelnost návrhů	20	<b>b</b>
10 Jazyková a formální úroveň práce	20	<b>c</b>
<b>Návrh hodnocení dle váženého průměru</b>	<b>3,17</b>	<b>FX</b>

### Připomínky a hodnocení práce:

#### Silné stránky práce:

- Zajímavé téma diplomové práce.
- Možnost využití získaných poznatků v praxi – pro zkvalitnění činnosti školní družiny.

#### Slabé stránky práce:

- V odborném textu se jména autorů knih a článků neuvádějí s tituly (viz např. str. 14 Mgr. Marie Těthalová).
- Za slabší považuji kapitolu 3 *Školní družina prostřednictvím odborného tisku*.
- Nedostatečné množství odborných informačních zdrojů (viz seznam literatury). Absence zahraniční literatury.
- Formulace hlavní výzkumné otázky (dá se na ni odpovědět ano / ne).
- Nedostatečný výzkumný vzorek (19 respondentů) pro kvantitativní výzkum.
- V kapitole výzkumný vzorek hovoří autorka o zvolené technice sběru dat a blíže nespecifikuje (v souladu s odbornou metodologickou literaturou), o jaký výběr se jednalo.
- Konstrukce dotazníku (nevhodně formulované otázky – např. viz otázka č. 9 – uvedené diskrepance by se jistě daly odstranit, pokud by autorka provedla pilotní ověření dotazníku).
- Vyhodnocení dat – porušení základního principu vyhodnocování kvantitativních dat – pokud jsou absolutní četnosti nižší než relativní, není vhodné tyto vypočítávat (vzniká paradox, kdy 19 respondentů = 100 %). V předložených tabulkách schází součtové řádky.
- Kapitola 6 – autorka se nezmiňuje o pozorovacích arších, které jsou u této techniky nezbytné, a také o oblastech, na něž bylo pozorování zacíleno. Bez naplnění uvedených kritérií nelze hovořit o vědeckém pozorování.

### Otázky k obhajobě:

Hodnocení odpovídá stupnici ECTS:

A = 1,00-1,24, B = 1,25-1,50, C = 1,51-2,00, D = 2,01-2,50, E = 2,51-3,00, F = 3,01

1. Jaký je rozdíl mezi kvalitativní a kvantitativní výzkumnou strategií? Jakou strategii jste ve svém výzkumu užila? Svůj výběr zdůvodněte s odkazy na odbornou metodologickou literaturu.
2. Pregnantně naformulujte výzkumný problém (a rozhodněte, zda se jedná o výzkumný problém popisný či vztahový). V souvislosti s uvedeným přeformulujte hlavní výzkumnou otázku.

**Ve Zlíně dne 28. 4. 2013**

**Podpis: Soňa Vávrová, v.r.**