

Hodnocení vedoucího diplomové práce

Autor práce	Regina Kyselová
Název práce	Komunikační strategie Asociace turistických informačních center České republiky (A.T.I.C. ČR)
Obor/forma studia	MK KS
Akademický rok	2012/2013
Autor posudku	Ing. Martina Juříková, Ph.D.

Hodnocený parametr	Váha	Hodnocení
1 Naplnění tématu a rozsah práce	40	b
2 Nastavení cílů a metod práce	30	b
3 Úroveň teoretické části práce	50	c
4 Úroveň analytické části práce	50	d
5 Úroveň projektové části práce	50	c
6 Splnění cíle práce	60	c
7 Struktura a logika textu	40	c
8 Kvalita zdrojů a práce s nimi v textu	30	c
9 Inovativnost, kreativita a využitelnost návrhů	20	c
10 Jazyková a formální úroveň práce	20	c
Návrh hodnocení dle váženého průměru	1,79	C

Připomínky a hodnocení práce:

Jedná se o průměrnou práci, podceňenou v detailech (kdy při závěrečné korektuře zůstala v textu proměnlivá stylistika – zvláště úvodu, který stylisticky neodpovídá jeho zařazení na začátek práce, schází cíl a opodstatněnost tématu i volby struktury práce), ale i stěžejních záležitostech (šetření zaměřeno zejména na CS: TIC, ale projekt orientován na širokou veřejnost).

Teorie je pojata dosti obecně (pro firemní prostředí a zákazníky), vyjma trendů v MK schází zaměření přímo na oblast, ve které se realizuje A.T.I.C. Pro posouzení VO měla být do teorie zařazena také problematika grafické a obsahové naplně webových stránek.

Autorčiny návrhy zařazené v rámci kap. 6 jsou ryze subjektivní, i když mnohdy logické. Stěžejní analytickou částí je průzkum autorky, realizovaný na 102 respondentech z řad IC, jehož interpretaci mohl být věnován větší prostor, zejména k oblastem důležitým pro projekt. SWOT analýza je dle mého názoru nedostatečně podložena daty z předchozích analýz a některé faktory jsou nesprávně zařazeny (např. O: Komunikační strategie – tj. interní faktor). Analýza webu je zpracována poměrně kvalitně, ale izolovaně od výsledků průzkumného šetření – např. ot. 16.

Projekt přináší zajímavé návrhy, schází ovšem strategický rámec, který autorka měla za cíl a projekt je zaměřen na jinou CS než bylo stanoveno v Zadání DP. V závěru rovněž absentují taxativní odpovědi na výzkumné otázky. Mnoho z výše uvedeného mohlo být eliminováno při včasných konzultacích.

Po formální stránce kvalitu práce (zbytečně) snižují gramatické prohřešky, netradiční odkazy na internetové zdroje, ilustrativní obrázky, které do kvalifikační práce nepatří.

Vzhledem k výše uvedeným poznámkám doporučuji hodnocení C/D dle kvality obhajoby.

Otázky k obhajobě:

1. Objasněte konkrétně, které výsledky vašeho průzkumu jste použila v projektu.
2. Objasněte zařazení stěžejních tvrzení SWOT. Na základě kterých analýz jste k nim dospěla? Kterým konkrétním podkladem z analýz je můžete podpořit?

Ve Zlíně dne 2. května 2013

Podpis:

Hodnocení odpovídá stupnici ECTS:

A = 1,00-1,24, B = 1,25-1,50, C = 1,51-2,00, D = 2,01-2,50, E = 2,51-3,00, F = 3,01