



Posudek oponenta diplomové práce

 Jméno studenta:
 Bc. Martin Kuba

 Oponent DP:
 Ing. Daniel Remeš, Ph.D.

 Ak. rok:
 2012/2013

Téma DP:

Projekt implementace konceptu EVA ve společnosti XY a.s.

Kritéria hodnocení:		Počet bodů (0 – 10)
1	Náročnost tématu práce	7
2	Splnění cílů práce	5
3	Teoretická část práce	9
4	Praktická část práce (analytická část)	7
5	Projektová část (řešící část)	4
6	Formální úroveň práce	6
CELKOVÝ POČET BODŮ (0 – 60)		38

Hodnocení jednotlivých kritérií:

ROZSAH BODŮ	SLOVNÍ VYJÁDŘENÍ
0 bodů	nesplněno (odpovídá stupni „F“ podle ECTS)
1 – 2 body	splněno pouze na úrovni základních požadavků (odpovídá stupni „E“ podle ECTS)
3 – 4 body	splněno s výraznějšími, ale ne kritickými nedostatky (odpovídá stupni „D“ podle ECTS)
5 – 6 bodů	splněno, nedostatky neovlivňují podstatně celou práci, zejména výsledky (odpovídá stupni „C“ podle ECTS)
7 – 8 bodů	splněno zcela bez výhrad (odpovídá stupni „B“ podle ECTS)
9 – 10 bodů	splněno nadstandardně (odpovídá stupni „A“ podle ECTS)

Připomínky k práci:

Diplomová práce se zabývá implementací moderního ukazatele výkonnosti - EVA. K práci mám následující připomínky:

- V části finanční analýzy je rozdíl mezi tabulkou 4 a 6 - analýzou výnosů a nákladů a přehledem HV.
- Na počátku výpočtu EVA by mělo dojít k vymezení hlavní činnosti, pro kterou bude EVA vyjádřena. Zde je na místě diskutovat vliv podílů (DFM), protože tvoří 55-60 % NOA podniku. To neodpovídá charakteru výrobního podniku. Je nutné detailně posoudit vzájemně hospodářské propojení - návaznost na hlavní činnost podniku a realizace hospodářského výsledku.
- Jak byly stanoveny úroky z leasingu - je použita úroková stejná jako při výpočtu WACC?
- Vyloučení osobních nákladů za odstupné nelze považovat za mimořádný provozní náklad, který se vyloučí. Je to náklad s dlouhodobými účinky a měl by se rozložit v čase. Literatura není v tomto pohledu konsistentní, proto to nelze vnímat jako chybu je to otázka chápání provozní činnosti. Z mého pohledu je lepší náklady na restrukturalizace rozložit v čase. To vede k závěru, že se jedná o provozní investici.
- Upravená daň v roce 2010 je výši nula, ale správně by měla být záporná a měla pozitivně ovlivnit NOPAT.
- V rámci rozkladu EVA nelze souhlasit s tím, že růst podílu vlastního kapitálu se bude pozitivně odprázet ve výši WACC.

Práci hodnotím jako podprůměrnou.

Otázky k obhajobě:

- 1) Jak často bude EVA počítána a hodnocena?
- 2) Bude do plánovacího procesu zahrnuta EVA?

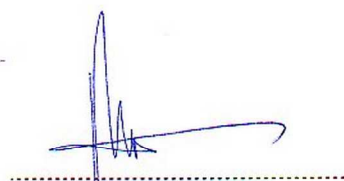
Práce splňuje kritéria pro obhajobu DP.



Práce nespĺňuje kritéria pro obhajobu DP (minimálně jedno kritérium hodnoceno 0 body).



Ve Zlíně dne: 10.5.2013



podpis oponenta DP

Instrukce pro hodnocení jednotlivých kritérií:

Kritérium 1. Hodnocení náročnosti tématu práce (0 - 10 bodů)

Toto kritérium hodnotí originalitu zvoleného tématu, jeho zaměření na studijní obor, složitost řešené problematiky, náročnost na teoretické i praktické informační zdroje, neexistenci obvyklého řešení, nedostupnost řešení pro zkoumané podmínky.

Kritérium 2. Hodnocení splnění cílů práce (0 - 10 bodů)

Toto kritérium hodnotí splnění zadání práce na základě definovaných cílů práce, které musí být součástí úvodu. Definovaný cíl práce odpovídá požadované náročnosti vzhledem k typu práce.

Kritérium 3. Hodnocení teoretické části práce (0 - 10 bodů)

Hodnotí se především výběr teoretických zdrojů, jejich možná aplikace pro řešení tématu, studium odborné literatury a dalších informačních zdrojů. Hodnotí se rovněž způsob i úroveň citací. V teoretické části nelze uvádět poznatky, které nejsou využity v praktické části. Rozsah zpracované literatury, její aktuálnost, využití cizojazyčné literatury a stěžejních prací, využitelnost přehledu pro vlastní práci, diskuse alternativních pohledů, rozbor použitých citací, syntéza teoretických poznatků a důsledků pro vlastní práci. Literární přehled práce by měl být po metodické a formální stránce řádně zpracován včetně citací a odkazů pro použitou literaturu.

Kritérium 4. Hodnocení praktické části práce (analytická část) (0 - 10 bodů)

Hodnotí se úroveň analýzy zadaného tématu, vazba analýzy na stanovené cíle, využití teoretických poznatků pro analýzu problému. Při hodnocení se bere v úvahu náročnost získávání informací, přístup studenta a jeho schopnost logických závěrů z analýzy, jako východisko pro řešící část. Diplomová práce obsahuje přesný popis použité metodiky, přičemž tato metodika je vhodná ke splnění cíle práce. Diskuze volby metod a komparace s jinými přístupy, možnost ověřitelnosti výsledků metod, správnost aplikace zvolených metod, vhodnost použitých vzorků, ošetření chyb a nedostatků metod, komparace výsledků za využití více metod, zdůvodnění odchylek.

Kritérium 5. Hodnocení projektové části práce (řešící část) (0 - 10 bodů)

Hodnotí se věcná úroveň řešení problému, dosažení stanovených cílů, návaznost řešící části na analytickou část. Hodnotí se logická struktura řešení problému, popřípadě předpoklady jeho verifikace. Kritérium hodnotí rovněž celkovou úroveň provázanosti teoretické a praktické části práce, správnost odvozených závěrů, jednoznačnost formulace, adekvátnost, zevšeobecnění závěrů, aplikovatelnost doporučení, zdůvodnění návrhů a jejich dopadů.

Kritérium 6. Hodnocení formální úrovně práce (0 - 10 bodů)

Hodnotí se úroveň grafického zpracování práce. Hodnotí se gramatická úroveň, zvolené formulace, celková úroveň vyjadřování. Správnost členění, logické návaznosti textu, správnost použité terminologie, jednoznačnost a přehlednost grafických prací, jazyková úroveň.