



## Posudek bakalářské práce

Jméno studenta:

Hana Šenkeříková

oponent BP:

Ing. Hana Šedová, Ph.D.

Ak. rok:

2012/2013

Téma BP:

**Tvorba strategického finančního plánu domácností**

Kritéria hodnocení:		Počet bodů (0 – 10)
1	Náročnost tématu práce	4
2	Splnění cílů práce	3
3	Teoretická část práce	5
4	Praktická část práce (analytická část)	3
5	Praktická část práce (řešící část)	3
6	Formální úroveň práce	3
<b>CELKOVÝ POČET BODŮ (0 – 60)</b>		<b>21</b>

### Hodnocení jednotlivých kritérií:

0 bodů	<b>nesplněno</b> (odpovídá stupni „F“ podle ECTS)
1 – 2 body	<b>splněno pouze na úrovni základních požadavků</b> (odpovídá stupni „E“ podle ECTS)
3 – 4 body	<b>splněno s výraznějšími, ale ne kritickými nedostatky</b> (odpovídá stupni „D“ podle ECTS)
5 – 6 bodů	<b>splněno, nedostatky neovlivňují podstatně celou práci, zejména výsledky</b> (odpovídá stupni „C“ podle ECTS)
7 – 8 bodů	<b>splněno zcela bez výhrad</b> (odpovídá stupni „B“ podle ECTS)
9 – 10 bodů	<b>splněno nadstandardně</b> (odpovídá stupni „A“ podle ECTS)

## Připomínky k práci:

Tato bakalářská práce se zabývá **problematikou tvorby strategického finančního plánu domácností**.

**Teoretická část** práce se zabývá definicemi jednotlivých finančních produktů na finančním trhu v České republice.

**Praktická část** práce se zabývá řešením případové studie konkrétní rodiny v její současné životní situaci.

Je nutné v rámci této práce zdůraznit, že vytvoření modelového případu rodiny je velmi sporné. Studentka má sice variantu zvolenou, ale jeden typ rodiny může mít variant více. Tvrdit, že právě toto je ta nejlepší a nejsprávnější varianta, je velmi rozporuplné. Vzhledem k tomu, že odborná praxe byla realizována v rámci fungování finančního poradenství, zcela chápu proč tato varianta byla vybrána.

Po formální stránce práce obsahuje mnoho chyb z hlediska citací i z hlediska formální úpravy (např. viz str.19 dole)

Úvod do případové studie na str.36 by mohl být stylizován lépe. Je to velmi školácké, neodpovídá úrovni studia autorky. Finanční analýza není finanční analýzou, jedná se jen o seznam smluv rodiny – viz str.37

Úkolem této bakalářské práce je vytvoření strategického finančního plánu. Cíl byl splněn, ale je velká škoda, že autorka nepracovala s aktuálními úrokovými sazbami. Cíl práce spíše odpovídá cíli firmy, získat klienta pro své produkty.

## Otázky k obhajobě:

- Co je to finanční analýza? Nazvala jste tak kapitolu na str.37. Souhlasí Váš název s obsahem?
- Na str.9 v úvodu se zmiňujete o předčasném splacení hypotéky? Proč, když v práci a finančním plánu rodiny hypotéku vůbec neuvádíte? Hypotéka není ani ve výdajích rodiny na str.38. O hypotéce se zmiňujete jen jako o možnosti vlastního bydlení na str.42, kapitola 6.3. Rodina tedy hypotéku ještě ani nezačala čerpat? Jak můžete tedy navrhnout „*předčasné splacení*“ hypotéky? Vysvětlete.
- Na str. 47 uvádíte doporučení k převodu naspořené rezervy na spořicí účet se zhodnocením 2 – 3%. V rámci obhajoby uveďte přehled spořicíh účtů u jednotlivých bank v ČR a s jakým jsou v r.2013 zhodnocením! Asi budete sama překvapena. Vaše údaje v bakalářské práci nejsou vůbec aktuální.

BP byla podrobena kontrole ke zjištění původnosti práce v IS STAG/Portál. Na základě výsledků této kontroly bylo zjištěno, že BP není plagiát.

Práce splňuje kritéria pro obhajobu BP.



Práce nesplňuje kritéria pro obhajobu BP (minimálně jedno kritérium hodnoceno 0 body).



Ve Zlíně dne: 15.05.2013

-----  
podpis hodnotitele BP