



Posudek bakalářské práce

Jméno studenta:

Vendula MOŠŤKOVÁ

Oponent BP:

Ing. Růžena VORLOVÁ

Ak. rok:

2012/2013

Téma BP:

Komunikační plán Taneční školy Need for BEAT

Kritéria hodnocení:		Počet bodů (0 – 10)
1	Náročnost tématu práce	8
2	Splnění cílů práce	6
3	Teoretická část práce	5
4	Praktická část práce (analytická část)	6
5	Praktická část práce (řešící část)	6
6	Formální úroveň práce	4
CELKOVÝ POČET BODŮ (0 – 60)		35

Hodnocení jednotlivých kritérií:

0 bodů	nesplněno (odpovídá stupni „F“ podle ECTC)
1 – 2 body	splněno pouze na úrovni základních požadavků (odpovídá stupni „E“ podle ECTS)
3 – 4 body	splněno s výraznějšími, ale ne kritickými nedostatky (odpovídá stupni „D“ podle ECTS)
5 – 6 bodů	splněno, nedostatky neovlivňují podstatně celou práci, zejména výsledky (odpovídá stupni „C“ podle ECTS)
7 – 8 bodů	splněno zcela bez výhrad (odpovídá stupni „B“ podle ECTS)
9 – 10 bodů	splněno nadstandardně (odpovídá stupni „A“ podle ECTS)

Připomínky k práci:

Teoretická část je řádně citována, zdroje jsou dostačující. Bohužel tato část až příliš detailně kopíruje jednotlivé kapitoly části praktické a je tudíž příliš neuspořádaná a nesourodá (např. kap. 2.1.). Teoretické zastřešení by mělo být spíše obecnější – v rámci pojmů, základního členění a použité metodologie.

Praktická část je členěna logicky, informace jsou stručné a věcné. Oceňuji vyhodnocení SWOT analýzy pomocí párového srovnávání.

Připomínky:

- kap. 7.1. (str 31) současné komunikační aktivity – jde o pouhý popis, nikoli analýzu. Vhodné by bylo uvést např. efektivitu těchto dosud používaných nástrojů
- některé kapitoly a podkapitoly jsou v rozsahu pouhého jednoho odstavce (kap. 10)
- tato část je stylisticky a způsobem zpracování informací nesourodá – některé kapitoly jsou velmi popisné, jiné pouze formou odrážek bez následného komentáře (viz. kap. 7 vs. kap. 8)
- postrádám návrhy na měření efektivity jednotlivých komunikačních nástrojů i ucelený souhrn doporučení pro následující období.

Práce je obsahově hodnotná, je patrna znalost reálného prostředí i zaujetí studentky pro danou oblast. Formou je ale roztříštěná a nekompaktní. Odpovídá nárokům na BP, doporučuji k obhajobě.

Otázky k obhajobě:

1. Jako hlavní cíl komunikačního plánu uvádíte zvýšení atraktivnosti nabízených služeb – jak definujete a následně vyhodnotíte úroveň splnění tohoto cíle?
2. V plánu předpokládáte soutěž na FB. Tyto jsou ale na dané síti omezeny. Zjistěte prosím reálné podmínky, za jakých lze realizovat soutěže na facebooku. Je v rámci těchto mezí Váš návrh realizovatelný?

BP byla podrobena kontrole ke zjištění původnosti práce v IS STAG/Portál. Na základě výsledků této kontroly bylo zjištěno, že BP není plagiat.

Práce splňuje kritéria pro obhajobu BP.

X

Práce nesplňuje kritéria pro obhajobu BP (minimálně jedno kritérium hodnoceno 0 body).

Ve Zlíně dne: 17. 5. 2013



podpis hodnotitele BP