

Posudek oponenta bakalářské práce

Jméno studenta:
Kateřina Vyoralová

Oponent BP:
Ing. Denisa Ferenčíková

Ak. rok:
2012/2013

Téma BP:

Zefektivnění logistických toků ve výrobě firmy Forschner, s. r. o.

Kritéria hodnocení:		Počet bodů (0 – 10)
1	Náročnost tématu práce	8
2	Splnění cílů práce	6
3	Teoretická část práce	6
4	Praktická část práce (analytická část)	4
5	Projektová část (řešící část)	5
6	Formální úroveň práce	6
CELKOVÝ POČET BODŮ (0 – 60)		35

Hodnocení jednotlivých kritérií:

ROZSAH BODŮ	SLOVNÍ VYJÁDŘENÍ
0 bodů	nesplněno (odpovídá stupni „F“ podle ECTS)
1 – 2 body	splněno pouze na úrovni základních požadavků (odpovídá stupni „E“ podle ECTS)
3 – 4 body	splněno s výraznějšími, ale ne kritickými nedostatky (odpovídá stupni „D“ podle ECTS)
5 – 6 bodů	splněno, nedostatky neovlivňují podstatně celou práci, zejména výsledky (odpovídá stupni „C“ podle ECTS)
7 – 8 bodů	splněno zcela bez výhrad (odpovídá stupni „B“ podle ECTS)
9 – 10 bodů	splněno nadstandardně (odpovídá stupni „A“ podle ECTS)

Připomínky k práci:

Předkládaná bakalářská práce splňuje podmínky k obhajobě, i když s větším počtem výhrad, které postupně zmíním v dalším textu. Náročnost tématu je standardní a cíle práce stanovené v zadání byly splněné s nedostatky, které neovlivňují zásadně celou práci. Tyto nedostatky jsou dle mého názoru způsobené především nedbalou formulací cílů již při definování zadání práce, protože například zhodnocení přínosů a rizik navržených opatření je na bakalářskou práci trochu ambiciózní cíl - pokud má být proveden důkladně, musí být návrhy formulované ne jenom jako návrhy, ale již ve formě projektu s analýzou všech dopadů, což je obsahem až diplomové práce.

Teoretická část práce čerpá z 18 zdrojů, z toho nejčastěji používaná jsou skripta. Úroveň je slabší, ne příliš koncepční a trochu nesourodé. V praktické části je vypoužita jenom část toho, čím se zabývá teoretická rešerše.

K analytické části práce jsou mé výhrady největší. Celá analýza je zpracována na pouhých 14-ti stranách, ze kterých tvoří velkou část ještě obrázky, loga firem apod. Praktická část práce je celkově velmi strohá, analýza současného stavu logistických toků ve firmě (jako jedna z klíčových zásad práce) má pouhých 5 stran a i z toho je polovina obrázků. Dále nerozumím účelu kapitoly č. 7 - jak přispívá k naplnění cílů definovaných v zásadách.

V analytické části práce pozitivně hodnotím výběr výrobku pro zkoumání logistických toků pomocí vstupní ABC analýzy a také použití procesní analýzy k základnímu popisu materiálových toků u vybraného výrobku. Tímto ale celá analýza končí, výstupy procesní analýzy nejsou okomentovány, není jasné, co z toho pro firmu plyne, jak studentka vidí současný stav. Návrhy na zlepšení, které jsou uvedené v poslední kapitole, jsou dobré a rozumné, jenom škoda, že studentka v analytické části víc neukázala, jak se k některým závěrům dopracovala.

Otázky k obhajobě:

Popište blíže výstupy z procesní analýzy. Kde vidíte pro firmu největší potenciál pro zlepšení a jaké bariéry firmě brání, aby byl tento potenciál využitý?

Práce splňuje kritéria pro obhajobu BP.



Práce nesplňuje kritéria pro obhajobu BP (minimálně jedno kritérium hodnoceno 0 body).



Ve Zlíně dne: 23.5.2013

podpis oponenta BP

Instrukce pro hodnocení jednotlivých kritérií:

Kritérium 1. Hodnocení náročnosti tématu práce (0 - 10 bodů)

Toto kritérium hodnotí originalitu zvoleného tématu, jeho zaměření na studijní obor, složitost řešené problematiky, náročnost na teoretické i praktické informační zdroje.

Kritérium 2. Hodnocení splnění cílů práce (0 - 10 bodů)

Toto kritérium hodnotí splnění zadání práce na základě definovaných cílů práce, které musí být součástí úvodu. Definovaný cíl práce odpovídá požadované náročnosti vzhledem k typu práce.

Kritérium 3. Hodnocení teoretické části práce (0 - 10 bodů)

Hodnotí se především výběr teoretických zdrojů a jejich možná aplikace pro řešení tématu. Hodnotí se rovněž způsob i úroveň citací. Rozsah zpracované literatury, její aktuálnost, využití cizojazyčné literatury, využitelnost přehledu pro vlastní práci, diskuse alternativních pohledů, rozbor použitých citací. Literární přehled práce je po metodické a formální stránce řádně zpracován včetně citací a odkazů na použitou literaturu.

Kritérium 4. Hodnocení praktické části práce (analytická část) (0 - 10 bodů)

Hodnotí se úroveň analýzy zadaného tématu, vazba analýzy na stanovené cíle, využití teoretických poznatků pro analýzu problému. Při hodnocení se bere v úvahu náročnost získávání informací, přístup studenta a jeho schopnost logických závěrů z analýzy jako východisko pro řešící část.

Kritérium 5. Hodnocení praktické části práce (řešící část) (0 - 10 bodů)

Hodnotí se věcná úroveň řešení problému, dosažení stanovených cílů, návaznost řešící části na analytickou část. Kritérium hodnotí rovněž celkovou úroveň provázanosti teoretické a praktické části práce, zdůvodnění návrhů a jejich dopadů.

Kritérium 6. Hodnocení formální úrovně práce (0 - 10 bodů)

Hodnotí se úroveň grafického zpracování práce. Hodnotí se gramatická úroveň, zvolené formulace, celková úroveň vyjadřování. Správnost členění, logické návaznosti textu, správnost použité terminologie, jednoznačnost a přehlednost grafických prací, jazyková úroveň.