

Posudek oponenta diplomové práce – teoretická/praktická část

Jméno a příjmení studenta	BcA. Jiří Ďuriš		
Studijní program	Výtvarná umění		
Obor/ateliér	Ateliér Průmyslový design		
Forma studia	Kombinovaná	Akad. rok	2012/2013
Název práce	Řeč symbolů (v umění, designu, architektuře a běžném životě)		
Oponent práce	dr ak. soch. Rostislav Illík		

Celou diplomovou práci jsem si prostudoval s velkým zájmem. Téma mne zaujalo, protože jsem profesí v současné době grafický designér, ale duší průmyslový designér, což jsem původně vystudoval. Autor práce je na tom obdobně, ale v obráceném gardu. Takže jsem byl zvědav na jeho přístup k tématu. Autor je už podle úvodního poděkování (velmi sympatického) své přítelkyni a dceři velmi emotivní a citlivý člověk. Škoda ale, že mu nezbylo také pár slov na poděkování vedoucímu práce.....

Tato avizovaná emotivnost poté prostupuje celým textem práce a posléze, vtažení do příběhu symbolu začnete být více tolerantní, že tam chybí ten či on autor, podstatný údaj, že práci chybí více systematická struktura. Zjistíte, že symbolika je všude kolem, až se Vám z toho doslova začne točit hlava (i ta je symbolem) a začnete o věcech přemýšlet trochu jinak. A o to autorovi zjevně jde. Vyvolat zamyšlení nad funkcí, smyslem předmětů, symbolů a vrátit dnešním výrobkům, vizuálním sdělením, architektuře nějakou přidanou duchovní hodnotu, kterou symbolika umí navodit. Zabývá se postupně tématy, které považuje za podstatné ke své polemice o významu symbolů v současném i minulém světě. Pravdou stále je, že je to všehochuť, ale když si celou práci přečtete, tak máte pocit, že jste se obohatili a to nikoliv pomocí obvykle nudné práce psané akademickou formou, ale spíše esejí o symbolech a jejich významu. Toho si cením. Nemohu si však nevsimnout i pár chyb a chybiček, např. str. 17 ...lidí přibilo... (od slova být), nebo str. 17 ...česká republika s malým č. Dále pak bych chtěl polemizovat s tvrzením autora, že nacistická svastika (hákový kříž) je příbuzná se symbolem komunismu srpem a kladivem. Příbuznost je snad jen v křížení dvou prvků, a poté v nedemokratické metodě vládnutí, která vedla až k obecně známým tragickým koncům. U obou symbolů obecně platí, že původně měly jiný a ne negativní význam. Např. srp a kladivo byly a budou symboly lidské práce, svastika symbolem štěstí, slunce. Rovněž věta o pašování nahoty na veřejnost za komunismu (str.26) působí úsměvně (obrazová ukázka polonahé dívčiny s bruslemi firmy Botas). V té době na západ od našich hranic tento typ reklamy byl zcela běžný a i zde se daly vidět velmi nevkusné věci (namátkou polonahé děvy s motorovou pilou Husqarna mezi řadry a podobné ukázky by se jistě našly ve značném množství. U nás tento typ reklamy používaly převážně PZŮčka, podniky zahraničního obchodu, které se přizpůsobovaly západním vzorům (vyvážely zboží na západní trhy). Určitě bych také polemizoval (i přes mé osobní sympatie k této akci) s názorem, že akce Romana Týce s výměnou panáčků na semaforech, je jenom neškodná hra. Každý odborník na dopravní značení ví, že asi 98% lidí reaguje na barvu panáčka Z-jdi, Č-stůj a je jim jedno zdali panáček kadí, čurá, popíjí či se věší. Jsou však lidé, kteří jsou nějak postiženi, např. barvoslepi a ti sledují jestli symbol panáčka JDE (nakročena figura),

nebo STOJÍ (nohy u sebe). A V DOPRAVĚ JDE O ŽIVOT, není to legrace. Naopak tykadla jsou legrace (politická satira). Práci by dle mého názoru slušel větší rozsah (nevidím však v zadání žádný číselný údaj...na AGD máme v zadání 40 – 45 stran) odhadem bez úvodu a příloh vidím cca 30 stran čistého textu. Celkově však hodnotím teoretickou část práce jako velmi dobrou.

Návrh hodnocení teoretické části: **B – velmi dobře**

Přiznám se, že jsem trochu zaskočen nastaveným obsahem práce a to tím, že v teoretické části narážím z ničeho nic na odstavec č. 3 Cesta k symbolu mráčku a dále na pod odstavec 3.1 Proč mráček. Myslím si, že tato kapitola patří již do II. Praktické části. Tady by měla mít logicky místo. Nechávám to ale na posouzení vedoucím práce, neznaje zvyklosti ateliéru Produktový design. Idea mráčku jako symbolu převedená do podoby vysoce užitého předmětu v podobě lavičky je bezesporu zajímavá a autorem dobře myšlenkově objasněná. Od ideje k reálnému produktu je ale cesta trnitá, což autor expresivně popisuje, když píše o bezesných nocích apod. Analyzuje prostředí (fotodokumentace) nejprve hřbitovů, posléze nachází i jiné variabilnější použití v různých dalších exteriérech i interiérech. Dokumentuje proces tvorby, kde řešil dva koncepční návrhy, opouští původní myšlenku andělské lavičky (dle mého názoru předčasně). Tady je vidět tvůrčí zápas mezi ideou (symbolikou) a funkcí. Místy je vidět jakoby inspirace barokem (koncept anděl), kde funkce byla druhotná (zbytečná tvarová přebujelost opěradla), z návrhů je ale vidět i to, že andělské křídla lákají možností tvarového řešení opěradla lavičky, což asi u mráčku nepřipadá v úvahu. Všichni ze zkušenosti víme, že lavičky bez opěradla nejsou zrovna určené k delší relaxaci a meditaci (to je zároveň výtka k finálnímu provedení lavičky – mráčku). Osobně si myslím, že by se dal andělský motiv stylizovat více do ergonomické funkcionality právě díky možnosti aplikace s opěradlem, které by evokovalo zároveň symbolicky andělské objekty. Z některých návrhů je to už tak trochu cítit, zejména obr. 72, kde jsou i variace na symboliku roztažených a sklopených křídel. Opakem je duchařská lavička na obr. 71, která opravdu nepůsobí andělsky (spíše jako placatý Golem, či hrdina nějakého amerického hororu). Když potom vidím na konci skicování obr. 78 s kresbičkou panáčka na mráčku, nemohu jinak než začít listovat zpět na str. 34, kde vidím obr. 31. Skvělé Cloud sofa ze studia D.K. and Wei Design. Vše stojí na nápadu a hlavně provedení. Fór je v tom, že ten mráček opravdu visí, levituje. Je to úžasný objekt. Takže si myslím, že bych asi raději toho anděla, protože se nemohu zbavit dojmu, že tady je dost velká inspirace a v případě autora jeho lavičky-mráčku, ne skvěle realizačně provedená. Bohužel dokumentace v tištěné práci je mizerné tiskové kvality, která mi neumožňuje detailně posoudit ani měřítko. Postrádám ergonomickou studii, ta je zde nahrazena podivnou fotomontáží kněze-myslitele obr. 109. Není zde ani dostatečná technická dokumentace způsobů uchycení kovových nožiček (spíše stojin, stojanů), to autor uvádí mlhavě pouze v textu. Technické kóty působí více než amatérsky, včetně nepříjemného použití barvy na kótování a čísla. Proč zde není třeba fotka lidské postavy, sedící na vyrobené maketě (i kdyby jen jako montáž). Vůbec se mi zdá celá dokumentace dost neprofesionálně provedená (jde o diplomovou práci!), i když obrazově bohatá, leč málo průkazná ve smyslu precizní dokumentace. Pevně věřím, že bude vše vypadat lépe nainstalované k obhajobě.

Na závěr znovu opakuji svou hlavní výhradu, kterou jsem již naznačil – využití ne zcela původního nápadu. Dále potom mám námítky k obrazové dokumentaci celé práce, která pokulhává za velmi dobrou úroveň teoretické části, což mne dost nepříjemně překvapilo.

Návrh hodnocení praktické práce: **C - D (podle rozhodnutí komise)**

Návrh klasifikace **C - dobře**

V(e) ..Zlíně..... dne3. 06. 20103.....


.....
podpis oponenta práce

Pro klasifikaci použijte tuto stupnici:

A - výborně	B - velmi dobře	C - dobře	D - uspokojivě	E - dostatečně	F - nedostatečně
-------------	-----------------	-----------	----------------	----------------	------------------