

## Posudek vedoucího diplomové práce

 Jméno studenta:  
 Bc. Miroslav Frantík

 Vedoucí DP:  
 Ing. Jitka Lišková

 Ak. rok:  
 2012/2013

Téma DP:

Optimalizace systému údržby ve společnosti Kasko spol.s r.o.

Kritéria hodnocení:		Počet bodů (0 – 10)
1	Náročnost tématu práce	10
2	Splnění cílů práce	8
3	Teoretická část práce	9
4	Praktická část práce (analytická část)	7
5	Projektová část (řešící část)	6
6	Formální úroveň práce	6
<b>CELKOVÝ POČET BODŮ (0 – 60)</b>		<b>46</b>

### Hodnocení jednotlivých kritérií:

ROZSAH BODŮ	SLOVNÍ VYJÁDRĚNÍ
0 bodů	<b>nesplněno</b> (odpovídá stupni „F“ podle ECTS)
1 – 2 body	<b>splněno pouze na úrovni základních požadavků</b> (odpovídá stupni „E“ podle ECTS)
3 – 4 body	<b>splněno s výraznějšími, ale ne kritickými nedostatky</b> (odpovídá stupni „D“ podle ECTS)
5 – 6 bodů	<b>splněno, nedostatky neovlivňují podstatně celou práci, zejména výsledky</b> (odpovídá stupni „C“ podle ECTS)
7 – 8 bodů	<b>splněno zcela bez výhrad</b> (odpovídá stupni „B“ podle ECTS)
9 – 10 bodů	<b>splněno nadstandardně</b> (odpovídá stupni „A“ podle ECTS)

### **Připomínky k práci:**

Předkládaná diplomová práce se zabývá optimalizací systému údržby. Diplomant zvolil vhodný přístup k optimalizaci směrem top-down. Provedl analýzu procesu pomocí procesní mapy, čímž získal nadhled a přehled o souvztažnosti mezi jednotlivými procesy údržby. Poté se detailně zaměřil na dílčí činnosti jednotlivých pracovníků využitím snímků pracovního dne, za pomoci kterých se lépe seznámil s podstatou problematiky.

Taktéž je potřeba vyzdvihnout, že se diplomová práce zabývá oblastí, která se mnohdy v podnicích opomíjí a přitom, jak diplomant uvedl v úvodu, je údržba nezbytná k plynulé výrobě a funkční produkci. V práci je zachycena změna softwaru, která nebývá častým zaměřením průmyslových inženýrů, ačkoli budoucnost našeho oboru se tímto směrem ubírá (dle slov doc. Mašina).

Za nedostatky v práci shledávám celkovou formální úroveň, která zcela neodpovídá kvalifikační práci. Velmi často jsou vloženy tabulky a obrázky bez komentářů a vysvětlení. V průběhu diplomové práce vnímám nejednotnost jasně specifikovaného cíle. Za velký nedostatek této práce považuji častou nejasnost některých čísel (str. 82-83, str. 64, str. 85 aj.) - zadané údaje nemají původ, nebo nejsou vysvětleny. V projektové části chybí návratnost investic, která by měla být součástí každého projektu.

### **Otázky k obhajobě:**

V čem shledáváte výhody a nevýhody pololetních porad údržbářů?

Podle jakého klíče byly vybrány váhy a jaká byla maximální hodnota vah (str. 82-83)?

Jak byste spočítal návratnost investic do projektu?

Na základě čeho jste stanovil pravděpodobnost hrozby v rizikové analýze (str. 84)?

DP byla podrobena kontrole ke zjištění původnosti práce v IS STAG. Na základě výsledků této kontroly bylo zjištěno, že DP není plagiát.

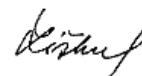
Práce splňuje kritéria pro obhajobu DP.



Práce nesplňuje kritéria pro obhajobu DP (minimálně jedno kritérium hodnoceno 0 body).



Ve Zlíně dne: 30.8.2013



.....  
podpis vedoucího DP