Příloha 6

**Posudek vedoucího diplomové práce**

Jméno studenta: Vedoucí DP: Ak. rok:

Bc. Michaela Slováčková JUDr. Jiří Zicha, Ph.D. 2012/2013

Téma DP:

Účast veřejnosti v územním plánování

|  |  |
| --- | --- |
| Kritéria hodnocení: | Počet bodů (0 – 10) |
| 1 | Náročnost tématu práce | 8 |
| 2 | Splnění cílů práce | 8 |
| 3 | Teoretická část práce | 7 |
| 4 | Praktická část práce(analytická část) | 8 |
| 5 | Projektová část(řešící část) | 8 |
| 6 | Formální úroveň práce | 7 |
|  |  **CELKEM BODŮ (0 – 60)**  | **46** |

**Hodnocení jednotlivých kritérií:**

|  |  |
| --- | --- |
| **ROZSAH BODŮ** | **SLOVNÍ VYJÁDŘENÍ** |
| **0** bodů | **nesplněno**(odpovídá stupni **„F“** podle ECTS) |
| **1 – 2** body | **splněno pouze na úrovni základních požadavků**(odpovídá stupni **„E“** podle ECTS) |
| **3 – 4** body | **splněno s výraznějšími, ale ne kritickými nedostatky**(odpovídá stupni **„D“** podle ECTS) |
| **5 – 6** bodů | **splněno, nedostatky neovlivňují podstatně celou práci, zejména výsledky**(odpovídá stupni **„C“** podle ECTS) |
| **7 – 8** bodů | **splněno zcela bez výhrad**(odpovídá stupni **„B“** podle ECTS) |
| **9 – 10** bodů | **splněno nadstandardně**(odpovídá stupni **„A“** podle ECTS) |

**Připomínky k práci:**

|  |
| --- |
| Problematiky účasti veřejnosti v územním plánování je komplexní a poměrně složitá, autorka se s ní však v předložené práci vypořádala vcelku zdařile.Teoretická část odpovídajícím způsobem nastiňuje základní informace o udržitelném rozvoji území, územním plánování a účasti veřejnosti v něm. Práce je nicméně přínosná zejména v praktické části. Analýza procedur projednávání vybraných územně plánovacích dokumentů doplněná o informace od zástupce veřejnosti, i veřejnosti jako takové prostřednictvím dotazníkového šetření, přináší užitečný přehled o praxi v řešené problematice. Na to navazující návrhová část, která navíc zohledňuje i aktuální právní vývoj, je pak také vcelku cenným zdrojem podnětů a návrhů k případným zlepšením. S ohledem na výše uvedené lze práci hodnotit zcela bez výhrad.  |

**Otázky k obhajobě:**

|  |
| --- |
| Vysvětlete, jakým způsobem je pořizování územně plánovacích dokumentů provázáno s posuzováním vlivů na životní prostředí, případně na lokality Natury 2000, a jaký to má význam z hlediska účasti veřejnosti. |

DP byla podrobena kontrole ke zjištění původnosti práce v IS STAG. Na základě výsledků této kontroly bylo zjištěno, že DP plagiát.

Práce splňuje kritéria pro obhajobu DP. [x]

Práce nesplňuje kritéria pro obhajobu DP (minimálně jedno kritérium hodnoceno 0 body).

 [ ]

Ve Zlíně dne: 20. 9. 2013

podpis vedoucího DP

## **Instrukce pro hodnocení jednotlivých kritérií:**

### Kritérium 1. Hodnocení náročnosti tématu práce (0 - 10 bodů)

Toto kritérium hodnotí originalitu zvoleného tématu, jeho zaměření na studijní obor, složitost řešené problematiky, náročnost na teoretické i praktické informační zdroje, neexistenci obvyklého řešení, nedostupnost řešení pro zkoumané podmínky.

### Kritérium 2. Hodnocení splnění cílů práce (0 - 10 bodů)

Toto kritérium hodností splnění zadání práce na základě definovaných cílů práce, které musí být součástí úvodu. Definovaný cíl práce odpovídá požadované náročnosti vzhledem k typu práce.

### Kritérium 3. Hodnocení teoretické části práce (0 - 10 bodů)

Hodnotí se především výběr teoretických zdrojů, jejich možná aplikace pro řešení tématu, studium odborné literatury a dalších informačních zdrojů. Hodnotí se rovněž způsob i úroveň citací. V teoretické části nelze uvádět poznatky, které nejsou využity v praktické části. Rozsah zpracované literatury, její aktuálnost, využití cizojazyčné literatury a stěžejních prací, využitelnost přehledu pro vlastní práci, diskuse alternativních pohledů, rozbor použitých citací, syntéza teoretických poznatků a důsledků pro vlastní práci. Literární přehled práce by měl být po metodické a formální stránce řádně zpracován včetně citací a odkazů pro použitou literaturu.

### Kritérium 4. Hodnocení praktické části práce (analytická část) (0 - 10 bodů)

Hodnotí se úroveň analýzy zadaného tématu, vazba analýzy na stanovené cíle, využití teoretických poznatků pro analýzu problému. Při hodnocení se bere v úvahu náročnost získávání informací, přístup studenta a jeho schopnost logických závěrů z analýzy, jako východisko pro řešící část. Diplomová práce obsahuje přesný popis použité metodiky, přičemž tato metodika je vhodná ke splnění cíle práce. Diskuze volby metod a komparace s jinými přístupy, možnost ověřitelnosti výsledků metod, správnost aplikace zvolených metod, vhodnost použitých vzorků, ošetření chyb a nedostatků metod, komparace výsledků za využití více metod, zdůvodnění odchylek.

### Kritérium 5. Hodnocení projektové části práce (řešící část) (0 - 10 bodů)

Hodnotí se věcná úroveň řešení problému, dosažení stanovených cílů, návaznost řešící části
na analytickou část. Hodnotí se logická struktura řešení problému, popřípadě předpoklady jeho verifikace. Kritérium hodnotí rovněž celkovou úroveň provázanosti teoretické a praktické části práce, správnost odvozených závěrů, jednoznačnost formulace, adekvátnost, zevšeobecnění závěrů, aplikovatelnost doporučení, zdůvodnění návrhů a jejich dopadů.

### Kritérium 6. Hodnocení formální úrovně práce (0 - 10 bodů)

Hodnotí se úroveň grafického zpracování práce. Hodnotí se gramatická úroveň, zvolené formulace, celková úroveň vyjadřování. Správnost členění, logické návaznosti textu, správnost použité terminologie, jednoznačnost a přehlednost grafických prací, jazyková úroveň.