

Posudek oponenta diplomové práce

Jméno studenta:
Bc. Angela Zlobická

Oponent DP:
Ing. Karel Slinták, Ph.D.

Ak. rok:
2012/2013

Téma DP:

Projekt založení nového podnikatelského subjektu

Kritéria hodnocení:		Počet bodů (0 – 10)
1	Náročnost tématu práce	6
2	Splnění cílů práce	6
3	Teoretická část práce	4
4	Praktická část práce (analytická část)	3
5	Projektová část (řešící část)	3
6	Formální úroveň práce	6
CELKOVÝ POČET BODŮ (0 – 60)		28

Hodnocení jednotlivých kritérií:

ROZSAH BODŮ	SLOVNÍ VYJÁDŘENÍ
0 bodů	nesplněno (odpovídá stupni „F“ podle ECTS)
1 – 2 body	splněno pouze na úrovni základních požadavků (odpovídá stupni „E“ podle ECTS)
3 – 4 body	splněno s výraznějšími, ale ne kritickými nedostatky (odpovídá stupni „D“ podle ECTS)
5 – 6 bodů	splněno, nedostatky neovlivňují podstatně celou práci, zejména výsledky (odpovídá stupni „C“ podle ECTS)
7 – 8 bodů	splněno zcela bez výhrad (odpovídá stupni „B“ podle ECTS)
9 – 10 bodů	splněno nadstandardně (odpovídá stupni „A“ podle ECTS)

Připomínky k práci:

V teoretické části práce se objevují kapitoly (např. nákladové klasifikace), které tématicky nezapadají do řešené problematiky. Rovněž teorii chybí podrobnější popis nástrojů k rozboru vnějšího prostředí a kritický pohled na alternativní přístupy ke zpracování podnikatelského záměru. V teorii se měl také objevit popis specifík odvětví, ve kterém se má projekt realizovat. Analytická část je příliš popisná. Nedokáže zachytit významné trendy v oboru a pouze přibližuje minulý a současný stav, přičemž některé faktory zachycené zejména ve SWOT analýze jsou totožné z hlediska vnějšího i vnitřního prostředí. Analytické části bolestně schází kritický pohled na současné prostředí a schopnost odhalit okénka příležitostí. Z toho důvodu je velmi obtížné spatřit opodstatněnost pro realizaci daného projektu, neboť z analýzy jednoznačně nevyplývá tržní příležitost - mezera na trhu či nový tržní prostor v duchu teorie Modrého oceánu. V projektu se vyskytují nesrovnalosti v podobě financování (hovoří se zde o kombinaci VZ a CZ, v rozvaze je však zachycený pouze VZ v podobě základního kapitálu), schází podrobnější popis uvedených tabelací, objevují se zde chybné položky (např. v plánu nákladů a výnosů) a absentuje využití sofistikovanější metody pro vyhodnocení efektivnosti zamýšlené investice (např. pomocí metody ČSH). Práci tedy hodnotím jako slabší průměr, a to z důvodu výše uvedených.

Otázky k obhajobě:

1. Co je cílem podniku podle P. Druckera a Ch. Handyho? Názory těchto autorů konfrontujte se závěry, které uvádíte v posledním odstavci na s. 13 a v navazujících odstavcích na s. 14.

Práce splňuje kritéria pro obhajobu DP.



Práce nespĺňuje kritéria pro obhajobu DP (minimálně jedno kritérium hodnoceno 0 body).



Ve Zlíně dne: 19. srpna 2013

Karel Gísl