|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE** | | | | | | | | |
| Jméno a příjmení studenta | Bc. Zuzana ZRALÁ | | | | | | | |
| Název práce | Využití pohádky jako nástroje rozvíjení emočně-sociálních dovedností u dětí | | | | | | | |
| Oponent práce | Mgr. Pavla ANDRYSOVÁ, Ph.D. | | | | | | | |
| Obor | Sociální pedagogika | | | | | | | |
| Forma studia | Kombinovaná | | | | | | | |
| **Kritéria hodnocení práce** | **Stupeň hodnocení**  **dle stupnice ECTS** | | | | | | | |
| **Formální stránka práce** | | | | | | | | |
| Přehlednost a členění práce | | | A |  |  |  |  |  |
| Úroveň jazykového zpracování | | |  | B |  |  |  |  |
| Dodržení formálních náležitostí (citační norma, formální úprava) | | |  |  |  |  | E |  |
| **Obsahová stránka práce** | | | | | | | | |
| Práce s odbornou literaturou | | |  |  | C |  |  |  |
| Formulace cílů práce | | |  |  |  |  |  | F |
| Metodika zpracování výzkumné části (cíl, výzkumný problém, druh výzkumu, vzorek, metody) | | |  |  |  |  |  | F |
| Analýza dat a splnění cílů práce | | |  |  |  |  |  | F |
| Interpretace dat a formulace závěrů práce | | |  |  |  |  |  | F |
| Odborný přínos práce a možnost jejího praktického využití | | |  |  |  | D |  |  |
| **Odůvodnění hodnocení práce (silné a slabé stránky práce):**  **Silné stránky:**  + originální téma včetně pohledu na danou problematiku  + v teoretické části přináší autorka ucelený pohled na danou problematiku, opírá se o dostatek zdrojů  + zvláště oceňuji kapitolu věnovanou analýze klasických pohádek  **Slabé stránky:**   * práce s literaturou není v souladu s citační normou * chybná formulace výzk. cíle – výzk. cílem nemůže být ověření a stanovení hypotéz * ačkoli autorka zjišťuje demografické údaje, dále s nimi nepracuje * v podstatě se jedná o anketní šetření, kdy autorka uvádí pouze četnosti, na tomto základě nelze potvrzovat či vyvracet hypotézy – viz např. str. 57: Autorka formuluje hypotézu – „Mezi vzděláním rodičů a předčítáním pohádek je pozitivní vztah“ a dále uvádí: „Pro potvrzení či vyvrácení hypotézy byly zpracovány otázky číslo 3, 9 a 10.“ Otázka č. 3 zjišťuje dosažené vzdělání (vyučen v oboru 6%; SŠ s maturitou 50%; VŠ 36,9%; jiné 7,1%). Otázka č. 9 uvádí četnosti k otázce „Předčítáte svým dětem pohádky?“ (Ano 84 respondentů, tj. 100%; ne 0, tj. 0%!!!). Otázka č. 10 „Jak často předčítáte svým dětem pohádky?“ (denně 43%; několikrát týdně 33,4%; občas 22,7%; většinou na to nemám čas 1,3%). Na základě uvedeného tedy vyvstává otázka, jak může diplomantka potvrdit hypotézu? * jelikož cíl výzkumu nelze považovat za skutečný cíl, nemůžeme ani konstatovat, zda byl naplněn. * Závěrem lze říct, že autorka v rámci volby tématu projevila jistou invenci, ale postrádá elementární znalost v oblasti metodologie pedagogického výzkumu.   Práci **doporučuji** k obhajobě. | | | | | | | | |
| **Otázky k obhajobě:**  Jak byste pregnantněji formulovala cíl Vaší práce? | | | | | | | | |
| **Celkové hodnocení[[1]](#footnote-1)\*** | | |  |  |  |  | E |  |
| Datum: 9. prosince 2013 | | Podpis: Pavla Andrysová, v. r. | | | | | | |

1. \* Výsledná známka není aritmetickým průměrem jednotlivých kritérií hodnocení práce. [↑](#footnote-ref-1)