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| **POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE** |
| Jméno a příjmení studenta | **Bc. Petra Haladyová** |
| Název práce | ***Sociálně-výchovná práce ve Velké Británii*** |
| Oponent práce | Mgr. Silvia Neslušanová |
| Obor | Sociální pedagogika |
| Forma studia | Kombinovaná |
| **Kritéria hodnocení práce** | **Stupeň hodnocení****dle stupnice ECTS** |
| **Formální stránka práce** |
| Přehlednost a členění práce |  | B |  |  |  |  |
| Úroveň jazykového zpracování (odborná úroveň textu, gramatická a stylistická správnost) |  | B |  |  |  |  |
| Dodržení formálních náležitostí (dodržení citační normy, úprava práce) | A |  |  |  |  |  |
|  |
| Formulace cílů práce  |  | B |  |  |  |  |
| Analýza a syntéza problému  |  | B |  |  |  |  |
| Práce s odbornou literaturou (využití relevantních zdrojů, odbornost a aktuálnost zdrojů) |  | B |  |  |  |  |
|  |
| Formulace výzkumného cíle (náročnost, srozumitelnost, aktuálnost) |  | B |  |  |  |  |
| Metodika zpracování (druh výzkumu, výzkumný soubor, použité metody a techniky zpracování) |  | B |  |  |  |  |
| Analýza dat a interpretace dat  |  |  | C |  |  |  |
| Splnění výzkumných cílů a formulace závěrů práce |  | B |  |  |  |  |
|  |
| Kvalita, náročnost a originalita řešení zvoleného tématu | A |  |  |  |  |  |
| Odborný přínos práce a možnost jejího praktického využití |  | B |  |  |  |  |
| **Odůvodnění hodnocení práce (silné a slabé stránky práce):**Přínosná sociálně-pedagogická závěrečná práce. Oceňuji komplexnost pohledů na sociálně-výchovnou činnost v jiném, doteď málo popsaném anglickém prostředí. Sociálně-pedagogická práce, sociálně-výchovná činnost, Sociální práce jako praktické aktivity aplikované v sociální oblasti společnosti a Teorie sociální práce a Sociální pedagogika jako vědecká základna zkoumána a rozvíjená převážně v akademické sféře. Terminologie se liší od českého prostředí a autorka ji někdy míchá, což ale plyne hlavně z nejednoznačného definování pojmů v různých zemích Evropy. Po formální stránce je závěrečná práce na vysoké úrovni, teoretická a empirická část je rozsahově vyvážená. V práci se vyskytují drobné nedostatky dvakrát jedno slovo v jedné větě (například slovo „doplnit“ s. 11, „se“ s. 22), neucelené slova („*v rámci společnost-****i****.“* s. 15, „*Práce s rodinou je stará jako sociální práce samotné-****á***“ s. 20), doslovné citace se píší kurzivou, tečka je až za závorkou s citací, například na s. 32 práce *„…obyvatel“* (17, s. 70)**.** Ve výzkumu je vhodně zvolena kvalitativní strategie, formou případové studie jedné organizace. Výzkumný vzorek je volen záměrně dle splnění cíle a dobře koresponduje s popsanou problematikou v teoretické části práce. Analýza dokumentů zůstala na úrovni deskripce a zpřehlednění informací. Autorka nepopsala proces a způsob analýzy samotné. U přepisu rozhovoru neznáme způsob, jakým vznikl (nahrávka, záznam rukou), Celý rozhovor mohl tvořit přílohu, pro práci by byla přínosnější jeho kvalitativní analýza. Nejen konstatování (s. 65), že rozhovor potvrzuje analýzu dat z dokumentů.Cíle diplomové práce byly splněny.  |
| **Otázky k obhajobě:**Dalo by se najít a popsat jestli existují některé aspekty sociálně-výchovné činnosti v České republice, které by mohly posloužit jako inspirace pro sociálně-pedagogickou (sociální) práci v prostředí Velké Británie?  |
| **Celkové hodnocení[[1]](#footnote-1)\*** |  | **B** |  |  |  |  |
| Datum:29. 4. 2014 | Podpis: |

1. \* Výsledná známka není aritmetickým průměrem jednotlivých kritérií hodnocení práce. [↑](#footnote-ref-1)