

POSUDEK VEDOUCÍHO BAKALÁŘSKÉ PRÁCE						
Jméno a příjmení studenta	Ludmila Svozilová					
Název práce	Chyby v ošetrovatelské praxi					
Vedoucí práce	PhDr. Petr Snopek, DiS.					
Obor	Všeobecná sestra					
Forma studia	kombinovaná					
Kritéria hodnocení práce	Stupeň hodnocení dle stupnice ECTS					
Formální stránka práce						
Přehlednost a členění práce		B				
Úroveň jazykového zpracování				D		
Dodržení citační normy		B				
Obsahová stránka práce						
Formulace cílů práce		B				
Práce s odbornou literaturou (uvádění zdrojů, kritický přístup)			C			
Metodika zpracování výzkumného problému				D		
Úroveň analytické a interpretační složky				D		
Formulace závěrů a splnění cílů práce			C			
Originalita a odborný přínos práce			C			
Odůvodnění hodnocení práce:						
<p>Studentka se v bakalářské práci věnuje pochybením v ošetrovatelské péči. Práce je tradičním způsobem členěna na teoretickou a praktickou část. Teoretická část práce v rozsahu 18 stran, podložena 28 zdroji popisuje problematiku zdravotnické dokumentace a podávání léků. Tituly v seznamu zdrojů nejsou všechny uvedeny dle platné normy.</p> <p>V praktické části si autorka vytyčila 3 reálné cíle. K naplnění stanovených cílů bylo využito kvantitativního výzkumného šetření, konkrétně formy dotazníku. Vzhledem k cílům práce mohl být dotazník propracovanější. Prostor pro další praktické oblasti (činnosti) u kterých dochází k pochybení, tu ještě zbyl. Analytická část obsahuje prezentaci získaných dat v podobě tabulek a grafů, ke kterým je připojen komentář. Výsledky šetření mohly být porovnány s podobně zaměřenými šetřeními.</p> <p>Kromě stylistických a gramatických chyb práce obsahuje taktéž spoustu formálních nedostatků jako např. zarovnání textu do bloku, velikost písma v popisících tabulek a grafů, překlepy aj.</p> <p>Vůbec nepochybuji o autorčině erudici (viz některé komentáře v diskuzi), bohužel však tuto svoji profesionalitu nedokázala ve zpracování bakalářské práce dostatečně zúročit. Studentka pracovala samostatně, minimálně konzultovala. Bohužel se domnívám, že si ponechala na zpracování předložené práce nedostatečný prostor a ona „hektičnost“ jde zde velmi patrná, což je velká škoda.</p> <p>Přes uvedené i neuvedené nedostatky, doporučuji práci k obhajobě a navrhuji klasifikovat stupněm C – dobře.</p>						
Otázky k obhajobě:						
Jaká konkrétní praxeologická opatření navrhuje vzhledem k zjištěným výsledkům šetření?						
Práce byla zkontrolována systémem pro odhalování plagiátů Theses s výsledkem negativním						
Celkové hodnocení**			C			
Datum: 3. 6. 2014	Podpis: Petr Snopek					

** Výsledná známka není aritmetickým průměrem jednotlivých kritérií hodnocení práce.