

| POSUDEK VEDOUCÍHO BAKALÁŘSKÉ PRÁCE | | | | | | |
|--|---|---|---|---|---|---|
| Jméno a příjmení studenta | Pavčina Šamánková | | | | | |
| Název práce | Bazální stimulace v praxi | | | | | |
| Vedoucí práce | PhDr. Renata Halmo, Ph.D. | | | | | |
| Obor | Všeobecná sestra | | | | | |
| Forma studia | kombinovaná | | | | | |
| Kritéria hodnocení práce | Stupeň hodnocení dle stupnice ECTS | | | | | |
| Formální stránka práce | | | | | | |
| Přehlednost a členění práce | A | B | C | D | E | F |
| Úroveň jazykového zpracování | A | B | C | D | E | F |
| Dodržení citační normy | A | B | C | D | E | F |
| Obsahová stránka práce | | | | | | |
| Formulace cílů práce | A | B | C | D | E | F |
| Práce s odbornou literaturou (uvádění zdrojů, kritický přístup) | A | B | C | D | E | F |
| Metodika zpracování výzkumného problému | A | B | C | D | E | F |
| Úroveň analytické a interpretační složky | A | B | C | D | E | F |
| Formulace závěrů a splnění cílů práce | A | B | C | D | E | F |
| Originalita a odborný přínos práce | A | B | C | D | E | F |
| Odůvodnění hodnocení práce: | | | | | | |
| <p>Zvolené téma bakalářské práce je aktuální, protože představuje práci s poměrně mladým konceptem ošetrovatelské praxe, který se nachází ve fázi zavádění a hledá si své trvalé místo v ošetrovatelské praxi. Bakalářská práce si kládla za cíl zjistit, které techniky BS sestry v péči o pacienta užívají a jaký dopad na vnímání a komunikaci s pacientem tyto techniky vykazují. K dosažení uvedeného cíle byla zvolena metoda dotazníkového šetření určená sestrám na intenzivním oddělení ARO Krajské nemocnici Tomáše Bati ve Zlíně. Dalším cílem práce bylo zjistit, jak konkrétní pacientka vnímala užívané techniky BS v péči o ni a jak byla s péčí spokojena. K dosažení tohoto cíle byla vytvořena kazuistika a připravován strukturovaný rozhovor, bohužel její pacientka v poslední chvíli odmítla, proto byly otázky zpracovány do podoby individuálního dotazníku.</p> <p>Kapitola interpretace dat se vztahuje ke všem stanoveným cílům, přehledně a tvůrčím způsobem zpracovává získané výsledky. V diskusi a závěru studentka shrnuje výsledky k jednotlivým cílům, které zdůvodňuje a diskutuje s dostupnými literárními zdroji. Diskuse svědčí o poměrně dobré orientovanosti studentky v dané problematice. Předepsaná úprava práce byla autorkou dodržena. Práci hodnotím jako velmi přínosnou pro ošetrovatelskou praxi, protože přehledně dokládá účinnost prvků BS, které jsou uplatňovány v péči o pacienty s poruchami vědomí. Zvláště cenným výstupem je také kazuistika pacientky a její výpovědi k uplatňovaným technikám BS v péči o ni.</p> | | | | | | |
| Otázky k obhajobě: | | | | | | |
| <ol style="list-style-type: none"> 1. Čím si vysvětlujete skutečnost, že pouze 22 % respondentů uvádí, že pracuje s biografickou anamnézou, ale při tom celých 100 % respondentů spolupracuje s rodinou? 2. Jak si vysvětlujete nejčastější neutrální odezvu pacientů na uklidňující a aktivizující (71 a 74 %) koupel? 3. Celých 67 % respondentů není o přínosu BS přesvědčeno, čím si to vysvětlujete? | | | | | | |
| Práce byla zkontrolována systémem pro odhalování plagiátů Theses s výsledkem negativním/pozitivním. * | | | | | | |
| Celkové hodnocení** | A | B | C | D | E | F |
| Datum: 27.05.2014 | Podpis: PhDr. Renata Halmo, Ph.D. v.r. | | | | | |

* Zvolte odpovídající hodnocení.

** Výsledná známka není aritmetickým průměrem jednotlivých kritérií hodnocení práce.