

POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE						
Jméno a příjmení studenta	Bc. Lenka Jadričková					
Název práce	Vnímání míry direktivity ve vzdělávání z pohledu žáků a studentů					
Oponent práce	Mgr. Jitka Jakešová					
Obor	Sociální pedagogika					
Forma studia	kombinovaná					
<b>Kritéria hodnocení práce</b>	<b>Stupeň hodnocení dle stupnice ECTS</b>					
Formální stránka práce						
Přehlednost a členění práce	A					
Úroveň jazykového zpracování (odborná úroveň textu, gramatická a stylistická správnost)		B				
Dodržení formálních náležitostí (dodržení citační normy, úprava práce)		B				
Teoretická východiska práce						
Formulace cílů práce		B				
Analýza a syntéza problému		B				
Práce s odbornou literaturou (využití relevantních zdrojů, odbornost a aktuálnost zdrojů)	A					
Empirická část práce						
Formulace výzkumného cíle (náročnost, srozumitelnost, aktuálnost)		B				
Metodika zpracování (druh výzkumu, výzkumný soubor, použité metody a techniky zpracování)			C			
Analýza dat a interpretace dat			C			
Splnění výzkumných cílů a formulace závěrů práce			C			
Celková kvalita a přínos práce						
Kvalita, náročnost a originalita řešení zvoleného tématu		B				
Odborný přínos práce a možnost jejího praktického využití		B				
<b>Odůvodnění hodnocení práce (silné a slabé stránky práce):</b>						
<p>Diplomová práce se zabývá mírou direktivity učitele ve vzdělávání z pohledu žáků a studentů. Struktura teoretické části práce je vhodně zvolena. Kladnou stránkou je autorčina práce se zahraniční literaturou, jenž je uvedena především v části věnované realizaci výzkumů daného tématu u nás a v zahraničí. Otázkou zůstává výběr uvedených výzkumů (vystihují komplexně situaci u nás či v zahraničí?). Uvedené výzkumné zjištění postrádá slovní interpretaci a vlastní provázanost autorky. Dobrý dojem z teoretické části narušují formální nedostatky v úpravě textu (s. 41, 42, 56, 58, 62) a příliš dlouhé toky informací (s. 22, 24).</p> <p>Praktická část práce pojednává o kvantitativně orientovaném výzkumu za použití autorkou konstruovaného dotazníku. Míra direktivity je autorkou vyjádřena na škále 1 (naprosto souhlasím) až 7 (naprosto nesouhlasím) jako direktivní, liberální nebo demokratický výchovný styl učitele. Stupnici na škále doporučuji pro vhodnější práci přehodit na 1- vyjadřující naprosto nesouhlasím a 7 - naprosto souhlasím. Způsob zpracování dat v práci popisuje pohled na datovou matici v programu MS Excel, o deskripci a testování hypotéz zde není zmínka. Celkově si autorka položila 3 výzkumné otázky a stanovila 4 hypotézy. Jako nezdařilé se mi jeví postavení <math>H_2</math>, která tvrdí, že mezi studenty SŠ a studenty gymnázií existují rozdíly v preferenci výchovného stylu učitele, přestože byly tyto dvě skupiny respondentů v předchozí hypotéze testovány jako jedna proměnná. Hodnota <math>p = 0,05</math> demokratického stylu na s. 62 je nesprávně uvedena. Dle výsledků (s. 63) dosahuje tato hodnota <math>p = 0,47</math> (usuzuji však na chybu z nepozornosti, jelikož interpretaci již autorka uvedla správně). Další nesrovnalosti lze nalézt v tabulce 4 a 6 obsahující popisné statistiky rozdílných výchovných přístupů učitele. Na základě hlubší analýzy položek dotazníku lze (téměř předem) určit, jak bude žák/student dané výchovné styly učitele hodnotit.</p> <p>Autorka prokázala dobrou práci s odbornou literaturou, schopnost sběru a analýzy dat. Předloženou práci doporučuji k obhajobě a v případě úspěšné obhajoby doporučuji práci hodnotit C (dobře).</p>						
<b>Otázky k obhajobě:</b>						
1. Byly ověřeny předpoklady použití daných testů?						
2. Jaký postup by autorka volila v případě aplikace kvalitativního výzkumu?						

<b>Celkové hodnocení<sup>r*</sup></b>			<b>C</b>			
Datum:	Podpis:					

---

\* Výsledná známka není aritmetickým průměrem jednotlivých kritérií hodnocení práce.