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| **POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE** |
| Jméno a příjmení studenta | Soňa Režná |
| Název práce | Dohoda o výkonu pěstounské péče z pohledu pečujících osob |
| Oponent práce | Mgr. Anna Šafránková |
| Obor | Sociální pedagogika |
| Forma studia | Kombinovaná |
| **Kritéria hodnocení práce** | **Stupeň hodnocení****dle stupnice ECTS** |
| **Formální stránka práce** |
| Přehlednost a členění práce | A |  |  |  |  |  |
| Úroveň jazykového zpracování (odborná úroveň textu, gramatická a stylistická správnost) | A |  |  |  |  |  |
| Dodržení formálních náležitostí (dodržení citační normy, úprava práce) | A |  |  |  |  |  |
| **Teoretická východiska práce** |
| Formulace cílů práce  |  | B |  |  |  |  |
| Analýza a syntéza problému  | A |  |  |  |  |  |
| Práce s odbornou literaturou (využití relevantních zdrojů, odbornost a aktuálnost zdrojů) | A |  |  |  |  |  |
| **Empirická část práce** |
| Formulace výzkumného cíle (náročnost, srozumitelnost, aktuálnost) | A |  |  |  |  |  |
| Metodika zpracování (druh výzkumu, výzkumný soubor, použité metody a techniky zpracování) | A |  |  |  |  |  |
| Analýza dat a interpretace dat  |  | B |  |  |  |  |
| Splnění výzkumných cílů a formulace závěrů práce | A |  |  |  |  |  |
| **Celková kvalita a přínos práce** |
| Kvalita, náročnost a originalita řešení zvoleného tématu | A |  |  |  |  |  |
| Odborný přínos práce a možnost jejího praktického využití |  | B |  |  |  |  |
| **Odůvodnění hodnocení práce (silné a slabé stránky práce):**Diplomová práce se zaměřuje na výkon pěstounské péče z pohledu pečujících osob.Silné stránky* Autorka podává v rámci své diplomové práce komplexní a široký pohled na zkoumanou oblast, což je patrné nejenom ze struktury diplomové práce, ale také ze skutečnosti, že autorka pro svůj výzkum zvolila strategii smíšeného designu.
* Téma diplomové práce je v rámci teoretické i praktické části zpracováno originálním způsobem.
* V rámci teoretické části diplomové práce autorka specifikuje základní relevantní oblasti (včetně operacionalizace základních pojmů) vztahující ke zkoumané problematice.
* Praktická část diplomové práce je pečlivě zpracována. Autorka využívá metodu dotazníku a interview. Zpracování získaných dat a údajů je přehledné.
* Autorce se podařilo zajistit vysokou návratnost.
* Autorka se na základě diplomové práce pokusila vypracovat komplexní metodické informace („Metodické informace po klíčové pracovníky, kteří doprovázejí osoby pečující při výkonu pěstounské péče v rámci uzavřené dohody o výkonu pěstounské péče“ str. 101-107).
* Autorka prokázala adekvátní dovednosti při stylistické úpravě a práci s odbornou relevantní literaturou, na kterou řádně a pečlivě odkazuje.
* I přes vysokou citlivost a intimitu tématu byly záměry a cíle výzkumného šetření naplněny.

Slabé stránky* Autorka na str. 58 uvádí nesprávnou charakteristiku respondentů z hlediska věku (20-35 let; 35-45 let;45-60 let; nad 60 let).
* Interpretace získaných dat by mohla vést k hlubší diskusi.

Diplomová práce splňuje obsahové i formální požadavky kladené na tento druh práce. |
| **Otázky k obhajobě:**Jaký je podle Vás odborný přínos Vaší diplomové práce?Na str. 58 uvádíte způsob výběru osob pečujících, se kterými jste vedla interview („Záměrný výběr je zvolen z toho důvodu, že mezi osobami pečujícími jsou pěstouni, kteří jsou sdílnější, otevřenější a komunikativnější než ostatní“). Jakým způsobem jste zjistila, že tito jedinci budou splňovat Vaše kritérium „otevřenosti a komunikativnosti“? |
| **Celkové hodnocení[[1]](#footnote-1)\*** | A |  |  |  |  |  |
| Datum: 5. 5. 2014 | Podpis: |

1. \* Výsledná známka není aritmetickým průměrem jednotlivých kritérií hodnocení práce. [↑](#footnote-ref-1)