|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **POSUDEK OPONENTABAKALÁŘSKÉ PRÁCE** | | | | | | | | |
| Jméno a příjmení studenta | Veronika Hanulíková | | | | | | | |
| Název práce | Volnočasové aktivity dětí 8. a 9. tříd základních škol ve Zlíně | | | | | | | |
| Oponent práce | Mgr. Michaela Lukešová | | | | | | | |
| Obor | Sociální pedagogika | | | | | | | |
| Forma studia | Prezenční | | | | | | | |
| **Kritéria hodnocení práce** | **Stupeň hodnocení**  **dle stupnice ECTS** | | | | | | | |
| **Formální stránka práce** | | | | | | | | |
| Přehlednost a členění práce | | | A |  |  |  |  |  |
| Úroveň jazykového zpracování (odborná úroveň textu, gramatická  a stylistická správnost) | | | A |  |  |  |  |  |
| Dodržení formálních náležitostí (dodržení citační normy, úprava práce) | | | A |  |  |  |  |  |
| **Teoretická východiska práce** | | | | | | | | |
| Formulace cílů práce | | | A |  |  |  |  |  |
| Analýza a syntéza problému | | |  | B |  |  |  |  |
| Práce s odbornou literaturou (využití relevantních zdrojů, odbornost  a aktuálnost zdrojů) | | | A |  |  |  |  |  |
| **Empirická část práce** | | | | | | | | |
| Formulace výzkumného cíle (náročnost, srozumitelnost, aktuálnost) | | | A |  |  |  |  |  |
| Metodika zpracování (druh výzkumu, výzkumný soubor, použité metody a techniky zpracování) | | | A |  |  |  |  |  |
| Analýza dat a interpretace dat | | |  | B |  |  |  |  |
| Splnění výzkumných cílů a formulace závěrů práce | | | A |  |  |  |  |  |
| **Celková kvalita a přínos práce** | | | | | | | | |
| Kvalita, náročnost a originalita řešení zvoleného tématu | | |  | B |  |  |  |  |
| Odborný přínos práce a možnost jejího praktického využití | | |  | B |  |  |  |  |
| **Odůvodnění hodnocení práce (silné a slabé stránky práce):**  Silné stránky:   * Autorka prokázala znalost studované problematiky, metodologie i základních statistických operací * Po formální stránce bakalářská práce splňuje požadavky na ni kladené * Autorčino zaujetí tématem   Slabé stránky:   * Nejednotné grafické znázornění * Vyhodnocené hypotézy nejsou následně odborně diskutovány * V doporučení pro praxi se autorka zaměřila zejména na informační rovinu, ale mohla se více orientovat na možnosti rozvíjení aktivního přístupu k volnočasovým aktivitám mládeže   Práci doporučuji k obhajobě. | | | | | | | | |
| **Otázky k obhajobě:**   1. Na základě čeho, resp. z jakých poznatků jste vycházela při formulaci hypotéz? 2. Jaké doporučení pro praxi můžete uvést ve vztahu k oboru sociální pedagogika? | | | | | | | | |
| **Celkové hodnocení[[1]](#footnote-2)\*** | | | A |  |  |  |  |  |
| Datum: | | Podpis: | | | | | | |

1. \* Výsledná známka není aritmetickým průměrem jednotlivých kritérií hodnocení práce. [↑](#footnote-ref-2)