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| --- |
| **POSUDEK VEDOUCÍHO BAKALÁŘSKÉ PRÁCE** |
| Jméno a příjmení studenta | Adéla Třísková |
| Název práce | Klíčové kompetence studentů oboru Andragogika v profilaci na řízení lidských zdrojů |
| Vedoucí práce | Mgr. Michaela Lukešová |
| Obor | Andragogika v profilaci na řízení lidských zdrojů |
| Forma studia | Kombinovaná |
| **Kritéria hodnocení práce** | **Stupeň hodnocení****dle stupnice ECTS** |
| **Formální stránka práce** |
| Přehlednost a členění práce |  | B |  |  |  |  |
| Úroveň jazykového zpracování (odborná úroveň textu, gramatická a stylistická správnost) |  | B |  |  |  |  |
| Dodržení formálních náležitostí (dodržení citační normy, úprava práce) |  | B |  |  |  |  |
| **Teoretická východiska práce** |
| Formulace cílů práce  |  | B |  |  |  |  |
| Analýza a syntéza problému  |  |  | C |  |  |  |
| Práce s odbornou literaturou (využití relevantních zdrojů, odbornost a aktuálnost zdrojů) | A |  |  |  |  |  |
| **Empirická část práce** |
| Formulace výzkumného cíle (náročnost, srozumitelnost, aktuálnost) |  | B |  |  |  |  |
| Metodika zpracování (druh výzkumu, výzkumný soubor, použité metody a techniky zpracování) |  | B |  |  |  |  |
| Analýza dat a interpretace dat  |  |  | C |  |  |  |
| Splnění výzkumných cílů a formulace závěrů práce |  |  | C |  |  |  |
| **Celková kvalita a přínos práce** |
| Kvalita, náročnost a originalita řešení zvoleného tématu |  | B |  |  |  |  |
| Odborný přínos práce a možnost jejího praktického využití |  | B |  |  |  |  |
| Spolupráce s vedoucím práce | A |  |  |  |  |  |
| **Odůvodnění hodnocení práce (silné a slabé stránky práce):**Silné stránky:* Autorka čerpá z poměrně rozsáhlé baterie odborné literatury
* Autorka prokázala znalost studované problematiky, metodologie i základních statistických operací
* Oceňuji tvorbu modelu, který vzešel ze samotného výzkumu a jeho odborné okomentování
* Autorka čtenáře informuje čtenáře o možnostech dalších výzkumných šetření

Slabé stránky:* V teoretické části práce absentuje autorčin odborný komentář (zejména v části klíčové kompetence a kompetence andragoga postrádám pojednání o diferencích mezi prezentovanými modely)
* V práci se vyskytují drobné nedostatky formálního i gramatického charakteru
* Interpretační rovina autorky je poměrně stručná
* Ověřené hypotézy autorka následně odborně nediskutuje
* Shrnutí výsledků výzkumu je poměrně stručné
* Postrádám konkrétnější doporučení pro praxi
 |
| **Otázky k obhajobě:**1. 1. Můžete říci, co charakterizují (či představují) pozorované četnosti v kontingenčních tabulkách v kapitole 5.2 Ověřování hypotéz?
2. Jak jste dosáhla toho, že Vám na dotazník odpovídali pouze ti respondenti, které jste si zvolila jako výzkumný vzorek?
3. Jaké jsou limity Vašeho výzkumu?
 |
| **Celkové hodnocení[[1]](#footnote-1)\*** |  | B |  |  |  |  |
| Datum:13.5.2014 | Podpis: |

1. \* Výsledná známka není aritmetickým průměrem jednotlivých kritérií hodnocení práce. [↑](#footnote-ref-1)