|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **POSUDEK VEDOUCÍHO BAKALÁŘSKÉ PRÁCE** | | | | | | | | |
| Jméno a příjmení studenta | Adéla Třísková | | | | | | | |
| Název práce | Klíčové kompetence studentů oboru Andragogika v profilaci na řízení lidských zdrojů | | | | | | | |
| Vedoucí práce | Mgr. Michaela Lukešová | | | | | | | |
| Obor | Andragogika v profilaci na řízení lidských zdrojů | | | | | | | |
| Forma studia | Kombinovaná | | | | | | | |
| **Kritéria hodnocení práce** | **Stupeň hodnocení**  **dle stupnice ECTS** | | | | | | | |
| **Formální stránka práce** | | | | | | | | |
| Přehlednost a členění práce | | |  | B |  |  |  |  |
| Úroveň jazykového zpracování (odborná úroveň textu, gramatická  a stylistická správnost) | | |  | B |  |  |  |  |
| Dodržení formálních náležitostí (dodržení citační normy, úprava práce) | | |  | B |  |  |  |  |
| **Teoretická východiska práce** | | | | | | | | |
| Formulace cílů práce | | |  | B |  |  |  |  |
| Analýza a syntéza problému | | |  |  | C |  |  |  |
| Práce s odbornou literaturou (využití relevantních zdrojů, odbornost  a aktuálnost zdrojů) | | | A |  |  |  |  |  |
| **Empirická část práce** | | | | | | | | |
| Formulace výzkumného cíle (náročnost, srozumitelnost, aktuálnost) | | |  | B |  |  |  |  |
| Metodika zpracování (druh výzkumu, výzkumný soubor, použité metody a techniky zpracování) | | |  | B |  |  |  |  |
| Analýza dat a interpretace dat | | |  |  | C |  |  |  |
| Splnění výzkumných cílů a formulace závěrů práce | | |  |  | C |  |  |  |
| **Celková kvalita a přínos práce** | | | | | | | | |
| Kvalita, náročnost a originalita řešení zvoleného tématu | | |  | B |  |  |  |  |
| Odborný přínos práce a možnost jejího praktického využití | | |  | B |  |  |  |  |
| Spolupráce s vedoucím práce | | | A |  |  |  |  |  |
| **Odůvodnění hodnocení práce (silné a slabé stránky práce):**  Silné stránky:   * Autorka čerpá z poměrně rozsáhlé baterie odborné literatury * Autorka prokázala znalost studované problematiky, metodologie i základních statistických operací * Oceňuji tvorbu modelu, který vzešel ze samotného výzkumu a jeho odborné okomentování * Autorka čtenáře informuje čtenáře o možnostech dalších výzkumných šetření   Slabé stránky:   * V teoretické části práce absentuje autorčin odborný komentář (zejména v části klíčové kompetence a kompetence andragoga postrádám pojednání o diferencích mezi prezentovanými modely) * V práci se vyskytují drobné nedostatky formálního i gramatického charakteru * Interpretační rovina autorky je poměrně stručná * Ověřené hypotézy autorka následně odborně nediskutuje * Shrnutí výsledků výzkumu je poměrně stručné * Postrádám konkrétnější doporučení pro praxi | | | | | | | | |
| **Otázky k obhajobě:**   1. 1. Můžete říci, co charakterizují (či představují) pozorované četnosti v kontingenčních tabulkách v kapitole 5.2 Ověřování hypotéz? 2. Jak jste dosáhla toho, že Vám na dotazník odpovídali pouze ti respondenti, které jste si zvolila jako výzkumný vzorek? 3. Jaké jsou limity Vašeho výzkumu? | | | | | | | | |
| **Celkové hodnocení[[1]](#footnote-1)\*** | | |  | B |  |  |  |  |
| Datum:13.5.2014 | | Podpis: | | | | | | |

1. \* Výsledná známka není aritmetickým průměrem jednotlivých kritérií hodnocení práce. [↑](#footnote-ref-1)