|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **POSUDEK OPONENTABAKALÁŘSKÉ PRÁCE** | | | | | | | | |
| Jméno a příjmení studenta | Alena Knapová | | | | | | | |
| Název práce | Názory veřejnosti na výchovu dětí homosexuálními páry | | | | | | | |
| Oponent práce | Mgr. Michaela Lukešová | | | | | | | |
| Obor | Sociální pedagogika | | | | | | | |
| Forma studia | Kombinovaná | | | | | | | |
| **Kritéria hodnocení práce** | **Stupeň hodnocení**  **dle stupnice ECTS** | | | | | | | |
| **Formální stránka práce** | | | | | | | | |
| Přehlednost a členění práce | | | A |  |  |  |  |  |
| Úroveň jazykového zpracování (odborná úroveň textu, gramatická  a stylistická správnost) | | |  | B |  |  |  |  |
| Dodržení formálních náležitostí (dodržení citační normy, úprava práce) | | |  | B |  |  |  |  |
| **Teoretická východiska práce** | | | | | | | | |
| Formulace cílů práce | | |  | B |  |  |  |  |
| Analýza a syntéza problému | | |  |  | C |  |  |  |
| Práce s odbornou literaturou (využití relevantních zdrojů, odbornost  a aktuálnost zdrojů) | | |  |  |  | D |  |  |
| **Empirická část práce** | | | | | | | | |
| Formulace výzkumného cíle (náročnost, srozumitelnost, aktuálnost) | | |  |  |  | D |  |  |
| Metodika zpracování (druh výzkumu, výzkumný soubor, použité metody a techniky zpracování) | | |  |  | C |  |  |  |
| Analýza dat a interpretace dat | | |  |  | C |  |  |  |
| Splnění výzkumných cílů a formulace závěrů práce | | |  | B |  |  |  |  |
| **Celková kvalita a přínos práce** | | | | | | | | |
| Kvalita, náročnost a originalita řešení zvoleného tématu | | |  | B |  |  |  |  |
| Odborný přínos práce a možnost jejího praktického využití | | |  |  | C |  |  |  |
| **Odůvodnění hodnocení práce (silné a slabé stránky práce):**  Silné stránky:   * Volba aktuálního tématu bakalářské práce * Autorčina zainteresovanost v dané problematice * Po formální stránce práce splňuje požadavky na ni kladené   Slabé stránky práce:   * Nedostatečná práce s odbornou literaturou * Absentuje autorčin odborný komentář v teoretické části práce * Nedostatečně popsán výzkumný soubor dle metodologické terminologie * V doporučení pro praxi autorka hovoří o změně legislativy, ale již konkrétní návrhy neuvádí * Závěry výzkumu nejsou odborně okomentovány   Práci doporučuji k obhajobě. | | | | | | | | |
| **Otázky k obhajobě:**   1. Jak jste dosáhla náhodnosti výběru výzkumného souboru? 2. Uveďte, jak Vaše téma bakalářské práce souvisí s oborem sociální pedagogika? | | | | | | | | |
| **Celkové hodnocení[[1]](#footnote-2)\*** | | |  |  | C |  |  |  |
| Datum: | | Podpis: | | | | | | |

1. \* Výsledná známka není aritmetickým průměrem jednotlivých kritérií hodnocení práce. [↑](#footnote-ref-2)