

**Univerzita Tomáše Bati ve Zlíně**  
**FAKULTA LOGISTIKY A KRIZOVÉHO ŘÍZENÍ**

---

**HODNOCENÍ OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE**

Jméno a příjmení studenta: Michaela Vašková

Oponent bakalářské práce: Doc. Ing. Ivan Mašek, CSc.

Akademický rok: 2013/2014

**Téma bakalářské práce: Chemické havárie a prostředky individuální ochrany**

Kritéria hodnocení:		Stupeň hodnocení podle ECTS					
		A	B	C	D	E	F
1	Náročnost tématu práce		X				
2	Splnění cílů práce				X		
3	Teoretická část práce		X				
4	Praktická část práce					X	
5	Formální úprava práce			X			

Hodnocení v jednotlivých kritériích označte znakem **X**) v příslušné úrovni.

Celkové slovní hodnocení bakalářské práce:

Studentka Michaela Vašková zpracovala a předložila k obhajobě bakalářskou práci na zadané téma v rozsahu 78 stran textu doplněného 3 grafy, 13 obrázky, 7 tabulkami a 2 přílohami. Práce je členěna obvyklým způsobem a obsahuje všechny požadované části. Postrádal jsem však uvedení cíle práce a použité metody jako samostatný bod. V úvodu zbytečně popisuje obsah teoretické a praktické části, cíl práce. To je již uvedeno v abstraktu. V teoretické části práce popisuje na velmi dobré úrovni základní pojmy, síly a prostředky, v nichž je nelogicky včleněna kapitola **3. 1 Příčiny vzniku havárie**. Konečně v teoretické části dostatečným způsobem uvádí prostředky individuální ochrany. V praktické části je její hlavní pozornost zaměřena na uvedení statistických údajů týkajících se úniků nebezpečných chemických látek v ČR a Ústeckém kraji. Poměrně stručně charakterizuje Ústecký kraj. Poměrně obsírně popisuje v kap. 7 **Návrh Plánu krizové připravenosti**. Z textu je zřejmé, že se jedná o text převzatý z dokumentace Spolchemie, a. s. Ústí nad Labem. Poslední kapitolou v praktické části je kapitola 8 **Pomůcka pro usnadnění improvizované ochrany obyvatelstva – návrh**.

Tento návrh pomůcky je jako výstup práce podprůměrný svým obsahem i formálním provedením. Nedokážu si představit jak pomůcku o rozměru 853 x 563 mm budu používat jako kapesní formát. V práci jsem postrádal zhodnocení stávající situace v Ústí nad Labem v oblasti ochrany obyvatelstva. V práci by měla být i kapitola obsahující zhodnocení situace a návrh opatření. Při zpracování bakalářské práce se studentka nevyhnula formálním chybám. Obecně je možno konstatovat, že na mnoha místech v textu není dodržováno pravidlo mezery za interpunkčním znaménkem, při uvádění chemických vzorců nepoužívá pro vyjádření počtu atomů spodní index, používá různé fonty písma (tabulky, grafy). Na str. 44 je chybně uvedeno oleum jako směs  $\text{SO}_2$  a  $\text{H}_2\text{SO}_4$ . Na str. 11 chyba ve slovu **standarty**, str. 13 chyba ve slovu **upravovali**. Další chyby jsem vyznačil přímo v textu bakalářské práce. Celkově je možno práci hodnotit jako podprůměrnou. Přes uvedené výhrady doporučuji bakalářskou práci k obhajobě.

Otázky k obhajobě bakalářské práce:

1. Uveďte jak byly vyhodnoceny přehledy konkrétních hrozeb (str. 44) a jak byly vyhodnoceny dopady hrozeb (str. 45).
2. Uveďte čím je dán systém fyzické ochrany uvedeny na str. 47.
3. Jak hodnotíte stávající situaci v Ústí nad Labem v oblasti ochrany obyvatelstva?
4. Čím se liší Vámi navržená pomůcka pro usnadnění improvizované ochrany obyvatelstva?

Klasifikace oponenta bakalářské práce: **uspokojivě (D)**

V Uherském Hradišti dne 20. května 2014

.....  
podpis oponenta bakalářské práce

A - výborně	B – velmi dobře	C - dobře	D - uspokojivě	E - dostatečně	F - nedostatečně
-------------	-----------------	-----------	----------------	----------------	------------------