|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE** | | | | | | | | |
| Jméno a příjmení studenta | Radka Kučerová Drábková | | | | | | | |
| Název práce | Alternativní věda a její pedagogické implikace | | | | | | | |
| Oponent práce | Mgr. Michal Vavřík, Ph.D. | | | | | | | |
| Obor | Sociální pedagogika | | | | | | | |
| Forma studia | kombinované | | | | | | | |
| **Kritéria hodnocení práce** | **Stupeň hodnocení**  **dle stupnice ECTS** | | | | | | | |
| **Formální stránka práce** | | | | | | | | |
| Přehlednost a členění práce | | | A | **B** | C | D | E | F |
| Úroveň jazykového zpracování (odborná úroveň textu, gramatická  a stylistická správnost) | | | A | B | C | D | **E** | F |
| Dodržení formálních náležitostí (dodržení citační normy, úprava práce) | | | **A** | B | C | D | E | F |
| **Teoretická východiska práce** | | | | | | | | |
| Formulace cílů práce | | | A | B | **C** | D | E | F |
| Analýza a syntéza problému | | | A | B | C | **D** | E | F |
| Práce s odbornou literaturou (využití relevantních zdrojů, odbornost  a aktuálnost zdrojů) | | | A | B | C | D | **E** | F |
| **Empirická část práce** | | | | | | | | |
| Formulace výzkumného cíle (náročnost, srozumitelnost, aktuálnost) | | | A | **B** | C | D | E | F |
| Metodika zpracování (druh výzkumu, výzkumný soubor, použité metody a techniky zpracování) | | | A | B | C | **D** | E | F |
| Analýza dat a interpretace dat | | | A | B | C | **D** | E | F |
| Splnění výzkumných cílů a formulace závěrů práce | | | A | B | C | D | **E** | F |
| **Celková kvalita a přínos práce** | | | | | | | | |
| Kvalita, náročnost a originalita řešení zvoleného tématu | | | A | **B** | C | D | E | F |
| Odborný přínos práce a možnost jejího praktického využití | | | A | B | C | D | **E** | F |
| **Odůvodnění hodnocení práce (silné a slabé stránky práce):**  Silné stránky:   * netriviální poznatky získané vlastním výzkumem (ne vždy je jako takový explicitně popsán a zbytečně zařazen jako „zkušenost autorky“ – srv. s. 19) * zjevná orientace v problematice, věcné zvládnutí látky   Slabé stránky:   * kultivovaný text, nicméně na hranici studovaného oboru a z hlediska pojetí je otázka, nakolik odpovídá formátu závěrečné práce; * důraz na alternativní vědu více než na zájmy studovaného oboru: problematika není uchopena pomocí terminologie pedagogických věd, téma výchovy se objevuje jen v narážkách (s. 17) * nekritický výklad jednotlivých učení; nejsou objektem, ale jednoznačně subjektem výkladu * subjektivismus, rétorické figury nevhodné pro odborný styl (např. nakupení synonym, řečnické otázky), publicistika | | | | | | | | |
| **Otázky k obhajobě:**  Co bylo vlastně zjištěno o implikacích alternativní vědy pro pedagogiku (nebo příbuzné obory)? | | | | | | | | |
| **Celkové hodnocení[[1]](#footnote-1)\*** | | | A | B | C | D | **E** | F |
| Datum: 24. 5. 2014 | | Podpis: | | | | | | |

1. \* Výsledná známka není aritmetickým průměrem jednotlivých kritérií hodnocení práce. [↑](#footnote-ref-1)